

THE
NYĀYĀVATĀRA

OF

Siddhasena Divākara

Edited with

Notes and an Introduction

by

Dr. P. L. Vaidya, M. A., D. LITT.



PUBLISHED BY

Nagindas Karamchand, Esqr.

Chinubhai Lalbhai Sheth, Esqr., B. A., F. L. B., SOLICITOR

Acting Resident General Secretaries

Shri Jain Swetambet Conference, 27, Peshwa, Bombay 3

Price Rs 1-8-0

1928

वीर सेवा मन्दिर
दिल्ली



क्रम संख्या

आवृत्ति

दिनांक

NYĀYĀVATĀRA

OF

Siddhasena Divākara

with

The Vivṛti of Siddharsigaṇi

and with

The Ṭippana of Devabhadra

Edited with

Notes and an Introduction

by

Dr P L. Vaidya, M A., D.LITT (Paris)

Professor of Sanskrit and Ardhamāgadhī

Willingdon College, Sangli

PUBLISHED BY

Shri Jain Swetamber Conference, Bombay

1928

Printed by **V G Paranjpe** at his Āryasaṁskṛitī Press,
Chimanbag, Sadashiv Peth, 198 (18) Poona City,

AND

Published by **Sheth Nagindas Karamchand Esq**
and **Sheth Chinubhai Lalbhai Esq**, Solicitor,
Acting Resident General Secretaries, Shri Jain
Swetamber Conference, 20, Pydhoni, Bombay, 3

श्रीमिन्दुसेनदिवाकरविरचितः

न्या या व ता रः

श्रीदेवभद्रमूरिकृतटिप्पणसंवलितश्रीसिद्धार्पिगणिकृतटीकासहितः

वैद्यवंशोद्भवेन श्रीपरशुरामशर्मणा

आङ्ग्लोपोद्घातार्पित्पण्यादिभिः संस्कृत

स च

मोहमयीस्थ-

श्रीश्वेताम्बरजैनमहासभया प्रकाशितः

वीरनिर्वाणसंवत् २४५५

विक्रमसंवत् १९८५

PREFACE

THE University of Bombay has prescribed the Nyāyāvātāra of Siddhasena Divākara for the B A Examination in Sanskrit for 1929 and 1930. It is for the first time in this University that a manual of Jain Logic is being prescribed in the University curriculum to be studied along with, and, in my opinion, in relation to, a manual of Brahmanic Logic, the Saptapadārthī of S'ivāditya, and I was wondering how students and teachers would take to this study without a suitable edition of the Nyāyāvātāra. There are indeed some editions of the book already published, one by the Hemacandrācāryasabhā of Pātan, 1917, with the vivṛti of Siddharṣiṅgaṇi and the tippaṇa of Devabhādra (called Rāja-ekhara there by mistake, see Introduction), which is now out of print, another, by Dr Satish Chandra Vidyābhūṣana in 1915 (second edition) published at Allahabad by the late Devendra Prasad, containing the text, extracts from Siddharṣi's commentary, an English translation and a few notes; copies of this edition also are not easily available, still another, by Pandit Sukhalalji of Ahmedabad, 1926, with a Gujarati translation and notes, which cannot be used by all students of the University. When, therefore, a proposal was made to me by the Secretaries, Shri Jain Swetamber Conference, Bombay, through my friend Mr Mohanlal B. Jhaveri, B A (Hons.), LL. B., Solicitor, Bombay, that I should undertake an edition of the Nyāyāvātāra for the use of the University student, I gladly accepted it, and the Conference generously undertook to bear the entire cost of publication.

There is another happy circumstance connected with this publication. Three excellent MSS from Pātan, two of Siddharṣi's Vivṛti and one of Devabhādra's tippaṇa (the paper cover of

this Ms mentions Rājasekhara as its author), were made available to me for fresh collation,—for, the Pātan edition was based upon these very Mss, it seems,—which eventually enabled me to give a better text of the *vivṛti* as also of the *tippaṇa*. It is for the first time in the history of the Pātan Bhandars that Mss were lent to scholars living outside the walls of the ancient capital of Gujarat, and I feel it a great honour to have been the first recipient of this favour. I tender my most hearty thanks to Pravartaka Shri Kantivijayaji of Pātan, who was instrumental in procuring the Mss for my use, and to Shet Manilal Surajmal of Bombay for his efforts in this direction. My grateful thanks are also due to Sheth Nagindas Karamchand and Sheth Chinubhai Lalbhai, the secretaries of the Shri Jain Svetamber Conference, Bombay, for the honour they have done me in entrusting this work to me.

Before concluding I tender my hearty thanks to my friend and colleague, Professor Dr V. G. Paranjpe for the careful and excellent printing of the work at his Āryasaṁskṛti Press.

Willingdon College, {
13th Nov 1928 }

P. L. Vaidya

INTRODUCTION

Logic was mixed up with metaphysical matter in the early writings of Jains known as āgamas as in the writings of other Indian religious sects. When logic and metaphysics

came into conflict, the religious mind would accept the authority of the sacred text, calling it as a śābda pramāna and reject pure reasoning

unsupported by scriptures as mere speculation. It is natural, therefore, that scriptures are regarded more authoritative than mere reasoning and consequently the logician occupies an inferior or subordinate position in Indian religious thought. The logical mind, however, was fairly active and its terminology seems to be in vogue even in the oldest records of the Jains, the Pūrvas, the Āngas and the Upaṅgas, collectively known under the general name Āgama, Sacred Literature. From these works it appears that in the treatment of knowledge there existed from very early times a school of metaphysicians who divided knowledge into five varieties, mati, śruta, avadhi, manah-paryāya and kevala, while the school of logicians would have it into parokṣa and pratyakṣa. They included, in parokṣa, it seems, the sources of valid knowledge, pratyakṣa, anumāna, upamāna and āgama. The logician's method of treating a subject came often in conflict with the one found in the āgamas and there are traces of an attempt made to accord the apparently divergent views of the metaphysician and the logician. It was always difficult for the logician as follower of a religious sect to completely break off from tradition and hence the traces of attempts at compromise, even in the Nyāyāvātāra, as will be noticed later.

The oldest literature of the Jains, the fourteen Pūrvas, are now lost, from the description of the contents of these works

as given by Sakalakīrti (15th century A D) in his *Tattvārthasāra-dīpikā*, we learn that the second book of the *Pūrvas* was called *Agrāyaniya*, and contained an exposition of the principles of metaphysics

and logic. We have now no means to ascertain the nature of the treatment of logic in this book. The *Drstivāda*, the twelfth anga of the sacred literature of the Jains, which is said to have preserved portions of the *Pūrvas*, is also lost, leaving us totally in the dark as to the nature of the logic treated there. This subject, however, is cursorily referred to in the several āgamas now extant, such as *Bhagavati*, *Sthānānga*, *Anuyogadvāra* and *Nandisūtra*. We find there the description of *naya*, the method of comprehending things from particular standpoints. The term *hetu* found in these works has two meanings (a) Valid knowledge derived from *pratyakṣa*, *anumāna*, *upamāna* and *āgama* (हेतु चउच्चिहे पन्नत्ते । त जहा- पन्नत्ते अणुमाणे उवसे आगमे), (b) Reason, i. e., inference based on reason of four kinds:-

अस्थि त अस्थि सो हेऊ, अस्थि तं नस्थि सो हेऊ ।

नस्थि तं अस्थि सो हेऊ, नस्थि तं नस्थि सो हेऊ ॥

i. e., as Dr Vidyābhūṣana puts it (1) This *is*, because that *is* there is a fire because there is a smoke (2) This *is not*, because that *is*: It is not cold because there is a fire (3) This *is*, because that *is not*. It is cold here because there is no fire. (4) This *is not*, because that *is not*. There is no *S'imśāpā* tree here because there are no trees at all. It can be seen from this that the form of syllogism was being gradually evolved in the period of the āgamas.

Our knowledge of the system of logic as known to the āgamas is thus very scanty, yet, in the age of Bhadrabahu, who lived between 433 and 357 B C, the science seems to have been considerably developed, for there is, in his *Niryukti* (verses 49-150) on the *Daśavaikālīka*, chapter I,

an elaborate discussion on the form of syllogism, which, with him, is only of secondary importance. He says :—

जिणवयणं सिद्धं चेव मणए, कथई उदाहरणं ।
 आसज्ज उ सोयारं हेऊ वि कहिचि मणजेज्जा ॥ ४९ ॥
 कथइ पचावयवं दसहा वा सव्वहा न पडिसिद्ध ।
 न य पुण सव्वं मणइ हन्दी सविआरमक्खाय ॥ ५० ॥

“The word of Jinas stands in no need of proof ; yet to suit the capacity of the hearer they sometimes give an illustrative narrative (उदाहरण), and sometimes they use a syllogism (हेतु) At places they use a syllogism consisting of five parts, as also a syllogism of ten parts. The use of the illustrative narrative, though not rejected, is not made on every occasion, and sometimes it is accompanied by a counter-illustration” The five parts of a syllogism with Bhadrabāhu appear to be the same as in the Nyāyasūtra of Gautama, I 1. 32, and the ten parts as in the following verse —

ते उ पइम विभत्ती हेउ विभत्ती विवक्ख पडिसेहो ।
 दिट्ठन्तो आसङ्का तप्पडिसेहो निगमण च ॥ १३७ ॥

“These (ten parts of a syllogism) are .— (1) the proposition, *pratijñā*, (2) the elucidation of the proposition, *pratijñā-vibhakti*, (3) the reason, *hetu*; (4) the elucidation of the reason, *hetuvibhakti*, (5) the counter-proposition, *vipakṣa*, (6) the opposition to the counter-proposition, *vipakṣapratishedha*; (7) the illustration, *distānta*, (8) questioning the validity of the illustration, *āśankā*, (9) the meeting of the question, *āśankāpratishedha*, and (10) the conclusion, *niḡamana*.” It will thus be seen, as Pandit Sukhalāji has rightly observed, that the use of the syllogism in its full form was first made in the age of Bhadrabāhu, of course to illustrate and strengthen the religious tenets.

In the *Tattvārthādhipaśyasūtra*, I. 6-12 and the *Bhāṣya* thereon *Umāsvatī* (about 85 A. D.) discusses questions relating to

logic. With him *pramāna* is both valid knowledge as also the sources of valid knowledge. *Pramāna*, according to him, is of two kinds. (a) *paroksa*, indirect knowledge which the soul acquires through the medium of sense-organs, and (b) *pratyaksa*, direct knowledge, which the soul acquires without any external agency such as sense-organs. *Paroksa* includes *mati* and *śruta* which in their turn include the four sources of valid knowledge, *pratyaksa*, *anumāna*, *upamāna* and *āgama*, while *pratyaksa* includes *avadhi*, *manahparyāya* and *kevala*. It should be carefully noted here that according to *Umāsvāti* and other older Jains all perception by sense-organs is *paroksa*, which word thus has exactly the opposite sense of the one it has with the Brahmins, Buddhists and later Jains. The difference between the earlier and later Jains in this regard is composed by *Jinabhadra* in his *Viśeṣāvaśyakabhāṣya* by a sort of quibble —

एगन्तेण परोक्खं लिङ्गियमोहाइयं च पच्चक्खं ।

इन्द्रियमणोमवं ज त सव्वहारपच्चक्ख ॥ १५ ॥

“Inference is absolutely *paroksa*, so also *avadhi* and other varieties of knowledge (i.e., *manahparyāya* and *kevala*), but knowledge produced by contact of the mind and sense-organs (with the object) is a *sāmīvyavahārika pratyaksa*” *Bhatta Akalanka* also in his *Laghiyastrayī* divides *pratyaksa* into *mukhya*, real, and *Sāmīvyavahārika*, apparent, in order to close up the difference between the earlier and later writers.

Another aspect of Jain logic which I would like briefly to indicate here is the topic of the *nayas* or methods of comprehending things from particular standpoints. There are mentioned two *nayas*, the *dravyārthika* and the *paryāyārthika*, i.e., The *Nayas* modes of regarding things from the point of view of substance and from the point of view of their modifications (*paryāya*) which are inherent in the substance. The number of *nayas* is also five as with *Umāsvāti* in his *Tattvārthadhigama*, I. 34, and with the three sub-varieties of *Śabda* mentioned by him, seven as with *Siddharsi* (see page 74). It is this

theory of regarding things from different standpoints that gives the famous Jain doctrine of many possibilities, the Anekāntavāda or Syādvāda

The successors of Umāsvāti in both the sects of the Jains did not make any further solid contributions to the formation of the science of pure logic as a distinct branch of study. Perhaps they were able to controvert the opponent's views by resorting to methods as known to the āgamas, or they might have made use of the terminology of the Brahmanic and Buddhist logic for all practical purposes, as works like Yuktyanuśāsaṇa of Samantabhadra bear this statement out. When we come to Siddhasena Divākara, however, we see a sudden change. He wanted to controvert the views of strong opponents like the Buddhists who had perfected the science of pure logic from the point of view of their own religion, and composed this manual, Nyāyāvatārā, to refute their erroneous views on certain problems of logic. It is on this account that Siddhasena Divākara gives us in his manual a polemic against the Buddhists. His claim, thus, to be the first Jain writer on pure logic is well-founded.

The information available about the life of Siddhasena Divākara is as scanty as in the case of many other writers in Sanskrit Literature. In one of the Dvātrimśikās he gives his

name as Siddhasena, while tradition is uniform in calling him Siddhasena Divākara. Our only authority for his life is the Prabhāvaka-carita, where it is said that Siddhasena

Divākara was the pupil of Vṛddhavādisūri, and received the name of Kumudacandra at the time of his ordination. There are many legends about him to the effect that he converted king Vikramāditya of Ujjayinī to Jainism, that he split, by the efficacy of his prayers, the *linga* of Rudra in the temple of Mahākālā and called forth the image of Pārśvanātha by reciting his Kalyāṇamandirastotra (see Vidyābhūṣaṇa's edition of Nyāyā page 2). It is difficult, for want of any historic evidence

to find the truth from such legends and readers therefore should take them to be for what they are worth.

Siddhasena Divākara is said to be the author of 32 small tracts in Sanskrit called the *Dvātrīṃśikās*, each of which contains 32 stanzas. He also wrote a small tract in Prakrit,

the *sammatisūtra* or *Sammatitarka*. His *Nyāyā-*

His works *vatāra* is regarded as one of the 32 tracts of 32 verses. His fame as a great poet, a learned scholar and the first and systematic writer on Jain logic rests on these works. It is therefore worthwhile examining the nature and contents of his works to enable us to appreciate his greatness.

Of his *Dvātrīṃśikās* only twenty-one, or with the *Nyāyā-vatāra*, twenty-two, are available in the edition of the *Jainadharma-prasāra-ka* *Sabhā* of Bhavnagar (1965 Vikrama, 1908 A D), the remaining ones are not yet traced. Only fifteen of the so-called *Dvātrīṃśikās* consist of 32 stanzas the 15th, the 19th and the *Nyāyāvatāra*, as will be shown later, consist of 31 stanzas, the 8th has 26, the 11th 28, the 10th 34 and the 21st 33 stanzas.

The subject-matter of these tracts falls into two distinct groups. The first group consists of 8 tracts including the 10th called *Jinopadeśa*, all of which are hymns in honour of Jina Mahāvira. Siddhasena Divākara's fame as poet rests on these stutis. Hemacandra refers to them as *mahārtha*, pregnant with sense क सिद्धसेनस्तुतयो महार्थाः । In his *Siddhahemacandra Grammar* he gives a phrase अनुसिद्धसेन कवयः to say that all other poets are inferior (अनु) to Siddhasena. The tracts can be correctly described as didactic poems rather than devotional ones with frequent flashes of high poetic gift. The style is ornate and appears to be post-Kālidāśian, the images characteristic of the age of Kālidāśa, Bāna and Bhavabhūti. The variety of metres used (उपजाति, पुष्पिताग्रा, वैतालीय, वशस्थ, शालिनी, भुजङ्गप्रयात, वसन्ततिलक, पृथ्वी, हरिणी and मन्दाक्रान्ता) with the usual अनुष्टुप्,

lead us to the same conclusion. In the fifth tract the author mentions his name as

इति निरुपमयोगसिद्धसेनः

In the fourth we have the oft-quoted stanza –

उदधाविष सर्वसिन्धवः सप्तदीर्णास्त्वयि सर्वदृष्टय ।

न च तामु भवानुदीक्ष्यते प्रविमक्तामु सरित्स्विवादधि ॥ iv 15

The second group consists of the remaining tracts which treat of a variety of subjects, such as the Jain doctrine, disputants and subjects of their disputes, the doctrine of the Veda, the doctrine of Nature, Niyati the tenets of the Sāṃkhya, Vaiśeṣika and Bauddha schools, a collection of popular maxims and the Nyāyāvatāra, the manual of Jain logic. I have very carefully examined the Dvātrimsikās on the Sāṃkhya (No 13), Vaiśeṣika (No. 14) and Bauddha (No. 15) systems to see if their contents could give me a clue as to the age of the author. I am sorry to say that I was disappointed in my expectations. The Sāṃkhya and Vaiśeṣika doctrines referred to there are fragmentary and the few doctrines that we find mentioned there as belonging to these systems are the common places of the standard works on these systems as known to us. The Bauddhasaṃtānadvātrimsikā (No 15) is undoubtedly influenced by ideas peculiar to the Mādhyamika-Yogacara school which came into existence in the second, if not in the third, century of the Christian era.

The Nyayāvatāra is a small tract of 31 stanzas, as has been said above, all standard versions, however, together with the version of the commentators, contain 32 stanzas, but on full consideration I agree with the view expressed by Pandit Jugal Kishore in his Hindi Introduction to the Ratnakarandakasrāvākācāra of Samantabhadra (Mānikchandra Digambara Granthamālā, No 24, Bombay, 1982 Vikrama, 1925 A D) that the verse –

आसोपह्नमनुल्लङ्घ्यमदृष्टविरोधकम् ।

तत्त्वोपदेशकृत्यार्थं शास्त्रं कापथघटनम् ॥ ९ ॥

is either copied or quoted by Siddhasena Divākara from Samantabhadra's Ratnakarandaka or is an interpolation in the

Nyāyāvatāra I am inclined to accept the theory of interpolation. This verse which is 9th in the *Nyāyāvatāra*, happens, by a strange coincidence, to be also the 9th verse of the *Ratnakarandaka*, chapter I, where it appears to be in its natural place when the subject of *āpta*, authoritative person, is under discussion, while here in the *Nyāyāvatāra* it is superfluous when once the *sābda pramāna* is defined in the 8th verse. The assumption that both the authors might have independently conceived the same idea and the same expression does not appeal to me.

The *Sammatitarka* is a small treatise of 167 *gāthās* in *Prakrit* divided into three chapters, *Nayakāṇḍa* with 54, *Jivakāṇḍa* with 43, and *Anekāntavāḍakāṇḍa* with 70 *gāthās*. There is a huge commentary on it which is being published in parts by the *Purātattvamandira* of Ahmedabad. The subject-matter of the work is Jain metaphysics.

We now proceed to discuss the question of the date of *Siddhasena Divākara*, a question on which opinions of scholars differ as widely as in the case of any other in Sanskrit literature. In fact the date of *Siddhasena Divākara*

His date fluctuates between the first century B C and the seventh century A D. Let us examine, one by one, the arguments put forward for the various dates by the different scholars.

(1) Muni Jinavijaya in the *Jaina Sāhitya Saṁśodhaka*, 2nd issue, says that *Siddhasena Divākara* must have lived long before the 5th century A. D., as his *Sammatitarka* is commented upon by *Ācharya Mallavādi* of the 5th century of the *Vikrama* era. In his opinion he must have lived in the first century of *Vikrama* era, i. e., about the beginning of the Christian era. Another argument for the same date was put forward by my friend Mr. Mohanlal B. Jhaveri of Bombay on the ground, in the first place, that the name of *Siddhasena* is mentioned in *Pūjyapāda's Jainendra Vyākaraṇa* (about 482 A. D.), and in the second place, that the *Sāṁkhya* and *Vaiśeṣika* views contained

in his dvātrīṃśikās are different from those of Īśvarakṛṣṇa and the Vaiśeṣika system

I am not, however, prepared to accept this date. It is true that in the *Prabhāvakacarita* Mallavādī's date is given as 884 Virasamvat, i. e. 357 A. D. in the following verse:—

श्रीवीरवत्सरादयः जनाष्टके चतुरश्रातिसयुक्ते ।

जिग्ये स मल्लवादी बौद्धास्तद्वचन्तराश्चापि ॥

I think the reading in the first line must be श्रीवीरविक्रमात् which gives approximately the correct date (827 A. D.) of Mallavādī for this very Mallavādī wrote a tippana on the *Nyāyabīndutikā* of Dharmottara (about 837-847 A. D.), of which a palm leaf Ms. dated 1231 Vikrama era, i. e., 1174 A. D., is in existence in the Patan Bhandars. It appears that Mallavādī was a junior contemporary of Dharmottara or must have lived a little later, say in the latter half of the 9th century A. D. I have not before me Pūjyapāda's grammar to enable me to say anything about the reference to Siddhasena there, but it appears to me that Pūjyapāda's Siddhasena might be only a namesake of the author of the *Nyāyavatāra*, as there are many Siddhasenas mentioned in the *pattāvalis*. I have said above what I think of the Sāṃkhya and Vaiśaṣika doctrines referred to in the *Dvātrīṃśikās*.

(2) Muni Jinaviṇayaṇi in his Introduction to the edition of *Jitakalpa* of Jinabhadra (Ahmedabad, 1926) accepts the traditional date of that author to be 588 A. D. (645 Vikrama) "for want of any evidence against it," and suggests that Siddhasena Divākara must have been a predecessor of Jinabhadra. For Jinabhadra in his *Vīśeṣāśyaka* bhāṣya says —

कस्स व नाणमयमिणं जिणस्स जइ हुञ्ज दो वि उवओगा ।

नूणं न हुन्ति जुगवं जओ निसिद्धा सुए बहुसो ॥ ३१३२ ॥

न वि अमिणिवेसबुद्धा अम्ह एगन्तरोवओगम्मि ।

तह वि मणिमो न तीरइ जं जिणमयमन्नहाकउ ॥ ३१३३ ॥

"who would not like if the Jina would have both Jñāna and darsana simultaneously? but indeed he cannot have them both simultaneously as this view is repeatedly rejected in the scrip-

tures, we are not partial to the view of consecutive production, still we hold that the view of the Jinās in this matter (as stated in the scriptures) cannot be interpreted otherwise." Muni Jinavijayaṇi regards that Jinabhadra is here criticising the view of Siddhasena Divākara expressed in his Sammatitarka. I do not agree with Munī on this point, his reasoning, in the first place, is not correct, I would rather come to exactly the opposite conclusion.

It should be noted first of all that Jinabhadra does not mention Siddhasena Divākara by name, and there is no proof to show that the view criticised by Jinabhadra was exclusively the view of Siddhasena. Let us refer to the discussion of the topic as given in the Sammatitarka ॥ 3-23. The discussion opens with the following verse —

केई भणन्ति जइआ जणइ तइआ न पासइ जिणे ति ।

सुत्तमवलम्बमाणा तित्थयरासायणाभीरू ॥ ३ ॥

Here Siddhasena Divākara first indicates that some people, dependent upon Sūtra (S'ruta, or Scriptures) maintain the view that Jina cannot have the simultaneous production of Jñāna and darśana. There must have existed long before Jinabhadra and Siddhasena views contradictory to scriptures and there must have been refutations also of these views. It is clear that Jinabhadra and Siddhasena Divākara do not ultimately agree on this point. Jinabhadra, however, in a tone of apology, declares his absolute faith in scriptures while Siddhasena would not mind boldly putting forward a view opposed to scriptures. I am inclined to think that सुत्तमवलम्बमाणा केई of the above verse refers to the views of Jinabhadra and taunts him for his weakness. At any rate, the argument of Muni Jinavijayaṇi would not throw any light on the relative age of Jinabhadra and Siddhasena Divākara, and even if it did, it would mean that Siddhasena was older than 588 A. D.

Dr Satish Chandra Vidyābhūṣana in his History of the Medieval School of Indian Logic says: "It is therefore very probable that Vikramaditya and his contemporary Siddhasena Divākara lived at Ujjayinī about 533 A. D. I am inclined to

believe that Siddhasena was no other than Ksapanaka, a Jain sage, who is traditionally known to the Hindus to have been one of the nine gems that adorned the court of Vikramāditya. This author, who belonged to the S'vetāmbara sect, has been mentioned by Pradyumnasūri (about 980 A. D.) in his Vicāra-sāra-prakarana

पचेव य वरिसमए सिद्धसेणदिवायरो य जयपयडी (?)

and by Jinasena in his Ādipurāna, dated 783 A. D. "

Dr. Vidyābhusana's arguments for the identification of Siddhasena Divākara with Ksapanaka and for maintaining that he belonged to the S'vetāmbara sect seem to me very weak. We are unable to understand why our author, who in his Dvātmīśikā calls himself Siddhasena and who is known all over by the name of Siddhasena Divākara, should have been mentioned by a name common to a large sect when all other names of the gems in the traditional list were mentioned by their names. That Siddhasena Divākara was Ksapanaka and that he belonged to the S'vetāmbara sect is a contradiction, for Ksapanaka denotes not a S'vetāmbara but a Digambara, as Pandit Jugal Kishore has conclusively proved in his Introduction to the Ratnakarandaka, referred to above, that in the S'vetāmbara works as also in the Paramātmnaprakāśa of Yogīndradeva, a Digambara, the term Ksapanaka is used to denote a Digambara as distinguished from S'vetapata or S'vetāmbara (vide page 130 ff). I therefore reject Dr. Vidyābhusana's views in this matter as also his date of Siddhasena Divākara, based as they are upon references in the works of Pradyumnasūri and Jinasena, for they are in no way conclusive. There are many Siddhasenas of different dates in both the sects of the Jains. If we are to believe an unpublished Pattāvali of the Sena gana (reference supplied to me by my student Mr. A. N. Upadhye, B. A.) and a reference therein

श्रीसिद्धसेनादिदिवाकराख्यास्तत्पट्टणा वुज्जयनी (?) विबोध्य ।

we may take Siddhasena Divākara to be a Digambara, but if we take into account the fact that his works are more in

harmony with the S'vetāmbara tradition as also the fact that commentaries available on his works come from that sect, he can be regarded as a S'vetāmbara with greater certainty. His Nyāyāvātāra however is respected by both the sects.

(4) Dr Jacobi, in his Introduction to the Samarāñcakaḥ of Haribhadra (Bibliotheca Indica, Calcutta, 1926, page iii and a note thereon) says: "To about the same time (about 677 A.D.) belongs Siddhasena Divākara whom Haribhadra quotes, for he uses no doubt Dharmakīrti, though he does not name him." Dr Jacobi adds to this in his note on the above passage: "Dharmakīrti qualifies pratyakṣa only as *abhrānta* (and Dharmottara expressly says भ्रान्तं ह्यनुमानम्), while Siddhasena Divākara in his Nyāyāvātāra 5ff claims *abhrānta* for pratyakṣa as well as anumāna, similarly he extends the distinction of *svārtha* and *parārtha*, which properly applies to anumāna only, to pratyakṣa also, *ibidem*, 12f. Apparently he thought to improve on Dharmakīrti by a wholesale generalisation of nice distinctions!" It is necessary to expand Dr Jacobi's argument a little more in order to enable the reader to understand its full significance. Let us first of all see what Siddhasena Divākara says on his definition of pratyakṣa and anumāna -

अपरोक्षतयार्थस्य ग्राहकं ज्ञानसंदिग्धम् ।

प्रत्यक्षमितरञ्छेयं परोक्षं ग्रहणक्षया ॥ ४ ॥

साध्याविनाभुनो लिङ्गात्साध्यनिश्चायकं स्मृतम् ।

अनुमानं तदभ्रान्तं प्रमाणत्वात्समक्षवत् ॥ ५ ॥

न प्रत्यक्षमपि भ्रान्तं प्रमाणत्वविनिश्चयात् ।

भ्रान्तं प्रमाणमित्यतद्विरुद्धं वचनं यत् ॥ ६ ॥

सकलप्रतिभासस्य भ्रान्तत्वासिद्धितः स्फुटम् ।

प्रमाणं स्वान्यनिश्चायि द्वयसिद्धौ प्रसिध्यति ॥ ७ ॥

Now these verses appear to me definitely to be a polemic against the Buddhists of the Yogācāra school and particularly against Dharmakīrti, who in his Nyāyabindu and Pramāṇa-viniścaya first introduced the expression *abhrānta* in the definition of pratyakṣa. Dignāga, who is the first Buddhist writer on pure

logic, defines *pratyakṣa* in his *Pramāṇasamuccaya* as follows :-

प्रत्यक्षं कल्पनापोदं नामजात्याद्यसंयुतम् ।

In his *Nyāyapraveśa* he defines *pratyakṣa* as

प्रत्यक्षं कल्पनापोदं यज्ज्ञानं नामजात्यादिकल्पनारहितम्

I reproduce Pandit Vidhuśekhara Bhaṭṭācārya's note on this passage from his comparative notes to the Tibetan version of the *Nyāyapraveśa* (GOS, XXXIX, page 24) "T² adds *abhrāntam* (Tibetan *ma khrul pa*) to *kalpanāpodham* as in *Nyāyabindu*. This adjective is absolutely necessary though it is not *originally* used by Dignāga here in the original Sanskrit or in *Pramāṇasamuccaya*" This makes it clear that although the idea of *abhrānta* might have been latent in the Buddhistic logic since Dignāga's time, the real father of the expression is Dharmakīrti. I would indeed be glad to change this view of mine if there is any historically acceptable evidence to show the conception of *abhrānta* in the definition of *Pratyakṣa* in pre-Dignāga works on logic. I shall be equally glad to see the same conception in any of the Jain āgamas or later Jain works, treating of the topic of knowledge.

I should also like to draw the attention of the reader to verses 6 and 7 above. These verses contain the favourite view of the Yogācāra School on the subject and the object (*grāhya* and *grāhaka*), which both they declare are illusory. This view is dependent on the definition of *pratyakṣa*, and though its origin must be sought in Dignāga's works, the scholars who brought the idea to perfection are Dharmapala and his pupil Dharmakīrti. I quote the following from Dharmakīrti's works -

सहोपलम्भनियमादभेदो नीलतद्धियोः ।

भेदश्च भ्रान्तिविज्ञानैर्दृश्येतेन्दाविवाद्वये ॥ -प्रमाणवार्तिककारिका

अवेद्यवेदकाकारा यथा भ्रान्तिर्नीरीक्ष्यते ।

विमललक्षणप्राज्ञप्राहकाकारविष्ठवा ॥

तथा कृतव्यवस्थय केशादिज्ञानभेदवत् ।

यदा तदा न सचोद्या प्राज्ञप्राहकलक्षणा ॥ -प्रमाणवार्तिककारिका.

नान्योऽनुमान्यो बुद्ध्यास्ति तस्या नानुभवोऽपरः ।

प्राज्ञप्राहकवैधुर्यात्स्वयमेव प्रकाशते ॥ - प्रमाणविनिश्चय, I.

अविभागोऽपि बुद्धयात्मा विपर्यासितदर्शनैः ।

ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदवानिव लक्ष्यते ॥ - प्रमाणविनिश्चय, I

I do not wish to lengthen the discussion by reproducing verses quoted in the Tīppana of Devabhadra (see for instance page 37) on this topic. From what has been given above, the reader can very well judge for himself and come to the conclusion that verses 6 and 7 above of the *Nyāyāvatāra* unmistakably presuppose *Dharmakīrti* and the later phase of the *Yogācāra* school as, without them, it is difficult for us to explain why *Siddhasena Divākara* is required to combat these views and emphatically declare

सकलप्रतिभासस्य भ्रान्तत्वासिद्धित स्फुटम् ।

प्रमाणं स्वान्यनिश्चायि द्वयमिडां प्रमिध्यति ॥ ७ ॥

When it is thus clear that *Siddhasena Divākara* was inspired to write his *Nyāyāvatāra* to combat the views of *Dharmakīrti* and that if the text of *Dharmakīrti* had not been before him, he would have taken a different stand and used different phraseology in his work, the question of his date is quite simplified. The *terminus a quo* would be the date of *Dharmakīrti* and the *terminus ad quem* that of *Haribhadra*. The dates of both these writers are pretty well fixed and are beyond the range of speculation.

The date of *Dharmakīrti* (635-650 A. D.) is ascertained on three considerations. First, he was a pupil of *Dharmapāla* who lived up to 635 A. D. When the Chinese Pilgrim *Hwen Tsang* visited India, he studied between 629 and 635 A. D. at *Nalanda* under *Sīlabhadra*, *Dharmapāla*'s pupil, secondly, *Dharmakīrti* was a contemporary of the Tibetan king *Sron tsan gam po* who lived during 627-698 A. D. He must have been very young in 635 A. D. as *Hwen Tsang* does not mention him, while *I-tsing*, who travelled over India during 671-95 A. D., mentions *Dharmakīrti* as having made further improvements in logic after *Dignāga*. *Siddhasena Divākara* therefore must have composed his *Nyāyāvatāra* after 650 A. D. As *Haribhadra* (750 A. D.) quotes him, he must have lived between 650 and 750 A. D.

We therefore conclude, from the available data, that Siddhasena Divākara lived about 700 A. D. or in the last quarter of the seventh century

This date is further corroborated by the fact that there have been no commentaries on the Nyāyavatāra before Siddharsi who finished his Upamitibhava-prapañcā Kathā on 1st May 906 A. D., and about whose date there is not the least doubt. If Siddhasena Divākara had really lived in the 1st century or so, there would certainly have been no dearth of commentaries on a work, which, with all its lateness in date, is still the first and a unique one in the history of Jain logic. I have said above that the style of his *Stutis* is post-Kālidāsian and smells of the age of Bāṇa and Bhavabhūti.

The commentary called *Vivṛti* of Siddharsi or Siddha Vyākhyāṇika that we have printed here is an important commentary and the only one available on the Nyāyavatāra. Its importance

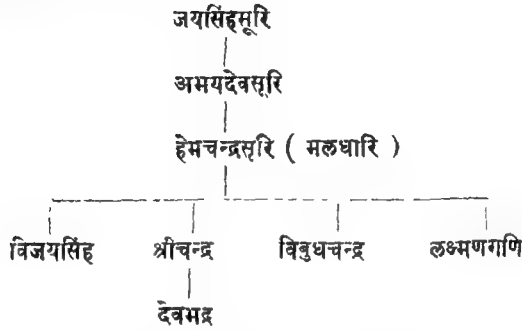
can be judged from the fact that it ex-

The Commentaries plains the text in its proper setting and that it gives us valuable information on the views of Dignāga and Dharmakīrti. It may be said that his commentary is as important as the text itself. Siddharsi is the author of the famous work *Upamitibhavaprapañcā Kathā* and of a commentary called *Heyopādeyā* on the *Upadeśamālā*, a Prakrit work in verse of Dharmadāsa (see *Jain Granthāvalī*, page 171).

The *Jain Granthāvalī* also mentions another commentary on the Nyāyavatāra by Haribhadra, but this seems to be a mistake, based on a reference in the *Bhattippanikā*, a 15th century list of Jain works न्यायवतारम् तं सिद्धसेनोयं तद्वृत्तिर्हिममदी. The book is not now found in the Patan Bhandars.

The author of the tippana printed here is Devabhadra. As he does not expressly mention his name in the concluding verses or in the colophon, the tippana was wrongly attributed to Rājasekhara of the Maladhārī gaccha (14th century), a writer of numerous works including a tippana on the *Ratnākaraṇavatārikā*.

Pandit Jugal Kishore in his Introduction to Ratnakarandaka, page 132, and Dr. Vidyābhūṣana in his History of Indian Logic, page 206, attribute this commentary to Candraprabha (S'ricandra'), which statement also is not correct. I give below the genealogy of the Maladhārī gaccha, —



S'ricandra in his Pra-astī to the Munisuvratasvāmicarita in Prakrit has supplied to us this genealogy excepting the name of his pupil of course. The praśastī itself is printed in full in the Introduction to Supāsanāhacarīa by Pandit Haragovindadas. In the concluding verses of the tippaṇa Devabhadra mentions Abhayadeva and Hemacandra, or Hema (Maladhārī), but does not mention the name of S'ricandra. The expression तस्य शिष्यलवेनेदं, coming immediately after the name of Hemacandra, led scholars to believe that the work was of S'ricandra or Candraprabha. But the word *S'isyaḥ* stands for pra-īsyā. The author, however, suggests his name in the expression भद्रकभूमि as Siddharsi has done in a similar fashion (see page 102). Now the question arises as to why Devabhadra did not mention the name of his teacher S'ricandra. My explanation is that Devabhadra, though formally pupil of S'ricandra, was studying under him during the life-time of Hemacandra and received inspiration for his studies in Logic from Hemacandra (see the concluding stanza at the end). It is thus no longer a matter of speculation as to the real author of the tippaṇa (see also Jain Granthāvalī, page 75).

As the date of Hemacandra Maladhārī and his pupils is well

defined, there is no difficulty in determining the date of Devabhadrā. One of the pupils of Hemacandra, Lakṣmanagami, the author of the *Supāsanābhāṣya*, finished this work in 1199 Vikrama, i.e. 1142 A.D. We should take the same date or the second half of the 12th century as the approximate date of Devabhadrā.

I now proceed to examine in detail and to analyse the system of Siddhasena Divākara's logic as represented in his *Nyāyāvātāra*. In so doing I shall closely follow the text as far as practicable, but may draw upon the commentaries for illustrations and controversies, which, in my opinion, are clearly reflected in the text.

Analysis of Nyāya
vātāra

commentaries for illustrations and controversies, which, in my opinion, are clearly reflected in the text.

Pramāṇa or valid knowledge is defined as knowledge which illumines itself and other objects (*Sva-para-ābhāsi*) and is without any obstruction. The *Yogācāra* school of the Buddhists

maintains that valid knowledge concerns

*I a-b. *Pramāṇa* or itself with its own self without any
valid knowledge reference to the object outside, as, in
their opinion the object outside does not

exist in reality. The *Naiyāyikas* and others, on the other hand, hold that knowledge illumines only the object outside. The Jains, however, define it as above and compare it to a lamp which illumines itself and other objects besides, they say further that this valid knowledge should be such as to be free from obstruction, sometimes people suffering from physical defects such as jaundice see objects differently as also persons holding erroneous views on metaphysical matters, as, for instance, the Buddhists who regard things as momentary, the knowledge of both these classes of persons is wrong as it comes in direct conflict with actuality and reality. The student should note that this definition of *pramāṇa* presupposes the views of the Buddhists, the *Naiyāyikas*, the *Mīmāṃsakas* and others.

* The figure indicates the number of verse in the *Nyāyāvātāra* and the letters a, b, c, d, the four pādas of the verse

This *pramāṇa* is of two kinds, *pratyakṣa* and *parokṣa*, as there are only two ways, direct and indirect, of perceiving an object (*meṃya*, knowable), we perceive objects directly by our senses ;

we also perceive them indirectly through
I, c-d Twofold inference or the word of an authoritative
division of valid person The Jain scriptures like the Nandī-
knowledge sūtra and Anuyogadvāra divide Jñāna

exactly in this manner, only the terms
pratyakṣa and *parokṣa* are used there in a different sense, as
has been mentioned above According to Jain scriptures the soul
is called *akṣa*, *pratyakṣa* is thus a knowledge which the soul
receives directly, that is, without the intervention of sense-organs,
while *parokṣa* is an indirect knowledge which the soul
receives through them, or through inference or through
verbal testimony Siddhasena Divākara, on the other hand,
uses these terms in a new sense and means by *pratyakṣa* a know-
ledge received through sense-organs, and *parokṣa*, received
through inference and verbal testimony, as the commentators
have rightly explained on p 15 The student should note here
that, while the Buddhists divide *pramāṇas* into *pratyakṣa* and
anumāṇa and the Hindu logicians raise this number to four by
the addition of *śabda* and *upamāṇa* or to six by a further
addition of *anupalabdhi* and *abhāva*, the Jains invariably divide
them into two, as mentioned here in the *Kārikā*.

The author in the second verse raises an imaginary and com-
mon-place objection as to the propriety and necessity of writing
a treatise on the nature and use of valid knowledge when they

are known to every one, and replies in the
2-3 An imagi- third verse by saying that the object of the
nary objection treatise is to set forth their *true* nature as
some erroneous views are current in this

regard among philosophers.

Pratyakṣa or direct valid knowledge which receives objects
not indirectly, i.e., in such manner that they are not beyond the

range of sense-organs (aparokṣatayā = sāksāt). This definition of pratyakṣa presupposes the reality of objects which is questioned by the Buddhists.

4 & 27. Definition of Pratyakṣa. Direct valid knowledge also is of two kinds as the commentator says viz the practical, Saṁvyaavahārika and transcendental, pāramārthika. This latter is called kevala, absolute, unlimited, pure, and defined in the 27th verse - "That direct valid knowledge (pratyakṣa) which is characterised as free from all obstruction, is called Kevala or absolute, it illumines for ever the nature of all objects." This transcendental perception is received by the soul without the use of sense-organs as the Jain scriptures prescribe it. Of the two varieties of pratyakṣa, only the second is supported by the Jain āgama while the first is an innovation of Siddhasena Divākara, Jinabhadra and others, to bring their systems in line with those of the Hindus and the Buddhists.

Parokṣa or indirect valid knowledge is the opposite of pratyakṣa, it is a knowledge which perceives objects indirectly. The soul is still the receptacle of this knowledge, but the former receives it not through the intervention of sense-organs, but through inference or verbal testimony. It is called parokṣa because of the manner of receiving it (grahaneksayā) indirectly. It is of two kinds, the inference or anumāna and verbal testimony or śābda.

Anumāna or inference is defined as a valid knowledge which determines the major term (sādhya, that which is to be proved), derived through the mark (the middle term, linga or hetu), which is inseparably connected with the major term (sādhya-vimābhu). The inference, according to this definition, must consist of the major term (sādhya), the middle term (hetu), the minor term (pakṣa) on which the presence of the major term is to be proved, the illustration to show, or the

expression of, the inseparable connection between the middle term and the major term (*drstānta* or *vyāpti*), and the conclusion or the expression of the determination of the presence of the major term on the minor term based on the inseparable connection between the major term and the middle term. Though in a full-fledged inference all the propositions mentioned above are expressly stated, it is not always necessary to state them all and are taken to be understood.

Dharmakīrti and his successor Dharmottara hold that knowledge derived from inference is *bhrānta*, illusory (भ्रान्तं ज्ञानमिति).

Siddhasena Divākara holds the opposite view on this subject, and says here that *anumāna*, 5 c-d. *Anumāna* being a *pramāna*, valid knowledge, like is not illusory *pratyakṣa*, (*samaksavati*), cannot be illusory.

Anumāna, in his opinion, is as valid as *pratyakṣa*, because it is based upon either one's own observation or the observation of another. To the soul, therefore, this knowledge is as good as *pratyakṣa*, though received indirectly.

The definition, nature and scope of *pratyakṣa*, direct valid knowledge, is one of the starting points in Indian philosophical systems. The difference in the tenets of various schools of thought is due to the divergent views

6-7. *Pratyakṣa* is they hold in this matter. The Hindu not illusory logicians admit two varieties of *pratyakṣa*, perception by sense-organs, *indriya-*

pratyakṣa, and perception of a person endowed with super-human powers, *yogipratyakṣa*, this latter being a knowledge beyond the range of vision of the ordinary man. Perception by sense-organs, in their opinion, serves all practical purposes, while the *yogipratyakṣa* comprehends things beyond the range of human powers. The Buddhists divide *pratyakṣa* into four classes, viz., sense-perception, mental-perception, intuition (*ātmasaṃvedana*) and perception of a yogin. The object perceived by *pratyakṣa* is the thing in itself (*sva-lakṣaṇa*), destitute of all attributes, of all human fancies, which they call abso-

lute reality, *paramārthasat*; all phenomena possessing attributes fall, in their opinion, into the field of *anumāna*, which has only thus the semblance of reality (see *Nyāyabindu* I. 4-21). The *Yogācāra* school denies the reality of the world, and hence the object perceived by *pratyakṣa* is unreal to them. The sense-perception thus becomes more or less an illusion, having only a semblance of reality, while *anumāna*, based upon this semblance of reality, becomes all illusory. The older school of the Jains, on the other hand, regarded all superhuman knowledge as *pratyakṣa*, corresponding approximately to the *yogipratyakṣa* of the Hindus and Buddhists, while they include all other knowledge in *parokṣa*. They are, however, confirmed realists and would never admit the theory of illusion. Though the meaning of these terms has been altered by the later school of the Jains, they refute the theory of illusion as strongly as ever. That is why *Siddhasena Divākara* says that *pratyakṣa* is not illusory inasmuch as it is regarded as valid knowledge, that it is a valid knowledge and is an illusion, is a contradiction in itself. It is untenable, he says further, that all knowledge, *pratibhāsa*, should be illusory, and hence valid knowledge proves its existence (*prasidh-
yati*) as determining or illuminating its own nature and the nature of the objects perceived, on the strength of the reality or existence of the subject and object, द्वयसिद्धौ, आद्ययाहकसत्तायामन्युप-
गम्यमानायाम्, स्वरूपार्थलक्षणयुग्मनिष्पत्तौ

Sābda or verbal testimony is defined as a valid knowledge derived from an expression conveying truth, *paramārtha*, not inconsistent with what is conveyed by perception in such manner as to lead one to correct knowledge.

8-9 *Sābda* or Verbal There are three conditions which a valid

Testimony

verbal testimony is to satisfy, firstly, the knowledge derived from an expression or words should be such as not to come in conflict with what is perceived by sense-organs, secondly, the object expressed by these words should be real, and thirdly, the expression should grasp the truth. This valid knowledge can be had from the

words of an authoritative and reliable person or from scriptures. These scriptures are first revealed to, or known by, a reliable and competent person, are not to be passed over or disregarded, are not incompatible with the truths derived from perception, impart true instruction, are beneficial to all men and discard all evil path. The eighth verse defines the nature and scope of verbal knowledge in general and the ninth verse, the scriptural knowledge in particular. This latter verse is, in my opinion, an interpolation or a quotation from Samantabhadra's Ratnakarandaka, as has been noticed above.

Having explained the nature of perception, inference and verbal testimony, the author proceeds to show that the aim of valid knowledge is to determine the nature of objects for one's

own sake and produce conviction in the

10 12 Two varieties of mind of others about the same. This Perception and Inference latter aspect of knowledge can be effect-

ed only by means of words (vākya) which

would then be figuratively called *pramāṇa*. We thus see that according to Siddhasena Divākara, valid knowledge, *pramāṇa*, is of two kinds, valid knowledge for one's own sake and valid knowledge for the sake of others, and that verbal expression is the medium through which this valid knowledge is communicated to others. If a person, on seeing a horse, says "I see a horse," then the expression in the words becomes *parārthapratyakṣa*. If he infers the presence of fire from smoke on the mountain and expresses that inference in words "There is fire because there is smoke", the expression becomes *parārthānumāṇa*. As has been remarked by Dr. Jacobi, the distinction between *swārtha* and *parārtha* properly applies to *anumāna* only and cannot be extended to *pratyakṣa*. Siddhasena Divākara, however, extends this distinction to *anumāna* and explains in the 11th verse why both *pratyakṣa* and *anumāna* have two varieties. He says - "Pratyakṣa and *anumāna* both disclose objects which are familiar (*prasiddha*) to us, and as both these kinds of knowledge are a means of communicating the same to others, they are

parārtha, knowledge for the sake of others The commentator says:— प्रतिपाद्यस्य प्रतीतिं प्रति प्रतिपादकस्य प्रत्यक्षानुमाननिर्णीतार्थप्रकाशनकारणत्वादित्यर्थः. Buddhists like Dignāga maintain that words spring from fancy alone and hence they cannot have any reference to objects, they, therefore, cannot produce perception. To this Siddhasena Divākara replies in the 12th verse that a statement expressive of the object ascertained by perception is also called perception, it is so called figuratively because it is the cause of our knowledge. Dr. Vidyābhūṣana gives a nice illustration to explain the idea The deposition of a witness is taken by the judge as equivalent to perception, though in truth the judge has not perceived the fact so deposed.

Parārthānumāna, or inference for the sake of others, is defined as a statement expressive of the reason (*hetu*, *linga*, middle term) which is inseparably connected with *sādhya* or that which is to be proved This state-

13 Inference for the sake of others ment should consist of *pakṣa*, minor term, and four or nine other terms according to the form of syllogism chosen I have already made reference to the ten terms of syllogism above and said that generally a syllogism of five parts is quite sufficient for an average man. Siddhasena Divākara says that *pakṣa*, *hetu* and *distanta* form the essential parts of a syllogism and that they should be expressly stated in every syllogism in order to avoid misunderstanding or confusion The normal form of syllogism, according to Siddhasena Divākara, is as follows -

- (1) This *hill* (minor term, *pakṣa*) is full of *fire* (major term, *sādhya*)—*Pratijñā*
- (2) Because it is full of *smoke* (middle term, *hetu*)—*Hetu*.
- (3) Whatever is full of *smoke* is full of *fire* just as the *Kitchen* is—*Distanta*.
- (4) So is this *hill* full of *smoke*.—*Upanaya*, application
- (5) Therefore this *hill* is full of *fire*.—*Nigamana*, conclusion.

Paksa or the minor term of syllogism is defined as one which is admitted to be connected with *sādhya*, the major term, it should be such as not to be opposed to perception, one's own assertion, inference and the worldly notions

14-16 **Paksa** or (loka). This **paksa** must be expressly stated minor term in the syllogism to indicate the abode of the reason, *hetu*. If the **paksa** is not expressly stated, the opponent (*pratyāyya*, one to be convinced by argumentation), owing to his misunderstanding as to the abode of the reason as intended by the disputant, *vādin*, might take the reason to be absurd, suspicious (*Viruddhārekita*) *Siddhasena Divākara* illustrates his view by citing the instance of an archer who aims an arrow at a target without mentioning what that target is, his aim may be right, but the person who has come to see the archer's skill, may regard it to be wrong. Similarly, if the disputant does not mention the minor term on which the existence of the major term is to be proved, his opponent may understand the minor term to be something else and thus misunderstand the argument of the disputant. Let us take a syllogism in which mention of the minor term is omitted :-

(1) Full of fire (major term)

(2) Because full of smoke (middle term)

Here the opponent might take *lake* as the minor term on which, he would say, the disputant is attempting to prove the existence of fire, and thus misunderstand the whole reasoning. *Siddhasena Divākara* therefore maintains that in every syllogistic reasoning the **paksa** should be expressly stated in order to avoid misunderstanding

The middle term, reason or *hetu*, in a syllogism can be used in two ways -(1) Presence or existence of the major term is inferred from the presence or existence of the middle term or *hetu*, as it can only then be accounted for,

17. Two ways of using तथोपपत्त्या, साध्यसङ्गावे एव हेतोरुपपत्त्या विद्यमानतया,
the middle terms अग्निरत्र, धूमस्य तथैवोपपत्तेः, i. e., there must be
fire as presence of smoke is only then ac-

counted for. (2) The presence or existence of the major term is inferred from the presence or existence of the middle term or hetu, as it cannot otherwise be accounted for, अन्यथा साध्यव्यतिरेके अनुपपत्तिः अविद्यमानतैव, अभिरत्र धूमस्यान्यथानुपपत्ते, i.e., there must be fire as the presence of smoke cannot otherwise be accounted for. It is not necessary to use the reason in both these ways as either way of expressing hetu is quite sufficient to make a valid reasoning. It is only the mode that differs and not the sense.

The dr̥stānta or illustration is defined as one where inseparable connection between sādhyā, major term, and sādhanā, minor term, is well ascertained. It is of two kinds, sādharṃyadr̥stānta or homogeneous illustration and

18 Distanta or vaidharṃyadr̥stānta or heterogeneous illustration. The first is used only when the (causal) relationship, as for instance, between fire and smoke, is admitted. If an opponent does not admit such relationship, he should first be made to admit it by direct perception or observation, and then the disputant should proceed to make use of the homogeneous illustration. In the syllogism 'This hill is full of fire, because it is full of smoke, like the kitchen', the fire and the smoke both abide homogeneously in the kitchen, as the relationship between them can be ascertained by frequent observation.

The Vaidharṃyadr̥stānta or heterogeneous illustration is one which shows that the absence of the major term leads to the absence of the middle term,

19 Vaidharṃyadr̥stānta साध्याभावे साधनाभावः, बहव्यभावे धूमाभावः, as in the following -

- (1) The hill has no smoke ;
- (2) Because it has no fire ,
- (3) like a lake

The lake here is the heterogeneous illustration.

The majority of logicians among the Hindus, the Buddhists and the Jains advocate a syllogism of five parts, but some among them think that *drstānta* is not an essential part of a syllogism. Vasubandhu in his *Tarkaśāstra*

20 Is Illustration advocates a syllogism of five parts, but in superfluous ? his *Vādaividhi* (Chinese: *Ronki*) maintains,

as Dr Vidyābhūṣana says in his *History of Indian Logic*, page 268, that a thesis can be proved by two parts only, viz., a proposition and a reason, and that, therefore, the necessary terms in a syllogism are only three, i.e., *pakṣa*, *sādhya* and *hetu*. Siddhasena Divākara probably refers to him in verse 20, when he speaks of *antarvyāpti* and *bahirvyāpti*. The term *antarvyāpti* is defined as one where the inseparable connection between the major term and the middle term is ascertained with reference to the minor term (*pakṣa*) only, अन्तःपक्षमध्ये व्याप्तिः साधनस्य माय्याक्रान्तत्वमन्तर्व्याप्तिः. What the verse means is this when the inseparable connection between the major term and the middle term is ascertained through the link of *pakṣa*, the minor term, the statement of an illustration, *drstānta*, from outside is superfluous. *Bahirvyāpti* is the statement of the inseparable connection between the major term and the middle term in an illustration from outside as in the kitchen in the stock example, बहिः विवक्षितधर्मिणः अन्यत्र दृष्टान्तधर्मिणि व्याप्ते उदाहृतिः. Thus an outside example is unnecessary when the inseparable connection is ascertained with reference to the minor term, it is also useless if the inseparable connection is not understood with reference to the minor term, तदसद्भावेऽप्येवम्. Vasubandhu and his followers therefore maintain that *drstānta* does not constitute a necessary part of syllogism. Siddhasena Divākara does not combat this view, showing thereby that the view does not deserve much consideration. The form of syllogism depends on the capacity of the hearer, if he is clever enough, he may understand it even with two parts, for an average man the form with five parts suits well, while for a dullard the form with ten parts should be used.

We have seen that the syllogism with Siddhasena Divākara has the minor term, the major term, the middle term and the illustration as the constituent parts of which it is made up.

The flaw in any of them would be a fallacious reasoning. But the logicians do not count flaws in the major term as a fallacy, because in that case the reasoning would not have even the semblance of reasoning. The main groups of fallacies therefore would be the fallacies of the minor term (पक्षमास), the fallacies of the middle term (हेत्वमास) and the fallacies of the illustration (व्युत्पत्तिमास). All these fallacies have a generic name, *dūṣana*, which in verse 26 is defined as pointing out the flaws in the reasoning of the disputant. The disputant and his opponent in their attempts to refute the reasonings of each other would try to point out flaws in them. If these flaws are real, the reasoning becomes fallacious, but sometimes in the heat of discussion either of them would call the reasoning of the other fallacious even when it is not so. This is the semblance of fallacy called by Siddhasena Divākara *dūṣanābhāsa*. We now proceed to discuss the nature of these fallacies.

According to Siddhasena Divākara the fallacies of the minor term are five in number. These fallacies occur because a certain term is used as a minor term though it is unfit to be used as such. They are—

21 Fallacies of the minor term (1) *Pratipādyasiddha* is a fallacy of the minor term when this minor term is already admitted by the opponent as possessing the major term. (a) *A pot is made of atoms*, here the pot being made of atoms is admitted by the opponent and hence there is nothing to be proved about it, hence it is regarded as a fallacy of the minor term. (b) *All is momentary*, is another example for the Buddhists who admit the momentariness of everything.

(2) *Pratyakṣabādhita* is a fallacy of the minor term when the thing to be proved with reference to a minor term is

opposed to perception *Fire is cold*, is an example of it where fire as the abode of cold is opposed to perception.

(3) Anumānabādhita is another fallacy of the minor term when a thing to be proved with reference to a minor term is opposed to inference. *There exists no omniscient person* is an illustration which the Jains consider as opposed to inference.

(4) Lokabādhita is a fallacy of the minor term when the major term to be asserted with reference to it is opposed to the conduct of the world. *Mother is not for copulation*, is the illustration for it.

(5) Svavacanabādhita is the last variety of the fallacies of the minor term, when the major term to be asserted with reference to it is such as comes in conflict with one's own statement. *My mother is sterile*, is an illustration of this fallacy.

On examination of these instances of the fallacies of the minor term it will be seen that both the minor and major terms should be such as not to come in any way in conflict with one's observation or inference and that they should be such as to form a fit subject of inference.

The hetu, reason or middle term, is defined as one whose existence or presence cannot be accounted for unless the existence of the major term, sādhyā, is admitted. The fallacies of the middle term occur when this nature of the middle term is either unproved (apratita) or doubtful (saṁdigdha) or inconsistent (viruddha). There are thus three varieties of the fallacies of the middle term.

(1) Asiddha or Unproved is a fallacy of the middle term when it is yet to be proved. *The sky-lotus is fragrant, because it is a lotus*, is an illustration of asiddha. Here the middle term, hetu is *being a lotus* but this generic property of being a lotus is yet to be proved in the case of the minor term *sky-lotus* which is an unreal thing.

(2) **Viruddha** or Inconsistent is the second fallacy of the middle term when it is inconsistent with the major term and is found only to abide in the contradictory or opposite of the minor term. *This is fiery, because it is a body or water*, the illustration of the viruddha, where the middle term, the body of water, is inconsistent with the major term fiery, and is found only to abide in water the contradictory of what is fiery. Thus in the viruddha hetvābhāsa the middle term is opposed to what is sought to be established and hence it is so named.

(3) **Anaikāntika** or Uncertain is the third fallacy of the middle term when the same middle term can be used to prove the contradictory of the major term, and thus can abide in the minor term and its contradictory. *All things are momentary, because they are existent*, is an illustration of the anaikāntika. Here the middle term existence may or may not prove the major term momentariness, as existence abides in the minor term and its contradictory, i.e. in everything, and hence the opponent may equally argue *all things are eternal, because they are existent*.

In the opinion of the commentator, all the varieties of the fallacy of the middle term are in reality uncertain according to the Jain texts and yet are classified into asiddha, viruddha and anaikāntika for the better understanding of an average person.

The fallacies of illustration are to be first grouped into two classes as the illustration is of two kinds homogeneous and heterogeneous. These fallacies occur when the illustration

given is either destitute of the major term,
 2+25 Fallacies of middle term or both, or raises doubt as to
 Illustration whether it could be the abode of the major
 term, middle term or both. These falla-

cies are generally due to the defective middle term (apalaksana-hetūtthāh). The object of having an illustration in the syllogism is to have at least one abode where both the major term

and middle term are proved to abide, which is thus baffled. Thus there are six fallacies of homogeneous illustration, though this number is not mentioned by Siddhasena Divākara.

(1) *Sādhyavikala* is that fallacy of the homogeneous illustration in which the illustration is not the abode of the major term, though it is so of the middle term. *Inference is invalid, because it is a source of valid knowledge, like perception.* Here the illustration *perception*, though possessing the middle term, is destitute of the major term *invalid*.

(2) *Sādhnavikala* is that fallacy of homogeneous illustration in which the illustration is destitute of the middle term, though the major term is proved to abide in it. *Knowledge during the waking state is invalid, because it is a source of valid knowledge, like knowledge in the dream.* Here the illustration *knowledge in the dream* is the abode of the major term, but not so of the middle term.

(3) *Ubhayavikala* is that fallacy of the homogeneous illustration in which the illustration is not the abode of either the major term or the middle term. *The omniscient being is not existent, because it cannot be perceived by perception etc., like a jar.* Here the illustration *jar* is not non-existent nor is it not perceived by perception etc. The illustration, therefore, possesses neither the major term nor the middle term.

(4) *Saṁdigdhasādhyaadharma* is a fallacy of homogeneous illustration in which the existence of the major term in the illustration is doubtful. *This person is destitute of passions, because he is mortal, like the man in the street,* is an instance of this fallacy. Here the illustration *man in the street*, as possessing the quality of his being destitute of passions, is not proved and is hence a matter of doubt, nor is there any possibility of proving if the man in the street possesses that property.

(5) *Saṁdigdhasādhanadharma* is a fallacy of homogeneous illustration in which the existence of the middle term in the given illustration is doubtful. *This person is mortal, because*

he is full of passions, like the man in the street is an instance of this fallacy. Here the illustration raises a doubt as to such a man's being full of passions, which is the middle term.

(6) *Saṁdigdhobhayadharma* is the last fallacy of the homogeneous illustration in which the existence of both the major and middle terms in the given illustration is doubtful. *This person is not omniscient, because he is full of passions, like the man in the street*. In this instance the given illustration raises doubts as to whether the man in the street is not omniscient or is full of passions, which are respectively the major and middle terms.

The fallacies of the heterogeneous illustration occur when the absence of the major, minor or both terms in the given example is not shown or when there is a doubt about them. There are thus six heterogeneous illustration varieties of the fallacies and though this number is not expressly mentioned here as in the preceding verse, it is clear from the wording of this verse that Siddhasena Divākara had only these six varieties of each class in his mind.

(1) *Sādhyāvyatirekin* is a fallacy of the heterogeneous illustration in which the given illustration does not show the absence of the major term. *Inference is invalid, because it is a source of true knowledge, whatever is not invalid, is not a source of true knowledge, like a dream*, is an instance of this fallacy. Here the illustration *dream* involves a flaw in the major term *invalid*, for a dream is really invalid though in the *vyatirekavyāpti* it is mentioned as *not invalid*.

(2) *Sādhānāvyatirekin* is a fallacy of the heterogeneous illustration in which the given illustration does not show the absence of the middle term. *Perception is nirvikalpaka, because it is a source of true knowledge, whatever is savikalpaka is not a source of true knowledge, like inference*, is an instance of this fallacy. Here the illustration *inference* involves

a flaw in the middle term, for inference is really a source of true knowledge though in the vyatirekavyāpti it is cited as not such

(3) Ubhayāvyatirekin is a fallacy of the heterogeneous illustration in which the given illustration does not show the absence of the major and middle terms *Sound is eternal and non-eternal, because it is an existence, whatever is not eternal and non-eternal is not an existence, like a jar is an instance of this fallacy* Here the illustration, jar, is, according to the Jain view, both eternal and non-eternal, and is also an existence, and hence does not show of the absence the major and middle terms

(4) Saṁdigdhasādhavyatireka is a fallacy of the heterogeneous illustration in which absence of the major term in the given example is doubtful *Kapila is non-omniscient, because he does not propound the four noble truths, whoever is non-omniscient does not propound the four noble truths, like the Buddha, is an example of this fallacy, as the Jains doubt the omniscience of the Buddha*

(5) Saṁdigdhasādhanavyatireka is a fallacy of the heterogeneous illustration in which the absence of the middle term in the given illustration is doubtful *This person is not an authority, because he is full of passions, whoever is not non-authority is not full of passions like the Buddha, is an example of this fallacy* Here the Jains doubt whether the Buddha is not full of passions

(6) Saṁdigdhobhayavyatireka is a fallacy of the heterogeneous illustration where the given illustration raises doubts as to the absence of both the major and minor terms *Kapila is not devoid of passions, because he does not give his flesh out of compassion to the hungry, whoever is devoid of passions, gives his flesh out of compassion to the hungry like the Buddha, is an instance of this fallacy*. Here the Jains doubt whether the Buddha was devoid of passions and gave his flesh to the hungry.

As has been mentioned above, there are only six varieties of the fallacies of each kind of illustration, the commentator, in verses 24 and 25, says that three more fallacies, viz. *ananvaya*, *apradarśitānvaya* and *viparītānvaya* of the homogeneous illustration and *avyatireka*, *apradarśitavyatireka* and *viparītavyatireka* of the heterogeneous illustration, as given by Dignāga and Dharmakīrti (see for instance *Nyāyabindu* III 127-136), are no fallacies of illustration at all

We have thus seen Siddhasena Divākara's views on the valid knowledge in all its sub-varieties. Now the author proceeds to show what the aim of this valid knowledge is. It is, he says, of two kinds, direct and indirect or

28 Aim of valid knowledge immediate and mediate. The immediate aim of valid knowledge is to get rid of ignorance and acquire true knowledge. When this true knowledge in its two varieties, *kevala* or absolute and *laukika* or ordinary, is obtained, the aim, *Kevala* or absolute knowledge, will be bliss (*sukha*) and equanimity (*upeksā*) while that of the ordinary practical knowledge will be the capacity of selecting what is good and rejecting what is bad.

The scope of all varieties of valid knowledge is the object as possessing many aspects, while that of *naya*, method of comprehending things from one particular point, an object as possessing only one aspect. Right knowledge thus

29 Scope of valid knowledge makes an attempt to grasp things in all their aspects, while *naya* would lead only to partial comprehension. The Jains maintain that things possess many attributes, however mutually conflicting they may be, and that right knowledge consists in perceiving these as possessing many attributes. This view of the Jains is called the *anekāntavāda* or the doctrine of many predicables or possibilities. One and the same thing appears to have many properties and is so regarded by different persons. The nature of things is ever changing and

not fixed. Their quality also is manifold. It is therefore impossible, as the Jains say, to admit uniformity and fixity in things. A thing can be comprehended in its entirety only by the Kevala knowledge, but a one-sided knowledge of it can be had from the *nayas*, which are of seven kinds.

(1) The *naigama* is the first of the *nayas* which comprehends things in their generic properties, not distinguished from each other. When an object, e.g., a jar, is placed before us, we understand its generic property of its belonging to the class of jars as well as its peculiar shape etc., without our being able to dissociate its generic properties from specific properties (see comm. on page 75). This method of comprehending a thing, which is peculiar to the Nyāya and Vaiśeṣika schools, is called the *naigama naya*.

(2). The second *naya* is called *saṃgraha*, by which they comprehend things in their generic properties alone to the total exclusion of their specific properties (समृद्धाति अशेषविशेषतिरोधान-द्वारेण सामान्यरूपतया जगदादत्ते इति समग्रः). Thus when we speak of the mango tree, we understand only its generic property, viz., its being a tree, without understanding its specific property such as its being a mango tree. The Advaita and Sāṃkhya systems, according to the Jains, follow this method.

(3). The third *naya* is called *vyavahāra*, by which they comprehend things in their particular and practical properties alone and reject the rest as inadmissible, because they have no practical value like the horn of the hare (यथालोकग्राहमेव वस्तुवस्तु, किमनयादृष्टाव्यवहियमाणवस्तुपरिकल्पनकष्टपिष्टिकया). The Lokāyatas or Cārvākas follow this method of comprehending things.

(4). The fourth *naya* is called *rjusūtra*, the straight expression, by which they comprehend things as they exist for the present without any reference to their past or future (अर्थक्रिया-क्षमं च वस्तु, तदभावाभातीतानागतयोर्वस्तुत्वमिति, वर्तमानक्षणालिङ्गित च पुनर्वस्तुरूप समस्तार्थक्रियासु व्याप्रियते इति तदेव पारमार्थिकम्). *Rjusūtra* thus considers only the entity or *bhāva* and neglects altogether the name (*nāman*), image (*sthāpanā*) or the material cause (*dravya*), as

we deal only with the entity, *bhāva* (अर्थक्रियाक्षम वस्तु) The Buddhists follow this method of comprehending things.

The four *nayas* mentioned above represent views of those philosophers who discuss the nature of things irrespective of their designation, which after all is a matter of convention. The next three *nayas* consider things from the point of view of their designation, for, they say, designations cannot be dissociated from things. The grammarians and, according to Devabhadra, Vasubandhu, the author of *Abhidharmakośa*, are followers of this *naya*. As has already been remarked above, Umāsvāti in his *Tattvārthādhigamasūtra*, I. 34-35, recognises only five *nayas*, but mentions two varieties of *Naigama*, viz, *Deśapariksepīn*, partial, and *Sarvapariksepīn*, grasping everything, and three varieties of *S'abda*, viz *Sāṃprata*, *Samabhirūḍha* and *Evaṃbhūta*. Siddharsī however, calls the first variety by the term *śabda*. Let us now consider their nature

(5) *S'abda* is that method of comprehending things which recognises the conventional sense of synonyms to be one and the same and does not admit of any distinctions between them (एक एव पर्यायशब्दानामर्थ इति शब्दनय) Indra, *S'akra* and *Puandara* thus denote one and the same individual.

(6) *Siddhasena* recognises distinctions in the conventional sense of synonyms based upon their etymology (अयं हि पर्यायशब्दानां प्रतिविमक्तमेवार्थमभिप्रेक्ष्यते, तद्यथा-इन्दनादिन्द्र, पुन्दरणात्पुन्दर इत्यादि)

(7) *Evaṃbhūta* restricts the use of words in naming things only when they possess their etymological sense (यत्र क्षणे व्युत्पत्ति-निमित्तमविकलमस्ति तस्मिन्नेव सोऽर्थस्तच्छब्देन वाच्य इत्येवंभूतः). Thus a man should be called *S'akra* if he actually possesses strength denoted by the name, *ghata* should be so called only when it is used in bringing water, and so forth.

It has been shown above that each of the *nayas* comprehends things only from one particular stand-point, knowledge derived

from a *naya* therefore is partial and incomplete. To comprehend things in all their aspects, therefore, a special mode or form of comprehension must be found. This, according to the Jains, is their *Syādvāda* or the doctrine of many possibilities. This *Syādvāda* considers things from seven points of view and hence is also called *Saptabhangī-naya*. These seven points of view are (1) *syādaṣṭi*, possibly it is, (2) *syānnāṣṭi*, possibly it is not, (3) *syādaṣṭi ca nāṣṭi ca*, possibly it is and it is not, (4) *syādavaktavyaḥ*, possibly it is indescribable, (5) *syādaṣṭi ca avaktavyaśca*, possibly it is and it is indescribable, (6) *syānnāṣṭi ca avaktavyaśca*, possibly it is not and it is indescribable, (7) *syādaṣṭi ca nāṣṭi ca avaktavyaśca*, possibly it is, it is not and is indescribable. These seven modes, the Jains say, are quite sufficient to comprehend things and hence *Syādvāda* to them is the highest source of valid knowledge in all its entirety. Dr Bhandarkar in his Report on the Search for Sanskrit MSS 1883-84, page 232 (BORI edition) says:—"What is meant by these seven modes is that a thing should not be considered as existing everywhere, at all times, in all ways and in the form of everything. It may exist in one place and not another, at one time and not another, &c. It is not meant by these modes that there is no certainty or that we have to deal with probabilities only, as some scholars have thought. All that is implied is that every assertion which is true is true only under certain conditions of space, time, &c."

All knowledge, so far described, is received in Jainism by the soul, who is there called *pramāṭi*, the knower. This soul or *jīva* of the Jains has certain characteristics which are not admitted in other systems, and hence the necessity of

31 The soul giving a description of it here. The soul illumines itself and others, is the doer and enjoyer, it undergoes changes of condition and is realised only by intuition (*sva-saṁvedana*), it is different from matter, such as earth &c. The Jains maintain that their soul is capable of developing itself according to the size of the body, which characteristic is

conveyed by the expression *vivṛttimān*. All other philosophers, on the other hand, maintain that the soul is *vibhu*, all pervading, but this characteristic of the soul comes in conflict with the *anekāntavāda* of the Jains. It is possible to have a compromise between these conflicting views of the soul on assuming that though the soul is *vibhu*, it is felt only when pervading a body. The soul thus has the size of the body.

Siddhasena Divākara winds up his manual by saying in the concluding verse that he has treated in his manual of logic the nature and scope etc. of valid knowledge with its sub-divisions,

though it is familiar to persons who deal
 32 Conclusion in this matter, i. e. to disputants and that
 the system of logic he has presented here
 is beginningless and endless

It has been remarked above that the *Nyāyāvatāra* is the first manual of Jain logic and has thus a sort of historical interest. Till the epoch of Siddhasena Divākara the Jains must have used methods of disputation as presented in their scriptures or might have borrowed to the science of logic the same from contemporary schools of thought, but that must certainly have occasionally led to confusion owing to the difference in philosophical tenets. A manual, therefore, based upon the tenets of the Jain philosophy was badly needed. Apart from this and apart from nice distinctions and generalisations as to perception and inference, I regard that his insistence on the express statement of the minor term in a syllogism, his giving importance to illustration rather than to the statement of inseparable connection (*vyāpti*) and his rejection of certain fallacies of illustration invented by the Buddhists form a solid contribution to the science of logic which amply justifies Siddhasena Divākara in having written a new text-book on logic.

श्रीसिद्धसेनदिवाकरविरचितः

न्यायावतारः

श्रीदेवभद्रसूरिकृतटिप्पणसंबलितश्रीसिद्धर्षिगणिकृतटीकासहितः ।

अवियुतसामान्यविशेषदेशिनं वर्धमानमानस्य ।

न्यायावतारविवृतिः स्मृतिबीजविवृद्धये क्रियते ॥ १ ॥

नत्वा श्रीवीरमेकान्तध्वान्तविध्वंसभास्करम् ।

वृत्तौ न्यायावतारस्य स्मृत्यै किमपि टिप्यते ॥ १ ॥

इहामीष्टदेवतानमस्कारपुरःसरमनुष्ठीयमान समस्तमपि प्रायः प्रयोजन निर्विघ्नं सिद्धिमध्यास्त इति मन्यमानो व्याख्यातेति प्रसिद्धं सिद्धं पूर्वार्धेन भगवतो वर्धमान-स्वामिनो नमस्कार तथाभिधेयादिप्रतिपत्तिमन्तरेण क्वचिदपि प्रेक्षावता प्रवृत्तिर्नोपपद्यत इत्युत्तरार्धेनाभिधेयप्रयोजने च प्रतिपादयन्नाह—अवियुतेत्यादि । संबन्धस्तृपायोपेयलक्षण सामर्थ्यादवसेयः । तत्र समुदायार्थस्य पातनिक्येव व्याख्यातत्वादवयवार्थोऽभिधीयते । यु मिश्रणे, विशेषणैकान्तेन युतौ मिश्रीभूतौ वियुतौ, न तथा एवविधौ सामान्यविशेषौ दिशतीत्येवंशीलस्तम् । अनेन सामान्यादख्यन्ताभिन्नविशेषवादिना साख्याना तथा विशेषेभ्योऽप्यन्ताभिन्नसामान्यामिधायिना संगताना च निरास, कथंचिदभिन्नयोरैव सामान्य-विशेषयोर्विविक्तयुक्त्या पुर प्रतिपादयिष्यमाणत्वात् । तथा कंचिद् धातुपारायणकृतो यु अमिश्रणे इति पठन्ति, तथा च अयुतसिद्धानामाधार्याधारभूताना य मबन्ध इहप्रत्यय-हेतुः स समवाय इति वैशेषिकीयमूत्रे अयुतसिद्धानामपृथक्सिद्धानामिति व्याख्यातम् । तथा लोकेऽपि भेदाभिधायी युतशब्दः प्रयुज्यमानो दृश्यते । यथा 'द्वावपि भ्रातरावेतौ युतौ जातौ' इत्यादि । ततो विशेषणैकान्तेन युतौ पृथग्भूतौ, न वियुतौ कथंचिद्विधा-वित्यर्थः । अस्मिन् व्याख्याने नैयायिकवैशेषिकयोरत्यन्तभिन्नसामान्यविशेषवादिनोः प्रति-क्षेपः । एव समस्ताद्वैतवादिनामप्यनेन विशेषणेन निरासोऽवसेयः, तदेकत्वान्युपगमस्य प्रत्यक्षाद्युपलभ्यमानान्या सामान्यविशेषान्या बाधितत्वात् । वर्ष छेदनपूरणयोः, चौरादि-कत्वादिनि वर्धते छिद्यतेऽसाविति स्वरान्तत्वात्कर्मण्यल, ततो वर्धश्छिन्नो मानोऽहकारो येन स तथा तम् । निपूर्वोदिणः सर्वे गत्यर्था ज्ञानार्था इति न्यायतो ज्ञानार्थोद् नितरासीयन्ते यथास्थितस्वरूपेण परिच्छिद्यन्ते जीवाजीवादयो भावा अनेनेति “परि-योर्नोर्णोर्धूताभ्रेषयोः” (पा० ३-३-३७) इत्यनेन घञि न्यायः प्रमाणमार्गः । अवतरन्ति प्राणिनोऽनेनास्मिन्निति वा “ अने तूजोर्ध्व ” (पा० ३-३-१२०) अवतारयतीति वा कर्तर्येच अवतारस्तीर्थ,

तस्य चेदमादिवाक्यम्

प्रमाणव्युत्पादनार्थमिदमारभ्यते ।

प्रमाणेत्यादि । अनेन च तादात्म्यतदुत्पत्तिलक्षणसंबन्धविकलतया ध्वनेर्बहिरर्थं प्रति प्रामाण्यायोगादभिधेयादिसूचनद्वारोत्पन्नार्थसंशयमुखेन श्रोतारः श्रवणं प्रोत्साह्यन्ते इति धर्मोत्तरो मन्यते । तदुक्तम् । यदि हि शब्दस्यार्थप्रकाशनं

न्यायस्येति कर्मणि षष्ठी, ततो न्यायस्यावतारो न्यायावतार इति षष्ठीतत्पुरुषः । अयमभिप्रायः । यथा तीर्थापरनाम्नावतारेण नथादिरुत्तीर्यते, एवमनेनाप्यवतारकल्पेन शास्त्रेण न्यायाम्मो-
भिरुत्तीर्यते इति । तस्य विवृतिः विवरणं क्रियते इति संबन्धः । स्मृतेर्बीज-संस्कार-
स्मरणाङ्कुरोत्पादकत्वेन बीजमिव बीजमिति लक्षणया बीजशब्देन संस्काराभिधानात्, तस्य
विवर्धनाय । अन्यत्र किल क्षेत्रादौ बीजस्य विशेषतो वृद्धये विशिष्टा वृत्तिरावरणं विधीयत
इति प्रतीयमानमर्थान्तरम् ॥ निरतिशयदेवतास्तवस्याभिप्रेतार्थासाधकत्वाभावादविपुतसा-
मान्यविशेषदेशिनमित्यनेन भगवतो वचनातिशयमाह । वचनातिशयश्च ज्ञानातिशयमन्तरेण
नोपपद्यत इति ज्ञानातिशयोऽयमिहितो द्रष्टव्यः । वर्धमानमित्यनेन तु अपायापगमातिशय-
सूचितः, सर्वानर्थहेतोरहकारस्य भगवता निर्मूलकारं कथितत्वात् । एवमातिशयत्रयान्यथानु-
पपत्त्या पूजातिशयोऽयमर्थोक्षिप्त एव । यद्वा वर्धने अशोकाद्यष्टमहाप्रातिहायसंपदा वृद्धिमान्
भवतीति वर्धमानः । अस्यां च व्युत्पत्तावनेनापि विशेषणेन पूजातिशयः प्रादुरभावि ॥

अनेन चेत्यादि । न तावच्छब्दार्थयोस्तादात्म्यलक्षणः संबन्धः, तथा प्रतीतेरभावात् ।
यदि चाप्रतीयमानमपि तयोस्तादात्म्यं कल्प्येत, नदामिमोदकादिध्वनिध्वननानन्तरं वदन-
दहनपूरणादयः स्युः, न च दृश्यन्ते, तत्र तयोस्तादात्म्यम् । नापि तदुत्पत्तिलक्षणः
सबन्धो विचारभारसहः, यतः शब्देनार्थोऽर्थेन वा शब्दो जन्यते इति विकल्पद्वयम् । तत्र न
तावदाद्यः पक्षः, यतः शब्दादर्थोत्पत्त्यभ्युपगमे न कश्चिदयमपूर्णकामः स्यात्, सुवर्ण-
कोटिर्मे भूयादित्यादिध्वनितोऽत्यन्तदारिद्र्योपद्रुतस्यापि पुमः सुवर्णकोट्यादिलाभप्रसङ्गान् ।
नाप्यर्थेन शब्दो जन्यते इति द्वितीयः पक्षः, अकृतसंकेतरयापि पुंसः प्रथमपनसदर्शने तच्छब्दो-
त्पत्तिप्रसङ्गान्, तथा अङ्गुल्यग्रं करिशतमित्यादिध्वनीनामर्थमावेऽव्युत्पत्तेश्च । किं च । अर्थाद्
ध्वनीनामुत्पादं अर्थेषु यथास्व पुरुषबुद्धिनिरपेक्षाणां शब्दानां श्रवणं स्यात् । न चार्थमात्रात्
पुरुषबुद्धिनिरपेक्षाद् ध्वनयः समुत्पद्यमाना विलोक्यन्ते घटन्ते वा । तथा हि-प्रथममर्थ-
दर्शनम्, ततस्तत्प्रतिपादनाभिप्रायः, ततो विवक्षा, ततः स्थानकरणाभिधातः, ततः
शब्दनिष्पत्तिः, तत्र शब्दानामर्थजन्यता । इत्थं सबन्धद्वयैककृत्यतो बहिरर्थे शब्दानां
प्रामाण्याभावात् । अभिधेयादिसूचनेति । यदाह धर्मकीर्तिर्विनिश्चये-वक्तुरभिप्रेतं तु सूचयेयुः
शब्दा इति । अर्थसंशयमुखेन इति च वदन् अर्थसंशयोऽपि हि प्रवृत्त्यङ्गमिति दर्शयन्
अनर्थसंशयस्य प्रवृत्त्यङ्गतां निषेधयति ।

प्रति सामर्थ्यं न समस्ति, तत् कथमसावभिधेयादिसूचने पटिष्ठः स्यात् । न च तस्याप्रामाण्ये एतच्छ्रवणादर्थसंशयं कुर्वन्ति प्रेक्षावन्तः, तद्वत्ताहानेः मिथ्याज्ञानादपि प्रवृत्त्यविरामप्रसङ्गाच्च । अर्चटस्त्वाह—न श्रावकोत्साहकमेतत्, प्रामाण्याभावात्, तेषां चाप्रामाण्यादप्रवृत्तेः, अन्यथा प्रेक्षावत्ताक्षतेः, किं तर्हि प्रकरणार्थकथनावसरोप-स्थितपरोपन्यस्तहेत्वसिद्धतोद्भावनार्थम् । तथा हि—संभवत्येवंवादी—नारब्धव्यभि-दम्, अभिधेयादिशून्यत्वात्, काकदन्तपरीक्षादिवदिति, तद्वदनेनास्य तद्वत्ताप्रकाश-केन वचसा तद्वेतूनामसिद्धतोद्भाव्यत इति । तदयुक्ततरम्, यतो यदीदमप्रमाण-मिति नाभिधेयादीनि साक्षाल्लक्षयत् प्रवर्तयति, ततः परोपन्यस्तहेत्वसिद्धतां कथय-तीति युक्तिरिक्तं पश्यामः, अप्रमाणस्याकिञ्चित्करत्वात्, अन्यथा प्रमाणविचारण-मानर्थव्ययमभ्युपेयते । तस्मादिदं प्रमाणभूतं सदाभिधेयादीनि प्रतिपादयत् प्रेक्षावतः प्रवर्तयतीति प्रकरणादावुपन्यस्तम् । संबन्धशून्यत्वादस्य कथमर्थे प्रमाणतेति चेत्, प्रत्यक्षेऽपि कथं तर्हि सेति वाच्यम् । ग्राह्यग्राहकभावसंबन्धबलादिति चेत्, अत्रापि वाच्यवाचकभावादिति श्रूमः । स एव कथमिति चेत्, अध्यक्षेऽपि वेद्यवेदकभावः कथमिति वाच्यम् । तदुत्पत्तिरित्यादिप्रकारताभ्यामिति चेत्, केयं तदुत्पत्तिर्नाम । तज्जन्य-तेति चेत् । प्रतिक्षणं भङ्गुरत्वे सैव दुरुपपादेत्याचक्ष्महे । तथा हि—क्षणनश्वरोऽर्थः

अभिधेयादिसूचने इति । आस्तामभिधेयादीनां प्रतिपादने । एववादीति । एवं वक्ष्यमाणप्रकारेण वादवान् एव वदनशीलो वा । तदिति तस्मादर्थे अन्ययम् । अनेना-दिवाक्येनास्य शास्त्रस्य तद्वत्ता अभिधेयादिमत्ता ॥ संबन्धशून्यत्वादित्यादि । इह यद्यपि परमार्थतो जैनानां कथाचित्तादात्म्यलक्षणं शब्दार्थयो संबन्धः । यदाह भगवान् भद्र-बाहुस्वामी—

अभिहाण अभिहेयाउ होइ भिन्न अभिन्नं च ।

खुरअग्गिमोयगुच्चारणम्मि जम्हा उ वयणसवणाण ॥ १ ॥

विच्छेदो न वि दाहो न पूरणं तेण भिन्नं तु ।

जम्हा य मोयगुच्चारणम्मि तत्थेव पच्चओ होइ ॥ २ ॥

न य होइ स अन्नत्थे तेण अभिन्नं तदत्थाओ ॥ इति ॥

[अभिधानमभिधेयाद् भवति भिन्नमभिन्नं च ।

खुराग्निमोदकोच्चारणे यस्मात्तु वदनश्रवणयो ॥ १ ॥

विच्छेदो नापि दाहो न पूरणं तेन भिन्नं तु ।

यस्माद् मोदकोच्चारणे तत्रैव प्रत्ययो भवति ॥ २ ॥

न च भवति स अन्यार्थे तेनाभिन्नं तदर्थान् । (छाया)]

स्वक्षणे पूर्वं पश्चाद् वा कार्यं कुर्यादिति त्रयी गतिः । तत्र न तावदाद्यः पक्षः कक्षी-
करणीयः, समकालभाविनि व्यापाराभावात्, इतरथैकक्षणवर्तिनां समस्तार्थक्षणा-
मितरेतरं कार्यकारणभावः प्रसज्येत, तथा च तत्प्रयुक्तो ग्राह्यग्राहकभावश्चेत्य-
समञ्जसमापनीयते । अथ स्वक्षणापूर्वम्, अचार एतदपि, स्वयमसतो भविष्य-
च्छब्दचक्रवर्त्यादेरिव पूर्वकालवर्तिनि कार्ये व्यापाराभावात् । अथ स्वक्षणादूर्ध्वं
कार्यं विधत्त इति मन्येथाः, एतदप्यसाधीयः, विनष्टस्य कार्यकरणाक्षमत्वात्,
अन्यथा मृतस्य शिखिनः केकायितं स्यात् ॥ तदाकारतापि किमर्थकारसंक्राम्या,
अथ तत्सदृशतयोत्पत्तेर्ज्ञानस्येति । यथाद्यः कल्पः, तदयुक्तम्, ज्ञाने स्वाकारा-
पणादर्थस्य निराकारतानुषङ्गात्, स्वदेहे पृथुतरार्थदर्शनप्रसङ्गात्, शिरःस्फोटन-
प्लावनाद्यनर्थप्रसक्तेश्च । अथ द्वितीयः, तथा सति सादृश्यवशादर्थव्यवस्थेत्यायातम् ।
न च सादृश्यं भवतां दर्शने तात्त्विकमस्ति, विविक्तक्षणक्षयिपरमाणुलक्षणस्व-
लक्षणानां पारमार्थिकत्वान्युपगमात् । अनादिकालालीनवासनाप्रबोधसंपादित-
सत्ताकनिर्विकल्पकविविक्तदर्शनोत्तरकालभाविविकल्पव्यवस्थापितसादृश्यवशादर्थग्रह-
णानियमे सत्येकनीलस्वलक्षणे क्षणे सकलकालकलापव्यापिकाककुबलयादिगतनील-
ताया व्यवस्थितिरविशेषेणानुपज्येत, तथा च प्रतिनियतो ग्राह्यग्राहकभावो न घटा-
मटाव्येत । अङ्गुल्यग्रनिर्दिश्यमानपुरोवर्तिनीलस्वलक्षणदर्शनबलायातत्वात् नैक्य-
विकल्पस्य तदेवाध्यवस्यति न भूत भावि काककुबलयादिगतं वा इति चेत्, तर्हि
विकल्पः स्वलक्षणनिष्ठः प्राप्तः, नियतदेशदशावच्छिन्नार्थक्रियासमर्थार्थग्रहणात् । तथा
हि-तदध्यवसाय किं तद्विकल्पनं उत तद्ग्रहणम् न तावत् तद्विकल्पनम्, विकल्पानां
भवदभिप्रायेण स्वलक्षणान्तःप्रवेशाभावात् । तदुक्तम्—

तेनान्यापोहविषयाः प्रोक्ताः सामान्यगोचरा ।

शब्दाश्च बह्वयश्चैव वस्तुन्येवामसंभवात् ॥३॥ इति ।

तथापि शठः शास्त्रेण निर्लेठनीय इत्यभिप्रायवान् आचार्यस्तत्प्रसिद्धप्रत्यक्षद्वारेण
ज्वदेऽपि प्रामाण्यमाह-प्रत्यक्षेऽपीत्यादि । त्रयीति । त्रयोऽवयवा रूपाणि यस्यां गती ।
गतिरिति प्रकारः । असाधीय इति । एतदनयाः प्रकर्षेणासाधु, गुणाङ्गाद्विष्टेयम्
(सि० हे० ७-३-९) ।

विविक्तेति । विविक्ता परस्परमत्यन्तभिन्नाः, न पुनरवयवव्याधिरूपेण कथंचिदेक-
रूपा । अनादीत्यादि । अनादिकालादालीना संबद्धा या वासना तस्याः प्रबोधस्तेन
संपादिता सत्ता यस्य स चासीत्, निर्विकल्पकं व्यवसायशून्यं विविक्तं स्फुटं यद्दर्शनं
प्रत्यक्षं तदुत्तरकाल भवनशीलो विकल्पश्च तेन व्यवस्थापितं यत्सादृशं तस्य वशं सामर्थ्यम्;
यदुक्त-आयत्ततायामायत्ते प्रभुत्वे च वशं विदुः । तस्मात् ।

तेनान्यादि । यत् एव वस्तुनि शब्दार्थे दोषस्तेन कारणेन, अन्यापोहविषया विकल्प-

अथ ब्रूयात्—यद्यपि विकल्पाः सामान्य गोचरयन्ति तत्त्वतः, तथापि प्रत्यक्ष-
विकल्पयोर्यौगपथेन प्रवृत्तेर्विमूढः प्रतिपत्ता विकल्पस्यापि स्वलक्षणनिष्ठतां व्यवस्यति ।
तथा चोक्तम्—

मनसोर्युगपद्वृत्तेः सविकल्पाविकल्पयोः ।

विमूढो लघुवृत्तेर्वा तयोरैक्यं व्यवस्यति ॥१॥ इति ।

तत् किमिदं शपथः प्रत्येयं यदुत मोहाद् विकल्पेन स्वलक्षणमध्यवस्यति न
पुनर्विवादनिर्भासेन साक्षात्करोति । एवं चाध्यक्षमपि सकलार्थव्यक्तीगोचरयति,
विकल्पमोहात्तु संनिहितविषयं लक्ष्यते इति परोऽनुषङ्गयन् दुर्निवारः स्यात् ।
उत तद्ग्रहणमध्यवसायः, तदा स्वलक्षणनिष्ठता विकल्पस्य स्ववाचा भवन्निः
प्रतिपत्ता स्यात् । एव च विकल्पयुगलकेऽप्यर्थक्रियासमर्थार्थपर्यवसितसत्ताकता
विकल्पस्यादौकते । यदा च विकल्पः स्वलक्षणसंश्लेषमध्यमध्यास्त इति अभि-
ध्याः, तथा सति ध्वनेरपि तदन्तःप्रवेशो दुर्निवारः स्यात्, तत्सहचरत्वात् ।
यदाह भवदाचार्यः— स एव शब्दानां विषयो यो विकल्पानामिति । न च
विकल्पं ध्यतिरिच्य सादृश्यव्यवस्थापकमन्यदस्ति, प्रत्यक्षस्य सकलजगद्विलक्षणस्व-
लक्षणग्रहणप्रवणत्वात् । तद् यदि तत्सदृशतयोत्पत्तिस्तदाकारता, तदा प्रतिपादित-
न्यायाद् विकल्पस्य संनिहितार्थगोचरतोररीकर्तव्या, तथा च ध्वनिरपि तद्विषयः

बुद्धिप्रतिभासविषया शब्दा बुद्ध्यक्ष प्रेक्ता आचार्यदिशारेण । किमूता बुद्ध्य ?
सामान्यगोचराः सविकल्पिकाः न सर्वा, निर्विकल्पाध्यक्षबुद्धीनां वस्तुविषयान्युपगमात् ।
बुद्धीनमेवैतद् विशेषण न शब्दानाम्, तेषां सामान्यविषयत्वाव्यभिचारात्, किं कारणं,
वस्तुन्येषां शब्दानां विकल्पानां चासंभवादिति । एतदर्थश्च विस्तरार्थिना प्रमाणवार्तिके
कल्याणचन्द्रकृतटीकातोऽवसेयः ।

मनसोरित्यादि । मन्यते ज्ञायते वस्तु आभ्यामिति सर्वधातुभ्योऽसुन् (पा०
उणादि) इति असुनि मनसी ज्ञाने तयोः सविकल्पाविकल्पयोरैकत्वं विकल्पयति भ्रान्तः
प्रमातेति संबन्धः । कुत इत्याह, युगपद्वृत्ते गवादिस्वलक्षणविषयनिर्विकल्पाध्यक्षानन्तर
पुनर्निर्विकल्पकेन स्वलक्षणस्य तत्समकालमेव विकल्पेन गकारादिवर्णानां च ग्रहणात् । यद्
बौद्धालङ्कारः—कथं तर्हि क्रमेण ग्रहणं न भवति, युगपद्विषयसंनिधानान्, न हि वर्ण-
विकल्पकाले प्रत्यक्षप्रत्ययार्थो न संनिहित इति । लघुवृत्तेर्वेति । यथा भवतो लघुवृत्तेः
शाखाचन्द्रादिविषयसंनिधौ न क्रमेण ग्रहणाध्यवसायस्तथा ममापि निर्विकल्पकसमनन्तर
अगित्येव विकल्पोत्पादात् तयोरैक्यव्यवसायः, न पुनस्तत्त्वतस्तयोरैक्यम् । विशेषतस्त्वे-
तत्कारिकायां बौद्धालङ्कारादेरवसेयः ॥

तदन्त इति । तस्य स्वलक्षणस्यान्तर्मध्यं तत्र प्रवेशस्तद्विषयतेति यावत् ।

सिध्यतीति सिद्ध नः समीहितम् । अन्यथा तदाकारता न समरित, गत्यन्तराभावात् । तन्न तदुत्पत्तितदाकारते ग्राह्यग्राहकभावहेतू संस्तः । सस्तां वा, तथापि विकल्पतः पर्यनुयोज्यो भवान् । किमेते ग्रहणकारणं पार्थक्येन उत सामस्येन । तद् यथाद्यः पक्षः, कपालक्षणो घटान्त्यक्षणस्य ग्राहकः प्राप्नोति तज्जन्यत्वात्, जलचन्द्रो वा नभश्चन्द्रस्य ग्राहकः स्यात् तदाकारत्वात् । अथ द्वितीयः, तथा सति घटोत्तरक्षणः पूर्वक्षणस्य ग्राहकः प्रयजति, तदुत्पत्तेस्तदाकारत्वाच्च । जडत्वादर्थस्य न ग्राहकत्वमपि तु ज्ञानस्य तदुत्पत्तितदाकारतयोः सत्योरिति चेत्, इदमिदानीं विदितमस्माभिः, एतदपि समानार्थग्राहिप्राचीनसंवेदनक्षणलक्षणमनस्कारोपाद्यज्ञाने ग्राहकलक्षणं व्यभिचरति, उत्पादकप्राक्तनक्षणवर्तिमनस्काराग्राहकत्वात् । तदध्यवसायसाहित्येन तदुत्पत्तितदाकारतयोर्ग्रहणकारणत्वं सपूर्णं मनस्कारे तन्नास्तीति चेत्, किमिदं भिन्नगोचरेण सह साहित्यम् । तथा हि-अध्यवसायो वासनाप्रबोधवशादुत्पन्नः सामान्यमनर्थरूप विकल्पयति । प्रत्यक्षं बहिरर्थाल्लब्धात्मलभं तदाकार तमेव साक्षात्करोति - इति भवतां दर्शनम्, तन्न विकल्पसाहित्यं प्रत्यक्षस्य कचन विशेषं पुष्णाति । तदिदं ग्राह्यग्राहकभावकारणं प्रत्यक्षेऽपि यद् भवद्भिरभ्यधाति, तद् यथा यथा विचार्यते तथा तथा विशीर्यत इत्यनपेक्षणीयम् । तद् यथाकथञ्चित् प्रत्यक्षस्य प्रतिपादितग्राह्यग्राहकभावलक्षणवैकल्येऽपि ग्राहकत्वम् अर्थस्य ग्राह्यत्वम्, तथा दृष्टत्वात्, अन्यथा निखिलव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात् भवद्भिरपि प्रत्यपादि । तथा शब्दस्य वाचकत्वमर्थस्य वाच्यत्व प्रतिपद्यन् ययम्, अत्रापि दृष्टान्तः व्यवहारोच्छेदस्य समानत्वात् । अथ इत्थमाचक्षीथाः, यथा नद्यास्तीरे गुडशकटं पर्यस्तं, धावत धावत डिम्भकाः - इत्यादिविप्रतारकपुरुषवचनश्रवणात् प्रवर्तमाना विप्रलम्भताभाजो जायन्ते, अतः सकलवचनेष्वनाश्वास इति । एवं तर्हि चिकिचिकायमानमरुमरीचिकाचक्रुम्बि यज्जलोह्लेखि विशददर्शनमुदयपदवी समासादयति तदलीकमवलोकितमिति, सकलाभ्यक्षेपनाश्वास इत्यभिदध्महे । पाश्चात्यविपरीतार्थोपस्थापकप्रमाणबाधितत्वाद् मरीचिकासु जलज्ञानमप्रमाणं न शेषसत्यस्तम्भादिज्ञानानि, बाधारहितत्वादिति चेत्, तर्हि धनावप्ययं न्यायः किं काकैर्भक्षितः । न हि वयं सर्वशब्दानां प्रामाण्यं प्रतिपद्येमहि, किं तर्हि सुनिश्चितासप्रणेतृकाणामेव । तन्न प्रामाण्यं प्रति प्रत्यक्षशब्दयोर्विशेषमुपलभामहे । एष तु विशेषः स्यात्, प्रत्यक्षं चक्षुरादिसामग्रीविशेषजन्यत्वात् सनिहितनियतार्थग्राहि स्पष्टप्रतिभासम्, शब्द तु तथाविधकारणविकलत्वाद् नियतानियतार्थग्राहि अस्पष्टप्रतिभासम् । न च एष विशेषः प्रामाण्य-

जलचन्द्रो वेति । यद्यपि कथञ्चिन्नभश्चन्द्रेणाम्भश्चन्द्रस्य जन्यमानत्वात्तदुत्पत्तिरप्यत्र विद्यते, तथापि तदाकारतैव प्राधान्येन विवक्षिता । तदध्यवसायेति । तस्योपादकस्याध्यवसायो विकल्पनम् । चिकिचिकायमानेति । चिकिचिकाशब्दादेदीयमानार्थः स चानुकरणे पटपटा-

क्षतिकारी, इतरथानुमानस्याप्यप्रामाण्यमासज्येत, तस्याप्यविशदानियतार्थग्राहि-
त्वात् । परमार्थतस्तु त्रिकालव्यापिनः सर्वार्थग्रहणस्वभावत्वेऽपि आवरणतिरस्कृत-
जीवद्रव्यस्य चक्षुरादिसामग्रीसापेक्षावरणक्षयोपगमवशात् संनिहितस्पष्टार्थग्रहण-
परिणामः प्रत्यक्षमित्युच्यते । शब्दसापेक्षक्षयोपशमात्तु नियतानियताविशदार्थग्रहण-
परिणामस्तु शाब्दमिति । तन्न तदुत्पत्तितदाकारते प्रत्यक्षे शाब्देऽन्यस्मिन् वा ज्ञाने
वास्तव्या स्तः । तस्मात्पारमार्थिकाभिधेयप्रयोजनसंबन्धप्रतिपादकमेतदादिवाक्य-
मिति स्थितम् ॥

तन्नाभिधेयं वाच्यं, तच्चेह प्रमाणम्, तस्यैव प्रकरणेन प्रतिपाद्यत्वात्, तत्
प्रमाण इत्यवयवेन लक्षयति । प्रयोजनं द्विधा, श्रोतुः कर्तुश्च । पुनरपि द्विविधं,
अनन्तरं व्यवहितं च । तत्र श्रोतुरनन्तरप्रयोजनं प्रमाणविषया व्युत्पत्तिः, कर्तुर्व्यु-
त्पद्यमानस्य प्राज्ञत्वात् निष्पत्त्यस्य व्युत्पादनम् । तन्नात्मप्रयोजनं दर्शयन्नाभ्यते इति
अस्य मयेतिपदसव्यपेक्षत्वात् । शिष्यप्रयोजनं तु व्युत्पादित्यनेनोपसर्गधातुसमुदाये-
नैव तदन्तर्गतं लप्स्यते इत्यभिप्रायवान् कर्ता आत्मव्यापारं गिजन्तेन निर्दिशति- प्रमा-
णव्युत्पादनार्थमिति । व्यवहितप्रयोजनं द्वेया व्यावहारिकं पारमार्थिकं च । व्याव-
हारिकं हेयोपादेयोपेक्षणीयैष्वर्थेषु हानोपादानोपेक्षालक्षणम् । पारमार्थिकं अन्यु-
दयनिःश्रेयसावासिरिति । एतत् साक्षादनुक्तमप्यनन्तरप्रयोजनफलत्वात् तद्वचनेन-
शब्दवद् भाजन्तं तद्वदाचरति । वास्तव्याविति । वस्तुशब्दान् वस्तुनि परमार्थे “भवे”
(सि० हे० ६-३-१२३) इति मन्त्रार्थोपपत्त्ययान्तादाप्रत्ययः, पारमार्थिक्यावित्यर्थः । वास्तव्य-
शब्दात्तु स्त्रियामाप्रत्यये वाग्तव्यं इति स्यात् ।

तत्रेत्यादि । तत्रेति मत्सम्यग्धेयं वर्तमानो निर्धारणं वर्तते, तच्चाभिधेयव्यगुणेन । तद-
यमर्थः— तेषामभिधेयादीनां मन्त्रेऽभिधेयं किमुच्यते । आह—वाच्यमिति । अभिधेयश-
ब्दस्य वाच्यमिति नाम पर्याय इति यावत् । तत्रैव स्थिते अस्मिन्धेयं वाच्यं — प्रतिपादनीय-
मिति । आत्मप्रयोजनमित्यादि । आत्मप्रयोजनं दर्शयन् कर्ता, आत्मनो व्यापारं यथाकथ-
ञ्चिद् व्युत्पत्स्यन्ते शिष्याः, परमया व्युत्पाद्यमाना व्युत्पद्यन्तामिति प्रयोजकत्वमिनन्तेन
कथयतीति संबन्धः । ननु प्रमाणव्युत्पादनार्थमिदमारभ्यते इत्युक्तं प्रयोजनमात्रं दर्शितं
नात्मन इति चेत्, आह—आरभ्यते इत्यस्य मयेतिपदसव्यपेक्षत्वादिति । ननु तथापि
पूर्वं कर्तुं श्रोतुश्च प्रयोजनमभिहितम्, अत्र कर्तुरेवेति तत्कथमित्याह—अभिप्रायवान् ।
केनोक्तेन योऽभिप्रायः । आह - शिष्यप्रयोजनमित्यादि । तदन्तर्गतमिति । व्युत्पाद-
नान्तर्गतम् । अन्युदयनिःश्रेयसावासिरिति । अन्युदयोऽपवर्गप्राप्तवर्गं देवलोकात्मकुल-
लामादिकं सासारिकं कल्याणम्, नाश्रयं केवलपरमानन्दमयत्वात् श्रेयः कल्याणं
समामान्तं अति निःश्रेयसं मुनिस्तयो प्राप्ति । यद्यपि चेहाभ्युदयसामान्यग्रहणं तद्विशेष-
स्वरूपस्य निःश्रेयसस्यापि ग्रहः सिद्धः, तथापि गोबर्लावदन्यायेनोभयोरभिधानमिति ॥

वाक्षिप्तमवगन्तव्यम् । संबन्धस्तुपायोपेयलक्षणः, ततोपेयं प्रकरणार्थपरिज्ञानम्, प्रकरणमुपायः, ततस्तदभिलषता प्रकरणमिदमारम्भणीयमिति अनुक्तोऽपि वचनेन संबन्धोऽर्थाद् गम्यते इति तात्पर्यार्थः ।

अधुनाक्षरार्थो विव्रियते - तत्र यद्यपि प्रमाणशब्दस्य सर्वकारकैर्भावेन च व्युत्पत्तेः सुकरत्वात् “ कृत्यल्युटो बहुलम् ” (पा० ३-३-११३) अन्यत्रापि (पा० ३-३-१३०) इति वचनाद् यथाक्रमममी कर्तृत्वादिकारकभावव्युत्पत्त्या प्रमाणशब्दवाच्याः, तद् यथा - आत्मार्थज्ञानार्थक्रियाकारणकलापक्षयोपशम-क्रियारूपाः, तथापीह ज्ञानमेवाधिक्रियन्त, तस्यैव परीक्षाक्षमत्वात्, इतरेषां परीक्षायाः तत्पुरःसरत्वात्, वैयर्थ्याच्च । तथा हि - नार्थस्तावदात्मनः परीक्षया, तस्य भ्रान्ताभ्रान्तज्ञानेषु समानत्वात् । नाप्यर्थस्य, तस्योपेयत्वात्, उपायभूतज्ञानपरीक्षणेनैव गतत्वात् । नार्थक्रियायाः, तदवनतौ परीक्षवैयर्थ्यात् । नापि कारणकलापस्य, ज्ञानोत्पत्तेः प्राक् स्वरूपानवगते, पश्चात् तत्स्वरूपनिर्णयादेव तत्साद्रूप्य-वैगुण्यावगतेनैवैक्यत्वात् । नापि क्षयोपशमस्य, तस्य ज्ञानोत्पादोन्नीयमानरूपत्वात् । नापि प्रमितिमात्रस्य तस्य प्रमाणसाध्यतया तच्चास्ताद्वारेणैव समीचीनतासिद्धेरिति । तदयमभिप्रायः-- यद्यपि अनन्तधर्माध्यासिते वस्तुनि सर्व एव शब्दार्था निरूपचरिता घटन्ते, तथापि येनार्थं परिच्छिद्यार्थक्रियासमर्थार्थप्रार्थनया प्रवर्तन्ते प्रमातारस्तदेवेह ज्ञानमात्मना सह धर्मिरूपतया तादात्म्येऽपि धर्मरूपतया व्यतिरिक्तं प्रतीयतेऽनेनेति प्रमाणमित्युच्यते । तस्य व्युत्पादनम् परपरिकल्पितलक्षणादिव्युदासेन स्वाभिप्रेतलक्षणादिस्वरूपप्रकाशनम् । तदर्थ-अर्थशब्दः प्रयोजनपर्यायः इदम् इति अर्थरूपतया स्वचेतमि विवर्तमानप्रकरणशरीरं परामृशति । द्विविधं हि प्रकरणशरीरम्, शब्दोऽर्थश्चेति, बहिः शब्दरूपतया प्रकाशयिष्यमाणत्वेऽप्यन्तस्त्वार्थाकारेण प्रत्यक्षत्वाद् । आरभ्यते इति पदवाक्यश्लोकादिरचनया प्रक्रियते इति यावत् ।

इह च लक्षणसंख्यागोचरफलेषु प्रमाणं प्रति विप्रतिपद्यन्ते परे । तथा हि-लक्षणे तावत्, प्रमाणमाविसंवादि ज्ञानमिति सौगताः । अनधिगतार्थाधिगन्तु

नार्थ इति । न प्रयोजनम् । नाप्यर्थस्येति । अत्राग्निषु च स्थानेषु परीक्षया प्रयोजनमिति संबन्धनीयम् । उच्चायमानरूपत्वादिति । उत्पूर्वाजयते कर्मणि यण, निर्णायमानत्वादित्यर्थः । प्रकरणशरीरमिति । प्रकरणस्य स्वरूपम् । पदेत्यादि । पदं प्रसिद्धम्, वाक्यं विशिष्टपदसमुदायः । यदाह—

पदानां मंहतिर्वाक्यं सापेक्षाणां परस्परम् ।

साख्याता. कल्पनास्तत्र पश्चात्सन्तु यथायथम् ॥

श्लोकशब्दोमात्रम् । आदिग्रहणात् प्रत्यक्षानुमानप्रकरणादिग्रहः ॥

प्रमाणमिति मीमांसकाः । अर्थोपलब्धिहेतुः प्रमाणमिति नैयायिकादयः ॥ तथा संख्यायां, प्रत्यक्षानुमाने द्वे एव प्रमाणे इति सौगताः । प्रत्यक्षानुमानशब्दोपमानार्थापर्यभावाः प्रमाणानीति मीमांसकाः । प्रत्यक्षानुमानशब्दोपमानानि प्रमाणानीति नैयायिकाः । प्रत्यक्षानुमानशब्दानि प्रमाणानीति वैशेषिकाः । एतान्येव सांख्याः । प्रत्यक्षमेवैकं प्रमाणमिति चार्वाकाः ॥ तथा गोचरे, परस्परविनिर्मुक्तक्षेत्रक्षयिपरमाणुलक्षणानि स्वलक्षणानि प्रमाणगोचरस्तात्त्विक इति बौद्धाः । सामान्यविशेषात्मक वसिष्ठेति मीमांसकाः । परस्परविभक्तौ सामान्यविशेषाविति नैया-

सौगता इति । सुष्ठु अपुनरावृत्त्या गत गमनं, सर्वे गत्यर्था ज्ञानार्था इति न्यायान् शोभनं ज्ञानं वा यस्य स तथा, स देवता येषां “सास्य देवता” (पा० ४-२-२४) इति अण्, यद्वा सुगतस्य इमे सौगताः, “तस्येदम्” (पा० ४-३-१२०) इति अण् । मीमांसका इति । मीमांशशब्दः पूजितविचारवचनस्तां विदन्त्यधीयते वा, क्रमादिभ्यो वुन् (पा० ४-२-६१) इत्यकप्रत्ययः । यद्वा मीमांसयन्ति विचारयन्ति यथावस्थितस्वरूपेण प्रमाणप्रमेयादिवस्तुजातमिति मीमांसकाः कर्तरि वुण् । नैयायिकादय इति । न्यायं विदन्त्यधीयते वा “ऋतूकथादेष्टु” इति विश्रान्तस्त्रेण ठण्, “ठम्येकः” इतीकादेशः । प्रत्यक्षानुमानशब्दोपमानार्थापर्यभावाः प्रमाणानीति । यदाहुस्तद्वादिनः—

प्रत्यक्षमनुमानं च शाब्दं चोपमया सह ।

अर्थापत्तिरभावश्च षट् प्रमाणानि जैमिने ॥ इति ।

प्रभाकरस्य वा अभावप्रमाणं प्रत्यक्षविशेष वदत पञ्च प्रमाणानीति । प्रत्यक्षानुमानशब्दानि प्रमाणानीति वैशेषिका इति । व्यासशिवामिश्रायेणैतत्प्रमाणत्रितयमवोचदाचार्यः । कन्दलीकारस्तु प्रत्यक्षानुमाने द्वे एव प्रमाणे प्राह । नित्यद्वयवृत्तयोऽन्या विशेषा, विशेषा एव वैशेषिकम्, “विनयादेः” (पा० ५ ४-३४) इति स्वार्थे ठण्, ततो वैशेषिकं विदन्त्यधीयते वा वैशेषिका, “तद्वेत्यधीयते” (सिद्ध० हे० ६-२-११७) इत्यण् ॥ एतान्येव सांख्या इति । संख्या पञ्चविंशतितत्त्वानि, यदाहु सांख्याः —

पञ्चविंशतितत्त्वज्ञो यत्र तत्राश्रमे रतः ।

जटी गुण्डी शिखी वापि मुच्यते नात्र संशयः ॥ १ ॥

तां विदन्त्यधीयते वा सांख्याः, पूर्ववदण् । तालव्यादिरपि शाङ्ख्यध्वनिरस्तीति वृद्धा न्यायः । तथाहि—शङ्खनामा कश्चिदाद्यः पुरुषविशेषः, तस्यापत्यं पात्रादिरिति गर्गादित्वादप्यप्रत्ययः ॥ प्रत्यक्षमेवैकं प्रमाणमिति चार्वाका इति । चर्व अदने चर्वन्ति भक्षयन्ति तत्त्वतो न मन्यन्ते पुण्यपापादिकं परोक्षं वस्तुजातमिति चार्वाकाः, मवाकश्यामाकेत्यादि सिद्धहेमोणादिदण्डकेन (सू० ३७) निपातनात् ॥ प्रमाणसंख्यासंग्रहाय श्लोकश्चात्र —

चार्वाकोऽप्यक्षमेकं, सुगतकणभुजो सानुमान, सशाब्दं

तद्द्वैत पारमर्षः, साहित्यपमया तत्त्रयं चाक्षपादः ।

यिकवैशेषिकाः । त्रैगुण्यरूपं सामान्यमिति सांख्या । भूतचतुष्टयं प्रमाणभूमीति चार्वाकाः ॥ तथा फलेऽपि विप्रतिपद्यन्ते, अर्थाधिगतिः प्रमाणफलमिति सौगताः । पूर्वं पूर्वं प्रमाणमुत्तरमुत्तरं तु फलमिति मीमांसकादयः ।

तत्र तावल्लक्षणसख्याविप्रतिपत्ती निराचिकीर्पराह—

प्रमाणं स्वपराभासि ज्ञानं, बाधविवर्जितम् ।

प्रत्यक्षं च परोक्षं च द्विधा, मेयविनिश्चयान् ॥ १ ॥

तत्रापि पूर्वार्धेन लक्षणविप्रतिपत्तिमुत्तरार्धेन तु सख्याविप्रतिपत्तिं निराचष्टे । लक्षणं च पररूपेभ्यो व्यावर्तनक्षमोऽसाधारणधर्मः । लक्ष्यते परिच्छिद्यते विजातीयेभ्यो व्यावृत्त लक्ष्य येन तल्लक्षणमित्युच्यते । तच्चेह द्वये प्रत्याख्याः स्वदर्शनानुरक्तान्तःकरणास्तीर्थान्तरीया विप्रतिपन्नाः, तथा मुग्धबुद्धयो लौकिका अभ्युत्पन्नाश्चेति । ततश्च यदादां विप्रतिपन्नान् प्रति लक्षणं तदेव लक्ष्यलक्षणभावो द्रष्टव्यः । यदिदं भवतामस्माकं च प्रमाणमिति प्रसिद्धम्, तत्स्वपराभासि ज्ञानं बाधविवर्जितमन्तव्यम्, प्रसिद्धं प्रमाणमनद्याप्रसिद्धं स्वपराभासित्वादि विधीयते । यदा तु अभ्युत्पन्नमतीनुं प्रतीद लक्षणम्, तदा प्रतिप्राणि स्वपरप्रकाशिनो ज्ञानस्य बाधरहितस्य कस्यचित् सिद्धत्वात्, अन्यथा प्रतिनियतव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, एवं ते बोध्यन्ते— यददेा भवता कचिन्नियतार्थग्राहि स्वपरप्रकाशक बाधरहितं ज्ञानं प्रसिद्धं तत् प्रमाणमिति बुध्यन्ताम् । अत्रापि सिद्धस्यानुवादाऽसिद्धस्य विधानं योज्यम् ॥

अधुनाक्षरार्थः—तत्र प्रमाणमिति पर्ववत् । स्व आत्मा स्वरूपं, परोऽर्थः, तावाभासयितुं प्रकाशयितुं शीलमस्य तत्तथा । ज्ञायते निर्णायते तत्त्वं येन तद् ज्ञानम् । बाध्यतेऽनेनेति बाधः, विपरीतायां पस्थापकप्रमाणप्रवृत्तिरिति यावत् । तेन विशेषेण वर्जितं रहितं यज्ज्ञानं तत्प्रमाणमिति सटङ्क ॥

इह च व्यवच्छेद्यापेक्षया लक्षणं विशेषणप्रवृत्तेः स्वपराभासि इत्यनेन ये स्वाभास्येव ज्ञानं मन्यन्ते ज्ञानवादिनो बौद्धविशेषाः, ये च पराभास्येव मीमांसक-

अर्थापत्त्या प्रमाकृद् वदति, स निखिलं मन्यते भट्ट एतत्

सामात्र, द्वे प्रमाणे जिनपतिसमये स्पष्टतोऽस्पष्टतश्च ॥

त्रैगुण्यरूपं सामान्यमिति । त्रयो गुणा सत्त्वरजस्तमामि, तत स्वार्थे “ ण्योऽनन्तादः ” इति ण्यः, त्रयो लोकास्त्रैलोक्य षड् गुणा षड्गुण्यम्, ततस्त्रैगुण्य रूपं स्वभावो यस्य सामान्यस्य तत् त्रैगुण्यरूपम् । भूतचतुष्टयमिति । पृथग्यन्तेजोवायुलक्षणम् । केचिदेव तु चार्वाकैकदेश्या आकाशलक्षणं पञ्चमं भूतमिममन्यमाना पञ्चभूतात्मक जगदाचक्षते इति ॥

तीर्थान्तरीयेत्यादि । तीर्थेते भवाब्धिरनेनेति तीर्थे द्वादशाङ्ग तदाधारो वा सधः, नस्मादन्यस्तीर्थान्तरं तत्र भवास्तीर्थान्तरीया । लौकिका इति । लोके भवा अध्यात्मादेराकृतिगणत्वात् “ अध्यात्मादे ” इति शैषिकषष्ठ्यु ।

नैयायिकादयस्ते निरस्ता । ते हि बहिरर्थाभावात् ज्ञानं स्वांशपर्यवसितसत्ताक-
मित्याचक्षीरन्, तदयुक्तम्, ज्ञेयार्थाभावे ज्ञानाभावप्रसङ्गात् । अथार्थाभावेऽपि
स्वप्नदशायां वनदेवकुलादिनानाप्रतिभासं ज्ञानमवलोकितमिति तथाभूतं सकलं
वृषे, तन्न, तस्यापि जाग्रदवस्थाभाविषद्गतार्थदर्शनसंपादितात्मसंस्कारमिद्धादिकारण-
कलापसंनिधानप्रबोधव्यपेक्षत्वात्, इतरथात्यन्तानुभूतभूतपञ्चकातिरिक्तवृष्टभूतप्रति-
भासः स्यात् । किं च । कथमेकं ज्ञानं सिनपीताद्यनेकाकारविवर्तमिति प्रष्टव्यो
भवान् । अनाद्यविद्यावासनात् इति चेत्, अत्रापि विकल्पयुगलमलमवतरति,
ततो ज्ञानात् सा वासना व्यभेत्सीद् न वा । व्यन्यरैक्षीच्चेद्, एवं सति तद्ग्राहक-
प्रमाणमभिधानीयम्, ज्ञानव्यतिरिक्ताया, संबन्धनाभावात्, तत्संबन्धने चार्थस्यापि
व्यतिरिक्तस्य संवेदनमिति स दुष्प्रतिषेधः स्यात् । वेद्यवेदकाकारकलुषिताज्ज्ञाना-
देव व्यतिरिक्ता तत्कारणभूता ज्ञानरूपेव सानुमीयते इति चेन्न, तथा सह संबन्ध-
प्रहणाभावात्, दृष्टहान्यदृष्टपरिकल्पनाप्रसङ्गाच्च । किं च । यथा व्यतिरिक्तवासना-

तस्यापीत्यादि । स्वप्नदशाज्ञानस्यापि जाग्रदवस्थायां भवनशीलं यत्सद्गतार्थदर्शनं
तेन संपादितं य आत्मनः संस्कारस्तस्य मिद्धादिकारणकलापमनिधानेन य प्रबोधस्त
व्यपेक्षते, “ कर्मण्युक् ” (पा० ३-२-१) तद्भावस्तस्मात् । मिद्धादीति । मिद्धशब्दो
निद्राभिवायी नपुसकः । यद्विनिश्चयटीकायां धर्मोत्तरं — मिद्धं निद्रेति । आदिशब्दा-
ददृष्टं दध्यादिभोजनसज्जलादिदेशं निर्गीर्थादिकालं वातादि प्रकृतिर्वातादिदृष्टित्वं चेत्यादि
गृह्यते । तथा चात्रार्थे आगमः —

अणुद्वयद्विट्चितियसुयपयइवियारं देवयाणया ।

सुमिणस्स निमित्ताह पणं पाव च नाभावो ॥१॥ (विशे० भा० १७०३)

[अनुभूतदृष्टचित्तितश्रुतप्रकृतिविकारदेवतानूपाः ।

स्वप्नस्य निमित्तानि पुण्यं पापं च नाभावः ॥ १ ॥]

अत्र ‘अणूयेति’ अनूप मज्जलदेशः ॥ वेद्येत्यादि । एवशब्दो भिन्नक्रमे, ततोऽयमर्थः —
वेद्यवेदकाकारकलुषितादेव ज्ञानात् व्यतिरिक्ता न तु ज्ञानमात्रादपीति, अत एव आह —
तत्कारणभूता वेद्यवेदकाकारकलुषज्ञानस्य हेतुभूता । ज्ञानरूपेवेति । अयमभिप्रायः —
ज्ञानरूपा वासना पूर्वक्षणावर्तिना वेद्यवेदकाकारकलुषमुत्तरक्षणावर्तिं विज्ञानं जनयतीति ।
तयेत्यादि । तथा वासनया सह वेद्यवेदकाकारकलुषज्ञानस्य कार्यकारणभावलक्षणसंबन्धप्रह-
णाभावात् तदभावश्च भवदभिप्रायेण पूर्वापरक्षणावर्तिज्ञानव्यतिरिक्तस्य ग्राहकस्यात्मनो-
ऽसत्त्वान् । दृष्टहानीत्यादि । घटादिमहितचक्षुरादिसामग्रीतोऽन्यव्यतिरिक्तान्या ज्ञानमुत्पद्यते
इति दृष्टस्य प्रत्यक्षाद्यनिराकृतस्य व्यवहारस्य हानिः, तथा प्रत्यग्भादिभिः प्रमाणैरसंबन्ध-
मानायाः वासनायाः सकाशात् सिनपीतादिज्ञानाकारकलितमध्यक्षमुत्पद्यते इत्यदृष्टं तस्य

वशादेकमपि ज्ञानं मानाकारम्, तथा जडमपि तद्वशादेव बोधरूपं प्रकाशम् इति विपरीतापत्तेरर्थ एव विद्विमास्कन्देन ज्ञानम् । अथाव्यतिरिक्ता, इहमेव तन्न बासना तदव्यतिरिक्तत्वात् तत्स्वरूपवदित्यास्तां तावत् । पराभास्यपि स्वप्रकाशाभावादभिदधीरन्, तदप्यसंबद्धम् । स्वप्रकाशाभावे परप्रकाशायोगात् । न हि प्रदीपः स्वरूपमनुव्योतयन् घटाद्युद्योतने व्याप्तिर्यते । स्वयं चाप्रतीतमपि यद्यर्थं ग्राहयति ज्ञानम्, देवदत्तस्योत्पन्नं (ज्ञानं) यज्ञदत्तं ग्राहयेत्, विशेषाभावात् । अन्यच्च । परप्रकाशनमात्रेऽपि दूरासन्नादिभेदः प्रथमानानामर्थानां किमपेक्षश्चकास्ति, शरीरापेक्ष इति चेत्, न, तस्यापि प्रकाश्यताविशेषात्, तस्मादन्तर्मुखाकारस्य बहिरर्थग्रहणे सति भयं घटामाटीकते नान्यथा । अथार्थापत्त्यादिना प्रमाणान्तरेण तदन्तर्निविष्टं गृह्यते, ततस्तदपेक्षया योक्ष्यते दूरासन्नादिभेद इति चेत्, न, तत्रापि विकल्पयुगलकानतिवृत्ते । तथा हि—तत्प्रमाणान्तरं स्वप्रकाशमन्यप्रकाश वा । स्वप्रकाशं चेत्, प्रथमस्य किं क्षूणम् । अन्यप्रकाशं चेत्, तत्रापीयमेव वार्ता इत्यनवस्था, तस्मात् स्वरूपमवभासयदेव ज्ञानमर्थग्रहणाय व्याप्तिर्यते इति स्थितम् ॥

परिकल्पना तयोः प्रसगात् । जडमपीति । अचिद्रूपमपि ज्ञानम् । नहीति । यदुक्तम्—

दीपवज्रापपद्येत बाह्यवस्तुप्रकाशनम् ।

अनात्मवेदने ज्ञाने जगदान्धं प्रसज्यते ॥ १ ॥

विशेषाभावादिति । देवदत्तोत्पन्नज्ञानस्य देवदत्तयज्ञदत्ताभ्यामसंवेद्यमानत्वेनाविशेषात् । प्रथमानानामिति । प्रकाशमानानाम् । अन्तर्मुखेत्यादि । अन्तर्मुखोऽन्तःप्रकाशक आकारो यस्य ज्ञानस्य तस्यैव बाह्यार्थपरिच्छेदे सति अयं दूरासन्नादिभेदः संगच्छते । अर्थापत्त्यादिनेति । यदि ज्ञानं मयि उत्पन्नं न स्यात् तर्हि अर्थप्रकटता मे न स्यात् तस्मादर्थप्राकट्यान्वयथानुपपत्त्या ज्ञानं शरीरान्तर्निविष्टमिति व्यवस्थाप्यते । यदुक्तम्—
नान्यथेहार्थसद्भावो दृष्टः सन्नपपद्यते ।

ज्ञानं चेन्नैतत् पश्चात्प्रमाणमिति कल्प्यते ॥ १ ॥ इति ।

आदिशब्दान्नैययिकमताभिप्रायेण प्रत्यक्षं गृह्यते । तथा हि — तेषां मते घटादिविषय प्रत्यक्षं घटमेव परिच्छिनत्ति, यदा च घटप्रत्यक्षविषयं मानसाभिधानं प्रत्यक्षान्तरमुत्पद्यते तदा तेन घटादिविषयं प्रत्यक्षं समं उदपद्यतेति निश्चीयते । तथा येषां मतेऽनुमानादप्युपपत्तिर्नैव, तन्मतेऽनुमानेन ज्ञानं समोदपादीति व्यवस्थाप्यते इति, तदप्यनुमानमत्रादिशब्दाद् गृह्यते । तच्चानुमानं द्वेधा, दृष्टं सामान्यतोदृष्टं च । तत्र प्रत्यक्षपरिच्छेदाहार्थानुमापकं दृष्टम्, यथा धूमो धूमध्वजस्य । स्वरूपविप्रकृष्टार्थं तु सामान्यतोदृष्टं, यथा गन्धादिज्ञानं घ्राणादि । तथा हि—गन्धालुपलब्धिं करणकार्या, क्रियात्वात्, या क्रिया सा करणकार्या यथा छिदिक्रिया, क्रिया चेयम्, तस्मात्करणकार्या, तथावज्जगत्तुमानं स्वरूपविप्रकृष्टार्थमिति सामान्यतोदृष्टम् । तथा हि—अर्थप्राकट्यं विशिष्टकारणजन्यम्, विशिष्टकार्य-

‘ज्ञानम्’ इत्यनेन तु यच्चैयायिकादिभिः पर्यकस्थि संनिकर्षः प्रमाणमिति, तस्य प्रमाण्यं निरस्यति । यतः ज्ञानपानावगाहनाद्यर्थक्रियानिर्वर्तनक्षममर्थं निश्चि-
त्याव्यवधानेन प्रवर्तन्ते प्रमातारस्तदेव ज्ञानं प्रमाणं न संनिकर्षो जडतयास्ति,
अस्यवाहितनिर्णयाभावादित्याकृतम् । अर्थोपलब्धिहेतुत्वात्तस्य प्रामाण्यमिति चेत्,
विशीर्णोद्गामी प्रमाणेयत्ता, देहादेरपि तत्कारणतया प्रामाण्यापत्तेरित्यास्तां तावत् ।

‘बाधविवर्जितम्’ इत्यमुना तु यत्तिमिरादितिरस्कृतनयनदीधितिप्रसरादिना
न भस्तलावलम्बिनिशीथिनीनाथद्वयादिप्रातिभासम्, यच्च कुतर्कभ्रान्तचेतसां निज-
दर्शनाकर्णनप्रभवं क्षणक्षयिसामान्यविशेषकान्तेश्वरादिकृतभुवनप्रतिभास ज्ञानं
तत्प्रत्यनीकार्थप्रत्यायकप्रमाणान्तरोपनिपातप्लावितत्वात् प्रतिक्षिपति । विशेषार्थ-
विशब्दोपादानात्तु यः खलु बहुलकामलावलेपलुप्तलोचनबलानां धवले जलजे पीति-
मानमादधानो बाधः समुल्लसति, स यद्यपि सकलं कालं तदोषान्युपरमे प्रमातुर्निज-
दर्शनेन न बाध्यते, तथापि तज्जलजधवलताग्राहिणा जनान्तरदर्शनेन बाधितत्वाच्च
प्रमाणमित्युक्तं भवति ।

समस्तलक्षणेन तु यत्परं प्रत्यपीपदन् अनधिगतार्थाधिगन्तुं प्रमाणम्
अविसंवादकं प्रमाणम्, अर्थोपलब्धिहेतुं प्रमाणम् इत्यादि तन्निरास्यत्, तथा
हि-अनधिगतार्थाधिगन्तृत्वं किमभिधीयते ? ज्ञानान्तरेणानधिगतमर्थं यदधि-
गच्छति तत्प्रमाणमिति चेत्, तर्हि तज्ज्ञानान्तरं परकीयं स्वकीयं वा । तद्यदि पर-
कीयम्, तदयुक्तम्, सर्वज्ञज्ञानस्य सकलार्थगोचरतया सर्वप्राकृतलोकज्ञानानामधि-
गतार्थाधिगन्तृत्वेनाप्रामाण्यप्रसङ्गात्, तदर्थग्राहिजनान्तरदर्शनसंभवाच्च । अथ स्वकीयं,
तत्रापि सोऽधिगम्योऽर्थः किं द्रव्यमुत पर्यायो वा ? द्रव्यविशिष्टपर्यायः, पर्यायवि-
शिष्ट वा द्रव्यमिति ? तथा किं सामान्यमुत विशेषः ? आहोस्वित् सामान्यविशिष्टो
विशेषः विशेषविशिष्ट वा सामान्यम् ? इत्यष्टौ पक्षाः । तत्र यथाद्यमुररीकुरुषे,
तदयुक्तम्, द्रव्यस्य नित्यत्वंकत्वाभ्यामनधिगतत्वांशाभावात् । अथ द्वितीयम्,
तदप्यच्चारु, पर्यायस्य प्राचीनसंवेदनोदयसमयध्वस्तस्य संवेदनान्तरप्रभवकालं याव-
त्प्रतीक्षणासंभवेन विशेषणानर्थक्यात् । उत तृतीयम्, तदप्यसाधीयः, विकल्पद्वया-
त्वात्, यद् यद् विशिष्टकार्यं तद् तद् विशिष्टकारणजन्यं यथा चित्रादि, विशिष्टकार्यं चेदम्,
तस्माद्विशिष्टकारणजन्यम् । ततश्च यद्यपि परप्रकाश्येव ज्ञानं तथापि अर्थापत्त्यादिना
प्रमाणेन ज्ञानं मे समुत्पन्नमिति निश्चीयते ।

यत इति । ज्ञानात् । आकृतम् अभिप्रायः ।

क्षणक्षयीत्यादि । क्षणेन क्षयः स यस्य वस्तुनोऽस्ति तच्च सामान्यविशेषयोरैकान्तश्च
ईश्वर आदिर्यस्य प्रकृत्यात्मस्वभावादेस्तेन कृतं भुवनं च तेषां प्रतिभासो यत्र ज्ञाने तत्तथा ।
प्लावितत्वादिति । बाधितत्वात् । जलजे शङ्खे । अथ द्वितीयमिति । उररीकुरुषे इति

नतिक्रमात् । स हि द्रव्यविशिष्टः पर्यायः समकालभाविना ज्ञानेनानधिगतोऽधि-
गम्यते, यद्वा कालान्तरभाविनेति । न तावत्समकालभाविना, तत्सम्भवाभावेन
विशेषणवैफल्यात् । न हि सम्भवोऽस्त्येकस्य प्रमातुरेककालं द्रव्यकोडीकृतैकपर्याय-
विषयसंवेदनद्वयप्रवृत्तेः, तथानुभवाभावात्, परस्परमधिगतार्थाधिगन्तृत्वेनाप्रामाण्य-
प्रसङ्गाच्च । नापि कालान्तरभाविना, गृह्यमाणपर्यायस्य कालान्तरानास्फुन्दनात्,
पूर्वोत्तरक्षणत्रुटितवर्तमानक्षणमात्रसंबन्धत्वात्तस्य । एतेन पर्यायविशिष्टद्रव्यपक्षोऽपि
प्रतिव्यूढः, समानयोगक्षेमत्वात् । अथ सामान्यः, तदप्यसंबद्धम्, तदेकतया प्रथम-
ज्ञानेन साकल्यग्रहणादुत्तरेषां सामान्यज्ञानानामधिगतार्थगोचरतयाप्रामाण्यप्रसङ्गात् ।
अथ विशेषः, स नित्योऽनित्यो वेति वक्तव्यम् । नित्यश्चेत्, एव सत्याद्यसंवेदनैव
तस्य सामस्यग्रहणादुत्तरेषा तद्विषयाणामधिगतगोचरत्वेनाप्रामाण्यप्रसक्तिः ।
अनित्यश्चेत्, पर्यायदूषणन प्रतिक्षिप्तः । अथ सामान्यविशिष्टो विशेषः, कास्य
विशिष्टता, किं तादात्म्यमुत तत्संनिधिमात्रम् ? तादात्म्यं चेत्, प्रथमज्ञानेन
सामान्यवस्तुस्यापि ग्रहणात्, अन्यथा तादात्म्यक्षतेः, तद्विषयान्यज्ञानानामप्रामाण्यं
प्रसज्येत । तत्संनिध्यपक्षेऽपि द्वयोरपि परस्परं विशकलितरूपत्वात् पक्षद्वयोदितं
दूषणं पश्चाद्भ्रंशं धावति । विशेषविशिष्टसामान्यपक्षे पुनरेतदेव विपरीतं योज्यम् ।
तच्च अनधिगतार्थाधिगन्तृत्वं ज्ञानस्य कथंचिद् विचारभारगोरव सहत इत्यलक्षण-
मिति स्थितम् ॥ अविस्वादकस्वमधुना विचार्यते-तत्किं प्रदर्शितार्थप्राप्त्या उत
प्राप्तियोग्यार्थोपदर्शकत्वेन आहोस्विदविचलितार्थविषयत्वेन भवान् ज्ञानस्य प्रामाण्य
कथयति ? यदि प्रथमः कल्पः, तदयुक्तम्, जलबुद्बुदादिमुमूर्षुपदार्थोत्पादितसंवेदन-
स्याप्रमाणतोत्पत्तेः, प्राप्तिकाले तस्य ध्वस्तत्वात् । अथ द्वितीयः, तदप्यचारु,
प्राप्त्ययोग्यदेशस्थितग्रहनक्षत्रादिगोचरज्ञानस्याप्रामाण्यप्रसक्तेः, अनुचितदेशावस्था-
नेनैव प्राप्यनर्हत्वात्तेषाम् । अथ तृतीयः पक्षः, तत्राप्यविचलितविषयतां कथं
मवैषि ? ज्ञानान्तरेण तद्विषयनिराकरणाभावादिति चेत्, एतदेवास्माभिरुदितं किं
भवतः पल्लभाभाति ? न हि स्वपरप्रकाशि ज्ञानं बाधारहितं विमुच्यान्यस्य विषया-
निराकरणं ज्ञानान्तरेण प्रेक्षामहे । तत्तदेव न्यायात्प्रमाणं भवद्भिरभ्युपगतमिति ॥
अर्थोपलब्धिहेतुः प्रमाणमित्येतदपि न परीक्षां क्षमते, शरीरादेरपि तत्कारणतया
प्रामाण्यप्रसङ्गात् । अव्यवहितमर्थोपलम्भकारणं प्रमाणं न देहादिकमिति चेत्,
एवं तर्हि ज्ञानमेव स्वपराविर्भावकं निर्बाधकं च प्रमाणं न संनिकर्षादि, तत्सद्भावेऽ-
पाश्चात्त्यविकल्पसंबद्ध क्रियापदमिहापि संबध्यते, एवमुत्तरविकल्पेष्वपि । समानयोगक्षेम-
त्वादिति । अलब्धस्य लभो योगः, लब्धस्य परिपालनं क्षेमः, तथा समानो द्रव्यविशिष्ट-
पर्यायपक्षेण तुल्यो दूषणलभलक्षणो योगश्च दूषणस्य दुरुत्तरत्वात् परिपालनरूपः क्षेमश्च
तस्य पर्यायविशिष्टद्रव्यपक्षस्य तस्य भावस्तत्त्व तस्मात् । अथ सामान्यमिति । अनधिगतः

प्यर्थपरिच्छेदाभावात् । तस्मादेतदेव चारु प्रमाणलक्षणमिति ॥

अधुना तत्सख्यामाह—प्रत्यक्षं चेत्यादि । तत्र सिद्धान्तप्रसिद्धपारमार्थिक-
प्रत्यक्षापेक्षयाक्षराब्दे जीवपर्यायतया प्रसिद्धः, इह तु व्यावहारिकप्रत्यक्षप्रस्तावादक्ष-

मन्त्रधिगम्याऽर्थोऽभिधीयत इति शेषः । एवमुत्तरत्रापि । सिद्धान्तप्रसिद्धेत्यादि । तथा च
भगवान् भट्टबाहु —

जीवो अक्खं त पड जं वड्ड त तु होइ पच्चक्ख ।
परं पुण अक्खस्सा वट्ठन्त होइ पांगक्खं ॥ १ ॥
केमिच्च इदियाइं अक्खाइ तद्वल्लि पच्चक्ख ।
त तु न जुल्लइ जम्हा अग्गाहगमिदिय विमणु ॥ २ ॥
नवि इदियाइ उवल्लिमंति विगणुसु विमयसभरणा ।
जह गेहगवक्खाइ जां अणुमरिया म उवल्लि ॥ ३ ॥
धूमनिमित्त नाण अग्गिम्मि लिंगिय जहा होइ ।
तह इदियाइ लिंग तं नाणं लिंगियं न कह ॥ ४ ॥ इति ।
[जीवोऽक्ष त प्रति यद् वर्तते तत्तु भवति प्रत्यक्षम् ।
परत पुनरक्षस्य वर्तमान भवति परोक्षम् । १ ॥
केषाचिदिन्द्रियाणि अक्षाणि तदुपलब्धि प्रत्यक्षम्
तत्तु न युज्यते यस्मात् अग्राहकमिन्द्रियं विषये ॥ २ ॥
नापीन्द्रियाणि उपलब्धिमन्ति विगनेषु विषयसंस्मरणान् ।
यथा गेहगवाक्षा योऽनुस्मर्ता म उपलब्धा ॥ ३ ॥
धूमनिमित्त ज्ञानमर्था लैङ्गिकं यथा भवति
तथैन्द्रियाणि लिङ्ग तज्ज्ञान लैङ्गिक न कथम् ॥ ४ ॥]

लैङ्गिका अप्यक्षशब्देन जीवमाहु । यदाह गोडः—

ज्ञानात्मचक्रशकटे पाशकव्यवहारयो ।
तुषे कर्षे प्रमानक्षं तुच्छे सौवर्चलेन्द्रिये ॥
बिभीतक्यूतचक्रनाभिगतावयवेष्वपि । पुंसि— इति ।

इदमिह सिद्धान्तरहस्यम्—

एगन्तेण परोक्खं लिंगियमोहाइय च पच्चक्ख ।
इदियमणोभवं ज तं मववहारपच्चक्ख ॥ १ ॥ (विशेष भा० ९५)
[एकान्तेन परोक्षं लैङ्गिकमवध्यादि च प्रत्यक्षम् ।
इन्द्रियमनोभव यत् तत् संव्यवहारप्रत्यक्षम् ॥]

अत्र 'ओहाइय' इति अवधिमेव पर्यवर्तयितुं ज्ञानत्रयम् ।

ध्वनिरिन्द्रियवचनो गृह्यते । ततश्चाक्षं प्रतिगतं प्रत्यक्षम् । यदिन्द्रियमाश्रित्योर्जि-
हीतेऽर्थसाक्षात्कारि ज्ञानं तत्प्रत्यक्षमित्यर्थः । एतच्च प्रत्यक्षशब्दव्युत्पत्तिनिमित्तं न तु
प्रवृत्तिनिमित्तम् । स ह्येवं व्युत्पादितोऽपि साक्षाद् ब्राह्मब्राह्मकं ज्ञानविशेषं लक्ष-
यति, तत्रैव रूढत्वात्, यथा गमनक्रियायां व्युत्पादितोऽपि गोशब्दः ककुदादिमन्तं
पिण्डविशेषं गच्छन्तमगच्छन्तं वा गोचरयति, तत्रैव तस्य प्रसिद्धत्वात्, न गमन-
क्रियायुक्तमपि पुरुषादिकं विपर्ययादिति । ततश्च सर्वज्ञज्ञानानां यत्स्वरूपसंवेदनं
तदपि प्रत्यक्षमित्युक्तं भवति । तत्रापि स्वरूपस्य ब्राह्मस्य साक्षात्करणसद्भावा-
दिति । अक्षेभ्यः परतो वर्तते इति परोक्षम्, अक्षन्यापारनिरपेक्षमन्नापारेणासा-
क्षादर्थपरिच्छेदकं यज्ज्ञानं तत्परोक्षमिति भावः । चशब्दौ प्रत्यक्षपरोक्षयोस्तुल्य-
कक्षतां लक्षयतः । तेन यत्परे प्रादुः प्रत्यक्षं सकलप्रमाणज्येष्ठमित्यादि तदपास्तं
भवति, द्वयोरपि प्रामाण्यं प्रत्यविशेषात्, विशदाविशदप्रतिभासविशेषस्य सतोऽपि
ज्येष्ठतां प्रत्यनङ्गत्वात् । प्रत्यक्षस्य पुरःसरत्वात्परोक्षस्य कनिष्ठतेति चेत्, नायमे-
कान्तः, सर्वत्रान्यथानुपपन्नतावधारितोच्छ्वासनिःश्वासादिजीवलिङ्गसद्भावासद्भावाभ्यां
जीवसाक्षात्कारिप्रत्यक्षक्षणेऽपि जीवन्मृतप्रतीतिदर्शनात्, अन्यथा लोकव्यव-
हाराभावप्रसङ्गात् । कचित्प्रत्यक्षगृहीतसंबन्धबलात्परोक्षं प्रवर्तते इति प्रत्यक्षस्य
ज्येष्ठत्वकल्पने पश्य मृगो धावतीत्यादिशब्दबलात्कृकाढिकामोहनद्वारेण मृगविषयं,
तथा स्मरणात्संकेतग्रहणाद्वा अपूर्वापूर्वार्थदर्शनकुतूहलादिना वनदेवकुलादिगोचरं
परोक्षपूर्वं प्रत्यक्षं दृष्टमिति परोक्षस्य ज्येष्ठतासंज्येत ।

द्विधेति । सर्वं वाक्यं सावधारणं प्रवर्तते इति न्यायात्, अन्यथानियतायां
प्रदर्शकत्वेन तदुच्चारणवैयर्थ्यप्रसङ्गात्, विपरीताकारभिराकरणचानुर्वायोगेन निरा-

अक्षं प्रतिगतं प्रत्यक्षमिति । अक्षशब्दस्य नपुसकत्वात् तत्पुरुषस्य चोत्तरपदप्रधान-
त्वात् नपुसकत्वमेव प्राप्तमिति न वाच्यम्, परलिङ्गोद्धन्द-इत्यधिकारे अंशीति सिद्धहेम-
लिङ्गानुशासनसूत्रेण अश्येव तत्पुरुष उत्तरपदलिङ्गभाक्, यथा- अर्धं पिप्पल्या अर्धपिप्प-
लीयम् अर्धो जरत्या अर्धजरतीयम् । तेनान्यत्र वाच्यलिङ्ग एव तत्पुरुषः । तत्र प्रत्यक्षो
बोधः प्रत्यक्षा बुद्धिः प्रत्यक्षं ज्ञानम् ॥ अजिहीते उत्पद्यते । विपर्ययात् पुरुषादौ गो-
शब्दस्याप्रसिद्धत्वात् । तथा स्मरणादित्यादि । अपूर्वापूर्वार्थदर्शनविषये कुतूहलेन आदि-
शब्दात्प्रयोजनादिना कृत्वा हेतुना वा वनविषयं देवकुलादिविषयं वा परोक्षपूर्वमभ्यक्षमी-
क्षितम्, कुतूहलाद्यपि कुत इत्याह-स्मरणात् । अनुभूतमर्थं हि स्मृत्योत्पन्नकुतूहलः पुमान्
प्रवर्तते इति । तथा संकेतग्रहणान्, गृहीतसंकेतो हि संकेतिते स्थाने जातदृष्टो ब्रधु प्रवर्तते ॥

द्विधेति । सर्वं वाक्यं सावधारणमित्यादि । अत्र केचिदाहु-यथा अत्र द्विधेयुक्ते
द्विधेव न त्वेकधा त्रिधा वेत्येवमन्ययोगव्यवच्छेदः, तथा चैत्रो धनुर्धर इत्यादिष्वपि चैत्रस्य

काङ्क्षं प्रवृत्त्यसिद्धेः द्विधैव इत्यवधारणेन परपरिकल्पितविपरीतसंख्यानतरं तिर-
स्कृते, तस्य युक्तिबाधितत्वात् । तथा हि - प्रत्यक्षमेवैकं प्रमाणमित्यमत्, परोक्षाभावे
तस्यैव प्रामाण्यायोगात् । स हि काश्चित्प्रत्यक्षव्यक्तीरर्थक्रियासमर्थप्रपञ्चत्वेना-
व्यभिचारिणीरूपलभ्यान्यास्तद्विपरीततया व्यभिचारिणीश्च, ततः कालान्तरे पुनरपि
तादृशेतराणां प्रत्यक्षव्यक्तीनां प्रमाणतेतरते समाचक्षीत । न च पूर्वापरपरामर्श-
शून्यं परोक्षवैयर्थ्यग्रहणपर्यवमित्तत्वात् प्रत्यक्षं पूर्वापरकालभाविनीनां प्रत्यक्ष-
व्यक्तीनां सादृश्यनिबन्धनं प्रामाण्यमुपलक्षयितुं क्षमते । न चायं स्वप्रतीतिगोचराणा-
मपि प्रत्यक्षव्यक्तीनां प्रामाण्यं परं प्रतिपादयितुमीशः । तस्मादवश्यतया यथादृष्टः

धनुर्धरत्वमेव स्यात् न शौर्यैदिर्यैर्यथादयः । तदयुक्तम्, यत् सयं नाक्यं मात्रधारणमिति
म्ययिऽन्याशङ्कितस्यैव व्यवच्छेदः । परोक्षं वाक्यमभिधीयते, यदेव च परण व्याप्ताहादाशङ्कित
तस्यैव व्यवच्छेदः, चेन्न धनुर्धर इत्यादौ चत्ररथ धनुर्धरत्वायोग एव परोक्षशङ्कित इति
तस्यैव व्यवच्छेदे नान्यधर्मस्य । इह तु चार्वाकनैयायिकादयः एकं यमनकधा च प्रमाणमाहुः
अतो नियतद्विविध्यप्रदर्शनेन एकत्वबहुत्वे प्रमाणस्य प्रतिक्षिपति । एव चायमेवकारस्त्रिधा,
अश्रेयान्ययोगात्यन्तायोगव्यवच्छेदकारित्वात् । यद्विनिश्चयः—

अयोग योगमपरत्यन्तायोगमेव न ।

व्यवच्छिन्नति धर्मस्य निपाता व्यतिरेकः ॥ १ ॥ इति ।

निपात एवकारः, व्यतिरेकको निबन्धकः ।

विशेषणविशेष्याभ्यां क्रियया न सहान्वितः ।

विवक्षातोऽप्रयोगेऽपि तस्याधोऽयं प्रतीयते ॥ २ ॥

व्यवच्छेदफलं वाक्यं यन्त्रेण धनुर्धरः ।

पार्थो धनुर्धरो नील रज्जुमिति वा यथा ॥ ३ ॥ इति ।

स हीत्यादि । स प्रत्यक्षकप्रमाणवादी चार्वाकः । तादृशेतराणामिति । तादृश्यश्चेत-
राश्चेति द्वन्द्वे पुनर्द्वावाभावात् कथमदमिति न वाच्यम्, सामान्यविशेषभावेन संबन्धान्,
यथा-भूतमित्यं ब्राह्मणीति । तथा च माघ -

तदवितथमवादीर्गमस्य त्वं प्रियेति

प्रियतमपरिभुक्तं यदुकूल दधानः ।

भदधिवसतिमागा कामिना मण्डनश्री -

र्जति हि सफलत्वं बहुभालोकनेन ॥ इति । (शिशु ११-३३)

अत्र हि सफलस्य भावः सफलत्वम्, ततः किं सफलत्वं याति इत्याकाङ्क्षायां
मण्डनश्रीरिति संबन्धः । तथात्रापि समाचक्षीत चार्वाकः - के प्रमाणेतरते । केपा तादृशे-
तराणाम् । इति जिज्ञासायामभिधीयते- प्रत्यक्षव्यक्तीनाम् । क्वचित्तादृशेतराणामित्यपि पाठो
दृश्यते । अयम् चार्वाकः ।

न्याया- ३

प्रत्यक्षव्यक्तिसाधर्म्यद्वारेणाधुनातनप्रत्यक्षव्यक्तानां प्रामाण्यप्रत्यायकं परप्रतिपादकं च परोक्षान्तर्गतमनुमानरूपं प्रमाणान्तरमुरीकर्तव्यम् । परावबोधार्थं च प्रत्यक्षमेवैकं प्रमाणं नान्यदस्तीत्युल्लपन् उन्मत्ततामात्मनो लक्षयति । प्रत्यक्षेण परचेतो-वृत्तिसाक्षात्करणाभावाद् व्यापारव्याहारचेष्टाविशेषदर्शनाद् बोधविशेषावगतौ परोक्षस्य प्रामाण्यं बलादापततीति न्यायात् । स्वर्गादृष्टदेवतादिप्रतिषेधं न प्रत्यक्षेण कर्तुमर्हति, तस्य सनिहितमात्रविषयत्वात् । न चायं तदप्रतिषेधेन खरखरकचावाक-तामामोति, प्रमाणान्तरं च तत्प्रतिषेधार्थं च नेच्छतीति विषममेतत्कथं कुर्यादिति सविस्मयं तश्चेतः । किं च । प्रत्यक्षमपि कथं प्रमाणतां स्वीकरोतीति वक्तव्यम्, गृह्यमाणपदार्थान्वयव्यतिरेकानुकरणात् । तथा हि — तत्समप्रसामग्रीकपदार्थबलेनोन्मज्जति, तदभावे विस्फारितेक्षणयुगलस्यापि प्रमातुनादीयते इति ब्रूये, परोक्षेऽपि तर्हि समानमेवतत्, तदपि बहिरर्थसामर्थ्यादेवोल्लसति, तत्संबद्धलिङ्गशब्दद्वारेण तस्योत्पत्तेः, अन्यथा परोक्षाभामताप्रसङ्गात् । तस्य चालीकत्वे पारमार्थिकपरोक्ष-प्रामाण्यक्षतेरयोगात्, अन्यथा प्रत्यक्षमपि गगनतलावलम्बिग्रन्थधरयुगलावलोकनचतुरमलीकमवलोकितमिति सकलविशददर्शनानि सत्यताभिमतान्यन्यलीकतामभूवीरन् । तत्र प्रमाणभूतं परोक्षं कदाचन गृह्यमाणपदार्थसत्ता विहायोत्पत्तुमुत्सहेत, इति प्रत्यक्षवत्प्रमाणकोटिमाराहति बलादिति स्थितम् ॥ तथा यदपि परैरुक्तद्वयातिरिक्तं प्रमाणसम्मान्तरं प्रत्यज्ञायि, तत्रापि यत्पर्यालोच्यमानमुपमानार्थापत्तिवत्प्रमाणतामाम्नासाक्षात्करोति, तदनयोरेव प्रत्यक्षपरोक्षयोरन्तर्भावनीयम् । यत्पुनर्विचार्यमाणं मीमांसकपण्डितकल्पिताभाववत्प्रामाण्यमेव नास्करन्दति न तेन बहिर्भूतेन वा किञ्चिन्नः प्रयोजनम्, अवस्तुत्वादित्यपकर्णनीयम् । अथ कथमुप-

परावबोधार्थं चेत्यादि । प्रत्यक्षमेवैकं प्रमाणं नान्यदस्तीत्येतन्न प्रतिपाद्यावबोधार्थमुल्लपन् उन्मत्ततामात्मनो लक्षयतीति संबन्धः । कुत इति । एतस्माद् न्यायात् । एनमेव च न्यायमाह—प्रत्यक्षेणेत्यादि । अन्यक्षेण प्रतिपाद्यचेतोवृत्तः प्रत्यक्षाकरणाभावात् गोबलीवर्दन्यायेन व्यापारशब्देन चेष्टाविशेषादप्येव क्रिया गृह्यते, अन्यथा चेष्टाविशेष इति पुनरुक्तं स्यात् । व्याहारशब्दं चेष्टाविशेषोऽक्षिपश्मसकोचादिविशिष्टकायिको व्यापारः, तथा दर्शनात् । बोधविशेषस्य प्रतिपाद्याभिप्रायस्यावगतावभ्युपगम्यमानार्थादृष्टापरोक्षस्य प्रामाण्यमागच्छति । अयमभिप्रायः—प्रतिपाद्यस्यावबोधो भवतु, एतदर्थं आवाकी वचनमुच्चारयति, परस्य च सचेतनतया स्तम्भारम्भोरुहादिभ्यो बेलक्ष्ण्यमिदं च बोद्धुमभिप्रेतमिति नाध्यक्षेण लक्षयितुं क्षमतं, व्यापारादिदर्शनात् प्रतिपाद्यस्य चैतन्याभिप्रायविशेषयोरवगतावबोद्धीक्रियमाणाया परोक्षस्य प्रामाण्यं बलादायातंति । अदृष्टेति । पुण्यपापे । उन्मज्जति उत्पद्यते । उदीयते ईड् गर्ता दैवादिक उदेतीत्यर्थः । तत्संबद्धेति । अनुमेयवाच्यरूपेण बाह्यार्थेन संबद्धं लिङ्गशब्दो ।

मानस्य प्रामाण्यमिति ब्रूये । तदुच्यते । प्रथमं हि विशददर्शनाधिगतगोपिण्डविशेषस्य
‘यथा गौस्तथा गवयः’ इति वाक्याकर्णनाहितारममस्कारस्य पुंमोऽटव्यां पर्यटनो
गवयपिण्डविशेषविषयविविक्तदर्शनपुर सरं यत्पूर्वापरगोगवयपिण्डगोचरदर्शन—
व्यापारसंपादितजन्मकम् ‘अयं तेन सदृशोऽनयांवा सादृश्यमिति’ सादृश्यविशिष्टपिण्डं
पिण्डविशिष्ट सादृश्य गोचरयत्सवेदनमुदीयते तदुपमानमिति । यदाहुस्तद्वादिनः—

तस्माद्यदुच्यते तस्यात् सादृश्येन विशेषितम् ।

प्रमेयमुपमानस्य सादृश्यं वा तदन्वितम् ॥१॥ इति ।

(श्लोकवार्तिकं ४४४ पृष्ठे)

ततश्च पूर्वापरदर्शनयोः पुरोवर्तिगोगवयपिण्डग्रहणपर्यवसितसत्ताकत्वात् पूर्वा-
परपरामर्शगुण्यत्वाद् विशदनिर्भासितया शब्दोल्लेखरहितत्वात् तदधिकमव्यभिचारितं
व्यवहारकारि सादृश्यमवस्यदुपमानं स्वपरप्रकाशितया निर्बाधकत्वाच्च प्रमाणम् ।
पूर्वापरपिण्डातिरिक्तमपरं सादृश्यं नोपलभ्यते इति चेत्, कोऽयमुपालम्भो यदि
प्रत्यक्षं तत् । यदि प्रत्यक्षं सादृश्यमुपमानगोचरत्वाच्च प्रतिभाति, कोऽस्यापराधः ।
न हि ज्ञानान्तरे तद्गोचरो न प्रतिभातीति निर्गोचरं तदिति वक्तुं शक्यम्, इतरथो-
पमानेऽपि प्रत्यक्षनिर्ग्राह्या व्यक्तिर्न भातीति निर्गोचरमध्यक्षमनुषज्येत । तद् यथा
स्वविषयेऽध्यक्षं प्रमाणं तथोपमानमपि । न हि द्वयोः प्रथमानयोरैकं प्रति विशेषा-
भावे पक्षपातः कर्तुं युक्तः । एतेन प्रत्यभिज्ञाज्ञानमृत्युहादीनामविसंवादनानां परोक्ष-
विशेषाणां प्रामाण्य व्याख्यातमवगन्तव्यम् समानन्यायानुपातित्वात् । तथा हि—प्रथम-
मर्थदर्शनमात्मनि संस्कारमाधत्ते, तादृशदर्शनादसौ संस्कारः प्रबुध्यते, प्रबुद्धः
पूर्वार्थविषयं स एवायं तज्जातीयो वेत्युल्लेखेन प्रत्यभिज्ञानमुत्थापयति, तस्योर्ध्व-
तिरश्चीनभेदमामान्यव्यवस्थापकत्वात् असंजातपूर्वार्थगोचरदर्शनस्य तदुदयाभावात्,

यथा गौरित्यादि । यदुक्तम् —

गौर्गवय इत्येव पृष्ठा नागरकैर्गदा ।

ब्रह्मालाप्यको वाच्य यथा गौर्गवयस्तथा ॥ इति । (श्लोकवार्तिके ४३३ पृष्ठे)

पिण्डमिति । पिण्डशब्दः शरीरवृत्तिः पुनपुनक । यदुक्तम्—‘‘मधुपिण्डं सुरान्वो-
रिति’’ । यदिति । गवयपिण्डम् । दृश्यते इति । अटव्यामटना पुंमेति शेषः । सादृश्यं चेति ।
गोगवयगतम् । तदन्वितमिति । गोगवयपिण्डसवङ्गम् । तदधिकं गोगवयप्रत्यक्षप्राप्त्यादुक्त-
लितम् । अवस्यत् निश्चिन्वन् । ज्ञानान्तर इति । प्रत्यक्षं । तद्गोचरः उपमानविषयः ।
तदिति । उपमानम् । व्यक्तिः स्वलक्षणम् । तत् तस्मात् । एतेनेति । उपमानप्रामाण्य-
व्यवस्थापनेन । तस्येत्यादि । ननु किमिति संस्कारः स एवायं तज्जातीयो वेति द्वेष प्रत्य-
भिज्ञाज्ञान जनयति ? आह—तस्य प्रत्यभिज्ञाज्ञानस्य परापरविवर्तव्यापि द्रव्यमूर्ध्वसामान्यं

तथा स एव संस्कारस्माद्विशिष्टदर्शनेनाभोगादिना वा प्रबुद्धोऽनुभूतविषयासंप्रमोष-
लक्षण स्मरणमुपजनयति, अदृष्टार्थस्य पुंस्: स्मरणानुपपत्तेरिति । ऊहोऽपि प्रत्यक्षानु-
मानासंबेद्यसाध्यार्थान्यथानुपपन्नत्वलक्षणलिङ्गसंबन्धग्रहणप्रवणः प्रमाणान्तरमिति
कथयिष्यते । अर्थापत्तिस्तु प्रत्यक्षादिगोचरीकृते स्फोटोद्विपदार्थान्यथानुपपत्त्या दहन-
शक्त्यादिकं पावकोदर्थान्तर पूर्वदर्शनगोचरात् समधिकमव्यभिचरित परिकल्पय-
तीति प्रमाणतां स्वीकरोम्येव, तल्लक्षणयोगात् । एवमन्यदपि प्रत्यक्षगोचराधिक्य-
संपादकं निराकाङ्क्षतया व्यवहारकारि यन्मवेदं तत्तत्प्रमाणमिति स्मर्यनीयम्, स्व-
परप्रकाशनिर्वाणत्वात्, पूर्वापरसोपानपद्धतिदर्शनोत्तरकालभावि तत्सह्यासवेदमवत् ।
संबंधां चेतेषां परोक्षेऽन्तर्भावः, अन्यथानुपपन्नार्थान्तरदर्शनद्वारेण प्रस्तुतार्थसंबेदन-
चतुरत्वादिति । किञ्चिद्विशेषात् प्रमाणान्तरपरिकल्पने प्रमाणयत्ता विशीयते, आन-
न्यप्राप्ते, आवरणक्षयोपशमविचित्रतया ज्ञानप्रवृत्तेर्विचित्रत्वादिति । ननु चेवं सति
यत्परोक्षस्य द्वैविध्य वक्ष्यमाणमनुमानशाब्दभेदेन तदपि कथमुपपत्स्यते, तत्रापि
ह्यासप्रणीतवचनप्रभवज्ञानस्यार्थान्यथानुपपन्नत्वेनानुमानान्तर्भावो न दुरुपपादः ।
तत्तत्तदनुमानमेवैकमवशिष्यते तदेव परोक्षशब्देन यद्युच्येत युक्तमास्ते, विदुषा-
मभिधानं प्रत्यनदरात्, सन्यमेतत् । एव न मन्यते तद् यद्यपि कयाचित्प्रक्रियया-

मृदिव स्थासकोशादिषु सदृशप्रणिणामः निश्चानुपमान्य त्वण्डमण्डादिषु गोलवत्, तयो-
र्द्वयोरपि निर्णायकत्वात् । यदि पुनर्द्वेधे प्रत्यभिज्ञाज्ञान नोऽजृम्भते, तदोऽन्तरिश्चीनभेद-
भिन्नसामान्यव्यवस्था न स्यादिति । अथ पूर्वमर्थदर्शनम् तत मस्कारः, ततस्तस्य प्रबोधः,
तदनु प्रत्यभिज्ञाज्ञानमिति परंपराश्रयणनिबन्धनाभावात् प्रयमाश्रमनिपाते एव प्रत्यभिज्ञा-
ज्ञानं किं नोपपद्यते इत्याह न मजात पूर्वार्थगोचरदर्शन यस्य तस्य पुनः प्रत्यभिज्ञाज्ञानोद-
याभावात्, प्रत्यभिज्ञाज्ञानं हि तात्पर्यदर्शनं मस्कारप्रबोधे, यत् सति मस्कारे, मस्कारश्च
पूर्वमर्थदर्शन एवेति ॥ आभोगादीत्यादि । आभोगः प्रणिधानमवधानमिति यावत्, आदि-
शब्दादभ्यामादिर्वाग्रहः । तथा च न्यायशास्त्रम-प्रणिधाननिबन्धाभ्यामलिङ्गसादृश्यपरि-
ग्रहाश्रयाश्रितमवधाननर्थाभियोगोक्तमर्थोक्तिं धातिगप्रप्राप्तियत्रधानमुखदुःखेच्छाद्वेषक्रियाधि-
त्वरगधर्माधर्मनिमित्तंभ्य (गो० ३२ २३) इति । एतद्व्याख्या च तत एव न्याय-
शास्त्रादवगन्तव्या, इह तु नोच्यते, मुगमत्वात्, ग्रन्थगोचरमयाच्च । अनुभूतो विषयो
येन तदनुभूतविषय ज्ञानं तस्यासंप्रमोषोऽवशं ज्ञानानुवृत्तिरिति यावत्, स एव लक्षण यस्य
तत्तथा । ऊहोपीत्यादि । प्रत्यक्षानुमानाभ्यामसंबेद्य साध्यार्थान्यथानुपपन्नत्वस्वरूपो यो
लिङ्गस्य साध्यं सार्थं संबन्धस्तस्यादाने मज्जस्तत्पर इति यावत् । तल्लक्षणयोगादिति ।
प्रमाणलक्षणोपपत्तेः । संबन्धमित्यादि । एतेषामुपमानादानाम् । तथा हि—एवमुपमानेऽन्यथा-
नुपपन्नार्थान्तरदर्शनद्वारेण प्रस्तुतार्थवेदनचतुरत्वं स्मर्यमाणदृश्यमानयोगोक्तव्यपिण्डयोर-वि-
लक्षणविषाणायवयवयोगित्वमन्यथा नोपपद्यते, यदि तयोः किंचित्सारूप्यं न स्यात् । एव

मुमान्मन्तर्भावयितुं शक्यं शाब्दम्, तथापि तत्प्रति विप्रतिपद्यन्ते परे । अतस्तत्त्वाहस्य प्रामाण्यं समर्थनीयम् । न चापृथग्भूतस्य तद्विविक्तं वक्तुं शक्यम्, अतः पार्थ-
क्येनोपग्यासः । अनेन चैतदुपलक्षयति अन्येषामपि परोक्षविशेषाणामनुमानान्त-
र्भावसंभवेऽपि यं यं प्रति परोक्षां विप्रतिपत्तिस्तं न परोक्षाञ्चिदुक्त्य विविक्तयुक्त्युप-
ग्यासेन तस्य तस्य प्रामाण्यमावेदनीयम् । तथा च शास्त्रान्तरे यदूहादीनां लक्षणं
अकारि आचार्यैस्तद् युक्तमेवेत्युक्तं भवति । कथं तर्हि मीमांसकपरिकल्पितोऽभावो
न प्रमाणम् ? निर्गोचरत्वादिति ब्रूमः । तथा हि—प्रत्यक्षमेवान्वयव्यतिरेकद्वारेण
भूतलमेवेदं घटादिनां स्तीति वस्तुपरिच्छेदप्रावीण्यमाविभ्रानं तदधिकग्राह्यार्थाभावात्
प्रमाणाभूतं परिकल्प्यमानं निरस्यतीति किं नश्चिन्तया ? तस्य सदसद्रूपवस्तु-
ग्राहिणः प्रतिप्राणि प्रसिद्धत्वात् । अथ कदाचिदभिदध्यात्, अध्यक्षं भावांशमेवा-
कलयति, इन्द्रियद्वारेणोपपत्तेः, तस्य च भावांशे एव व्यापारात्, नास्तिताज्ञानं तु
वस्तुग्रहणोत्तरकालं प्रतियोगिस्मरणसद्भावे मानसमक्षव्यापारनिरपेक्षमुन्मज्जति ।

प्रत्यभिज्ञानं इदानीं दृश्यमानं पर्यायोऽन्यथा नोपपद्यते, यदि पूर्वानुभूतं परंपरया एतस्य
कारणभूतो द्रव्यरूपतयैतदात्मा पर्यायो न स्यात् । तथा स्मरणेऽपि संस्कारोऽन्यथा नोप-
पद्यते, यदि पूर्वानुभवो न भवति । संस्कारप्रबोधश्च पूर्वानुभवस्मारकः क्वचित्ज्ञानशब्दार्थेनेन,
क्वचिच्चाभोगादिभिरिति प्राग्भाभिहितम् । एवमूहेऽपि कतिपयभूमधुमध्वजव्यनीनामव्य-
भिचरितं माहचर्यं प्रत्यक्षेणोपलभ्यमानमन्यथा न जाघटीति, यदि सर्वत्र भूमिप्रव्यक्तयो-
रन्यथानुपपन्नत्वलक्षणः सबन्धो न स्यात् । अर्थापत्तौ तु ब्रह्मसंयोगात्करतलगतं स्फोटलक्षणं
कार्यं प्रत्यक्षेणोपलक्ष्यमाणमन्यथा नोपपद्यते, यदि वदं काचिद्वाहिका शक्तिर्न स्यात् ।
पूर्वपरसोपानपद्धतिदर्शनांतरकालमात्रिशतादिसंख्यासवेदने तु पर्यन्तसोपानानुभव पूर्वानु-
भूतनवनवत्यादिमोपानसंस्मरणमवलितोऽन्यथा न सगच्छते, यदि शतादिसंख्या सोपानानां
न स्यादिति । एवं यथाबुद्धिमप्रदायमुपमानादिष्वन्यथानुपपन्नार्थान्तरदर्शनद्वारेण प्रस्तुतार्थ-
वेदनचतुरत्वं भावितम्, अन्यथापि कुशलरं न्यह्यमिति ॥ आहृत्येति । पूर्वपक्षादिभिर्निर्दृष्टम् ।

उहादीनां लक्षणमकारीति । यथा-उपलम्भानुपलम्भनिमित्तं व्याप्तिज्ञानमूहः,
यथेदमस्मिन् सत्येव भवति असति न भवत्येवेति च । आदिशब्दात्संस्कारोद्बोधनिबन्धना
तदित्याकारा स्मृति, यथा म देवदत्त इति । दर्शनस्मरणकारणकं मङ्गलन प्रत्यभिज्ञानम्,
यथा तदेवेदमिति । मीमांसककल्पित इत्यादि । ते ह्येवमाहुः — प्रत्यक्षादिप्रमाणपञ्चकं
ग्राह्याद् भावाद् भिन्नत्वादभावस्य ग्राहकं पृथगेवाभावप्रमाणम् । न चाभावस्यावस्तुत्वेन
तद्ग्राहकप्रमाणाभावः, अभावस्यावस्तुत्वे प्राग्भावादिभेदानुपपत्तेः, यदवस्तु न तस्य भेदः,
यथा खनुष्पादे, अस्तित्वाभावस्य भेदः प्राग्भावः प्रवृत्ताभावोऽन्योन्याभावोऽन्यन्ताभाव-
श्चेति । किं च अभावस्यावस्तुत्वेऽर्थानामसाकार्यं न स्यात्, असाकार्यहेतोः प्राग्भावादेरवस्तु-
तयासत्त्वात्, तथा च प्रतिनियतव्यवहाराभावः ।

तदुक्तम्—

न तावदिन्द्रियेणैषा^१ नास्तीत्युत्पाद्यते मति ।

भावांशेनैव सयोगो योग्यत्वादिन्द्रियस्य हि ॥ १ ॥

(श्लो० बा०, पृ० ४७९)

गृहीत्वा वस्तुसङ्गं स्मृत्वा च प्रतियोगिनम् ।

मानसं नास्तिताज्ञानं जायतेऽज्ञानपेक्षया ॥१॥ इति ।

(श्लो० बा०, पृ० ४८२)

अत्रोच्यते। भावांशाद्भावांशस्तर्हि अभिन्नो भिन्नो वा ? अभिन्नश्चेत्, कथम-
ग्रहणम्, भावांशादप्यतिरिक्तत्वादेव, तत्स्वरूपवत् । भिन्नश्चेत्, घटाद्यभावविनि-
र्लुठितं भूतलमाद्यदर्शनेन गृह्यते इति घटादयो गृह्यन्ते इति प्राप्तम्, तदभावाग्रह-
णस्य तद्भावग्रहणनान्नरीयकत्वात् । तथा च अभावोऽपि पश्चात्प्रवर्तमानस्तानुत्सार-
यितुमपटिष्ठः स्यात्, अन्यथा प्रत्यक्षमसंकीर्णस्य संकीर्णताग्रहणात् भ्रान्तमापनी-
पद्येत । किं च । प्रमाणाभावादर्थभावाऽभावप्रमाणेन साध्यते इति भवतोऽभिप्रायः—

प्रमाणपञ्चकं यत्र वस्तुरूपे न जायते ।

वस्तुसत्तावबोधार्थं तत्राभावप्रमाणता ॥१॥ (श्लो० बा० पृ०, ४७३)

तदुक्तम्—

न चावस्तुन एते स्युर्मेदास्तेनास्य वस्तुता ।

कार्यादीनामभावो को भावो य कारणादिनः ॥२॥ (श्लो० बा०, पृ० ४७४)

वस्त्वमंकरसिद्धिश्च तत्प्रामाण्यसमाश्रिता ।

क्षीरं दध्यादि यन्नास्ति प्रागभावः स उच्यते ॥२॥

नास्तिता पयसा दधि प्रवसामावलक्षणम् ।

गवि योऽबाद्यभावस्तु सोऽन्योन्याभाव उच्यते ॥३॥

शिरसोऽवयवा निम्ना वृद्धिकटिन्यवर्जिता ।

शशशृङ्गादिरूपेण सोऽत्यन्ताभाव उच्यते ॥४॥

क्षीरे दधि भवेदेवं दधि क्षीरं घटे पटः ।

शशशृङ्गं पृथिव्यादौ चैतन्यं मृतिरात्मनि ॥५॥

अप्सु गन्धो रसश्चाग्नौ वायौ रूपेण तो महः ।

व्योम्नि मस्पृजिता ते च न चेदस्य प्रमाणता ॥६॥ (श्लो० बा० पृ० ४७३-७४)

ततोऽभावस्य वस्तुत्वे तदग्राहकं षष्ठं प्रमाणमभ्युपगन्तव्यमिति । विनिर्लुठितम्
रहितम् । तदभावेत्यादि । घटाभावपरिच्छेदस्य घटसद्भावज्ञानपरतन्त्रत्वान् । तान् घटादीन्
असंकीर्णस्य केवलभूतस्य । संकीर्णता घटादिसाहित्यम् । प्रमाणपञ्चकमित्यादि । वस्तुनो^१

१, मुद्रितपुस्तके “ इन्द्रियैरेषा ” इति पठ्यते ।

इति वचनात् । तदयुक्तम् । यतः प्रमाणाभावः कथं ग्राह्यः ? तद्ग्राहकप्रमाणान्तराभावादिति चेत्, तस्याप्यभावग्रहणे तद्ग्राहकप्रमाणान्तराभावो ग्राह्य इत्यनवस्था । अथ अर्थाभावात्प्रमाणस्य प्रमाणाभावाच्चार्थस्याभावः प्रतिपद्यत इति मन्येथाः, तदंतदितरेतराश्रय दुर्घटमापद्येत । न यावदर्थभावो गृहीतः तावत्प्रमाणाभावः सिध्यति, अर्थाभावः प्रमाणाभावात्सेत्स्यतीत्यावर्तनात् । अथेन्द्रियवत् स्वयमविज्ञातोऽपि प्रमाणाभावोऽर्थाभावं ज्ञापयिष्यतीत्यभिदधीथाः, तदयुक्तम्, तस्य तुच्छतया सकलशक्तिविरहलक्षणत्वात्, इन्द्रियस्य तु तद्विपर्यस्ततया ज्ञानोपादनक्षमत्वात् । तस्मात् प्रत्यक्षमेव भूतलादिप्रतिनियतवस्तुग्राहिता बिभर्ति । यदि तद्विपरीतघटादिप्रतियोगिवस्त्वन्तरवैक्यस्य तस्याकलयति नान्यथा, विजातीयव्यवच्छेदाभावे तस्यैव प्रतिनियतत्वासिद्धेः, सकलसर्कार्णतया ग्रहणप्रसङ्गात्, अतोऽधिकग्राह्याभावाच्चिर्विषयतयाभावाख्य प्रमाणं यत् परं पर्येकलिपि तद्प्रमाणमिति स्थितम् ।

द्विधेत्यस्मिन् सत्यपि 'प्रत्यक्षं च परोक्षं च' इति नियतद्वैविध्यप्रदर्शनेन सांगतपरिकल्पित 'प्रत्यक्षमनुमानं चेति' द्वैविध्यमपक्षिपति, तदाकूतेन तस्यायोगात् । प्रत्यक्षातिरिक्तं हि तादात्म्यतदुत्पत्तिलक्षणसंबन्धोपलक्षितकार्यस्वभावानुपलब्धिरूपलिङ्गत्रयसपादितजन्मकमनुमानमेव प्रमाणं न शब्दाहादिकम्, संबन्धविकलत्वादिति तदाकूतम् । अयुक्तं चेत्, प्रत्यक्षानुमानातिरिक्तप्रमाणान्तराभावग्रहणोपायाभावात् । न तावत्प्रत्यक्षात् प्रमाणान्तराभाववगतिः, तस्य स्वलक्षणविषयत्वेनाभावग्राहिताविरोधात् । नापि स्वभावकार्यानुमानाभ्याम्, तयोर्वस्तुसाधनत्वात् । नाप्यनुपलब्धेः, तस्या अप्यत्यन्ताभावसाधनविरोधान् । सा हि चतुर्विधा वर्ण्यते मूलभेदोपेक्षया, तद् यथा — विरुद्धोपलब्धिर्विरुद्धकार्योपलब्धिः कारणानुपलब्धिः स्वभावानुपलब्धिश्चेति । न तावद्विरुद्धोपलब्धेः प्रमाणान्तरस्यात्यन्ताभावः, इत्यात्मनो

भावरूपस्य सत्तावबोधार्थं प्रमाणपञ्चकं यत्र वस्तुमात्रे नोत्पद्यते, तत्र घटादिविषयेऽभावस्य प्रामाण्यम् । क्वचिद् 'वस्त्वसत्तति' पाठः, स त्वभावप्रमाणतेजनेन संबन्धनीयः । तदिति । प्रमाणस्य । । तस्यापि प्रमाणान्तरस्य । एवमिति । अमुना यदित्यादिना वक्ष्यमाणप्रकारेण तद्विपरीतेति । ततो भूतलाद्वलक्षणम् । वैक्यस्य साहित्यम् । तस्य भूतलस्य ।

तद् यथेत्यादि । विरुद्धोपलब्धिर्यथा—नात्र शीतस्पर्शः, अग्नेरिति १ । विरुद्धकार्योपलब्धिर्यथा—नात्र शीतस्पर्श, धूमादिति २ । कारणानुपलब्धिर्यथा—नात्र धूमः, अन्यभावादिति ३ । स्वभावानुपलब्धिर्यथा—नात्र धूमः, उपलब्धिलक्षणप्राप्तस्यानुपलब्धेरिति ४ । शेषास्तु सप्तापि अनुपलब्धयो धर्मबिन्दुप्रभृतिशास्त्रप्रतिपादिता एष्वेव चतुर्षु भेदेष्वन्तर्भवन्ति, इति प्रतिभेदरूपत्वान्न न पृथगभिहिता । इत्यात्मन इति । इत्यस्वरूपस्य विरुद्धस्य वदवादेः ।

विरुद्धस्य विधानेन इतराभावसाधनात्, संनिहितदेश एव प्रतियोग्यभावसिद्धेः । एतेन विरुद्धकार्यानुपलब्धिरपि व्याख्याता, तस्या अपि प्रतिषेध्यविरोधिसंनिधापन-द्वारेणाभावसाधकत्वात् । कार्यानुपलब्धिरपि तद्देशाशङ्कितकार्यस्यैवाभावं साधयति न सर्वत्र, स्वयमसिद्धत्वात् । स्वभावानुपलब्धिरप्येकज्ञानसंसर्गपदार्थोपलभ-रूपा तद्देश एव प्रतिद्वन्द्व्यभावं गमयति । अतः प्रमाणान्तरस्यापि क्वचिन्निषेधः स्यात् न सर्वत्र । तच्च प्रमाणान्तरबाधकं समस्ति ॥ प्रत्यक्षानुमानयोश्च प्रामाण्य-कुत इति चिन्त्यम् । न तावत्प्रत्यक्षात्, तस्य निर्विकल्पकतया सतोऽप्यसकल्प-त्वात् । तत्पट्टभावी विकल्पस्तु न स्वलक्षणाभोधिमध्यमवगाहने, तत्कथ तत्रा-प्रबिष्टस्तत्स्वरूपं निश्चिन्यात् । अप्रमाणभूताच्च तस्मात्प्रामाण्यनिर्णय इति निविडजडिमाविष्करणं भवताम् । अनुमानात्प्रामाण्यनिर्णय इति चेत्, न, तस्यापि स्वलक्षणाद् बहिः प्लवनात् । अप्रामाण्यव्यवच्छेदस्तेन साध्यते इति चेत्, न, व्यवच्छेदस्य व्यवच्छिन्नाव्यतिरेकात्, इतरथान्धकारनर्तनकल्पमनुमानमा-सज्येत, निर्विषयत्वात् । किं च । तत्प्रामाण्यनिर्णायकमनुमानं प्रमाणमप्रमाणं वा । न तावदप्रमाणम्, ततः प्रामाण्यासिद्धेः । नापि प्रमाणम्, तत्प्रामाण्यसाधका-भावात् । न हि प्रत्यक्षात् तत्सिद्धिः, विकल्पशून्यतयाकिञ्चित्करत्वात्, इत्युक्तम् । अनुमानात् तत्साधने विकल्पयुगलं तदवस्थमेवावतिष्ठते तत्प्रामाण्यसाधनेऽप्यनु-मानकल्पना इत्यनवस्था । किं च । गृहीतसबन्धस्यानुमानं प्रवर्तते, सबन्धकाल-गोचरो ग्राह्यः, न च प्रत्यक्षं तं लक्षयितुं क्षमते, पूर्वापरक्षणवृद्धिरूपवार्तमानिकक्षण-तदुत्तरकालभाविनो विकल्पस्यापि व्यावहारिकाभिप्रायेण तन्निष्ठताभ्युपगमात् । अनुमानाद् ग्रहीष्यति इति चेत्, ननु तदपि संबन्धपूर्वकं प्रवर्तते, तद्ग्रहणेऽपीय-वार्ता इति अनवस्था । तस्मादनुमानमभिलपता गत्यन्तराभावात् तत्संबन्ध-

इतरेति । प्रतिषेधस्य र्शातादं । स्वभानुपलब्धिरिति द्वयानुपलब्धिः । एकेत्यादि । एकस्य चक्षुरादिज्ञानस्य ग्राह्य चक्षुरादिप्रणिधानाभिमुख भूषटादिवस्तुद्वयमन्यो-न्यापेक्षमेकज्ञानसमर्गं कथ्यते, तयोर्हि सतोर्नैकनियता प्रतिपत्तिः स्यात्, परिच्छेदयोग्य-ताया द्वयोरप्यविशेषात् । ज्ञाने वस्तुद्वयसंसर्गश्च तदाकारयोरैकस्मिन् ज्ञाने संमर्गाद् वस्तु-नोरप्युपचारेण संसर्गव्यपदेशात् । तत एकस्मिन् ज्ञाने संसर्गः सबन्धो विद्यते यस्य भूत-लादेर्घटादिनेति प्रकरणान् स्वयमूढम्, स चासौ पदार्थश्च तस्यापलम्भपरिच्छेदो रूप-यस्याः स्वभावानुलब्धेः सा तथा, केवलभूतलोपलम्भरूप इति यावत् । तद्देश एवेति । भूतलदेश एव । प्रतिद्वन्द्विनो घटादेः । स्वलक्षणाभोधीति । स्वलक्षणं प्रत्यक्षानुमाने, ते-एव विकल्पस्य सामान्यविषयत्वेनाविषयत्वाद् अमोधिः । तत्स्वरूपं प्रलक्षानुमानस्व-रूपम् । तदिति । तयोः प्रत्यक्षानुमानयोः । तत्प्रामाण्येति । तस्य प्रत्यक्षानुमानप्रामाण्य-निर्णायकानुमानस्य । तत्साधन इति । प्रामाण्यनिर्णायकानुमानप्रामाण्यसाधने । तदवस्थ-

ग्रहणप्रवणस्त्रिकालगोचरोऽव्यभिचारी वितर्कोऽभ्युपगन्तव्यः । तथा च प्रस्तुतद्वैविध्य-
स्य विघटितत्वात्, अन्यदपि यदेवंविधमविमंवादि ज्ञानं तदप्रमाणमस्तु इत्यर्हं
शुष्काभिमानेनेति । यदि पुनः साध्यार्थान्यथानुपपन्नहेतुसपादितमनुमानमिष्येत, तदा
प्रत्यक्षमनुमानं चेत्पि द्वैविध्यं घटामटेदेव प्रत्यक्षव्यतिरिक्तज्ञानस्य सामस्त्येनानुमा-
नेऽन्तर्भावसंभवात्, अन्यथानुपपन्नार्थान्तरमन्तरेण परोक्षार्थविषयप्रतीतेरभावादिति ॥

साप्रतमन्यथा सूत्रावयवेनैव प्रकृतनियमकारणमाह— मेयविनिश्चयादिति ।
द्विधैवेति च काकाक्षिगोलकन्यायेनात्रापि सबन्धनीयम् । ततश्चायमर्थः— द्वाभ्यामेव
मकाराभ्यां मेयस्य ग्राह्यार्थस्य निश्चयात् स्वरूपनिर्णयात्, द्वे एव प्रमाणे न न्यून-
मधिकं चेति । अयमत्राभिप्रायः— स्वसवेदनं प्रति निखिलज्ञानानामेकरूपतया साक्षा-
त्करणचतुरत्वान् नास्त्येव भेदः, बहिरर्थं पुनरपेक्ष्य कश्चिच्चक्रादिसामग्रीबललब्धस-
त्ताकः स्वावयवव्यापिनं कालान्तरमचरिण्यु स्थगितक्षणविवर्तमलक्षितपरमाणुपारि-
माण्डव्यं संनिहितं विशदनिर्भास सामान्यमाकार साक्षात्कुर्वाणं प्रकाशः प्रथते,
तत्र प्रत्यक्षव्यवहारः प्रवर्तते । यः पुनर्लिङ्गशब्दादिद्वारेण नियतानियतसामान्याका-
राषल्लोकी परिस्पष्टतारहितः खल्वान्मनोऽर्थग्रहणपरिणामः समुल्लसति स परोक्षतां
स्वीकरोति । न चैतां प्रकारां विहाय प्रकारान्तरेण ज्ञानप्रवृत्तिरप्यत्रास्ति, न चा-
पश्यन्त प्रमाणान्तरपरिकल्पनं क्षमामहे, न च द्वया, प्रथमानयोरकं निह्वानमुपे-
क्षामहे, विशेषाभावात्, तस्मादेतदेव द्वैविध्यमुररीकर्तव्यमिति स्थितम् ॥ १ ॥

साप्रतं यदस्माभिः प्राग्विबुधैर्विद्वद्भिरुपादि, यदत विप्रतिपन्नान्युपपन्नान्या-
मोहापोहसहमिहेदं प्रमाणलक्षणमिति तत्सम्यग्दर्शनादेव विमलबुद्धयोऽवगच्छेयुः । मन्द-
मतयस्तु तावता न भोक्तव्यन्त इति तद्विधिविधिभ्यां व्यक्तं प्रमाणलक्षणाभि-
धानफलं प्रतिपिपादयिष्येति सपर्वपक्ष निराकाङ्क्षलक्ष्ययुक्ते इति तावत् पूर्वपक्ष-
मुत्थापयन्नाह—

प्रसिद्धानि प्रमाणानि व्यवहारश्च तत्कृतः

प्रमाणलक्षणस्योक्तां ज्ञायते न प्रयोजनम् ॥ २ ॥

इह वचनमुच्चारयता विमृश्यभाषिणा प्रत्ययमृश्यम्— किमिदं मामकं वचनं
श्रोतृसंस्काराधायकमुत नेति । इतरथा पर्यालोचितकारितास्य हीयते । श्रोतृसंस्कारा-
धायकं चेत्, उच्चारयति अन्यथा विपर्यय इति । एतत्तु प्रमाणलक्षणवाक्यं सकल-
मिति । तदयमुमानं प्रमाणमप्रमाणं चेति । पारिमाण्डव्यमिति । परिमाण्डला परमाणवः,
तेषां भावः, यणि अनुशतिकादित्वान् उभयपदवृद्धौ पारिमाण्डव्यं वर्तुलत्वम्, न्यायकुमुद-
चन्द्रे प्रभाचन्द्रेणाप्येवं व्याख्यातत्वात् । अन्ये तु पारिमाण्डव्यं प्रमाणलक्षणमेव इत्याहुः ।
नियतानियतत्वादि । विजातीयेभ्यो व्यावृत्तत्वात् नियतं, सजातीयेभ्यश्चाव्यावृत्तत्वात् सर्वं
एवानियतः, ततो नियतानियतश्चासौ सामान्याकारश्चेति विग्रहः । एतौ प्रत्यक्षपरोक्षरूपौ ॥ १ ॥
न्याया— ४

जनानादिप्रसूढार्थप्रत्यायकत्वादश्रोतृसंस्काराधायकम् । अत आह - प्रसिद्धानि प्रसू-
ढानि, नाधुना साध्यानीत्यर्थः । प्रमाणानि प्रत्यक्षादीनि, परोक्षगतभेदापेक्षया बहु-
वचनं व्यक्तिभेदे सामान्यमपि कथंचिद् भिद्यते इति दर्शनार्थम् । तथा हि ।
तदविवक्षितव्यक्तिकमेकरूपता विभर्ति प्रमाणमिति, व्यक्त्यवच्छेदेन पुनरव-
च्छिद्यमानं नानाकारतामादत्ते प्रत्यक्षानुमानशाब्दानि प्रमाणानीति, व्यक्ति-
व्यतिरिक्ताव्यतिरिक्तरूपत्वात्तस्य । तथा हि- शब्दाच्चक्षुरादेर्वा दूराद् वृक्ष इति
प्रत्यये धवस्वदिरपलाशादिविशेषानपेक्षया साधारण वृक्षत्वमेव चकास्ति,
तस्मात् तेभ्यो भिन्नं तद्, व्यतिरेकिणाकारेण ज्ञाने प्रतिभासनाद् घटादिवत् ।
परिस्फुटद्धवस्वदिरपलाशादिविशेषावलोकनवेलायां तु न तदतिरिक्ता रूपा
प्रकाशते इत्यभिन्नम्, तदव्यतिरिक्तस्य सवेदनात्, तत्स्वरूपवत् । विशेषा-
भिन्नमेव रूपं तात्त्विक सामान्यस्य, तस्यैव दाहपाकाद्यर्थक्रियाक्षमत्वात् ।
भिन्नं पुनः कल्पनाबुद्धिविद्यपितत्वादवस्तुरूपमिति चेत्, न, द्वयोः प्रकाशमानयोरे-
कस्य निहोतुमशक्यत्वात् । अन्यथा भिन्नमेव रूपं स्वाभाविकमितरत्तु कल्पनाबुद्धि-
दर्शितमित्यपि वदतां न वदनभङ्गः स्यात् । अर्थक्रियाकारिताविशेषस्तु भिन्नेऽपि
रूपे न दुरुपपादः, तस्यापि ज्ञानसाधारणव्यवहारकरणदक्षत्वात् । न चार्थक्रिया
वस्तुलक्षणमिति निवेदयिष्यामः, तस्मात्सर्वत्र भिन्नाभिन्ना सामान्यविशेषाविति
दर्शनार्थो बहुवचननिदेशः । आसता तावत्प्रमाणानि, व्यवहारश्च तत्कृतः प्रसिद्ध
इति संबन्धः । चशब्दोऽपिशब्दार्थः । तेनायमर्थ - यदर्थं प्रमाणपरीक्षणमसावपि
जलपानशीतत्राणादिव्यवहारोऽनादिरूढः, तन्निरर्थकं प्रमाणलक्षणाभिधानमित्य-
भिप्रायवानपि परः परुषतापरिजिह्वापयात्मनोऽन्यथा प्राह— प्रमाणलक्षणस्योक्तं पर-
रूपव्यावर्तनक्षमासाधारणप्रमाणधर्मकथनरूपाया ज्ञायते निर्णयितेऽस्माभिर्न प्रयोजनं
तत्फलम्, अतिसूक्ष्मत्वात्तावकाभिसंधेरिति काका प्रश्नयत्युल्लण्ठयति चेति । किं च
प्रमाणलक्षणमनिश्चितं वाभिधीयते, निश्चितं वा स्वरूपेणेति पक्षद्वयम् । न ताव-
दनिश्चितम्, अनिश्चितस्य लक्षणत्वायोगात्, उन्मत्तकविरुत्तवत् । अथ निश्चितम्,
तत्किमप्रमाणात्प्रमाणाद्वा । न तावदप्रमाणात्, अप्रमाणस्य निश्चायकत्वायोगात् ।
अदि पुनरप्रमाणमपि निश्चायकमिति सर्गीयते, तदा प्रमाणपयेपणं विद्वर्धेत,
नैरर्थक्यापत्तेः, अप्रमाणादपि निश्चायकत्वाभ्युपगमात् । अथ प्रमाणात्, तत्किम-

विद्यपितत्वादिति । उपाजनेन विपूर्वं ठप् सौतो धातुः । तस्यापीत्यादि ।
तस्य विशेषभिन्नसामान्यस्य ज्ञानं च साधारणव्यवहारश्च तयोर्विधाने कुशलत्वात्, तथा हि-
सामान्यं दूराद् धवलधावल्यादिविशेषाप्रतिभासेऽपि सामान्येन गौगौरिति ज्ञानं जनयति,
तथा अयं गौरयं गौरिति साधारणव्यवहारश्चेति । यदि पुनर्विशेषभ्यां भिन्नं नाभ्युपगम्येत
सामान्यम्, तदा तन्निबन्धनं ज्ञानं सादृश्यव्यवहारश्च प्रलयं यायादिति ॥ २ ॥

लक्षणम्, लक्षणोपेतं वा । अलक्षण चेन्निश्चायकं प्रमाणम्, तर्हि सर्वप्रमाणानां लक्षणाभिधानमनर्थकम्, तद्व्यतिरेकेणाप्यर्थानिश्चयसिद्धेः, भवदभिप्रेतलक्षणनिश्चायकप्रमाणवत् । अथ लक्षणोपेतम्, नत्रापि विकल्पयुगलमनिवारितप्रसरमनुधावति, तल्लक्षणं निश्चितमनिश्चितं वा । न तावदनिश्चितं लक्षणं लक्ष्य लक्षयति । निश्चयोऽपि प्रमाणादप्रमाणाद्वा । अप्रमाणाश्चिन्त्यासिद्धेः प्रमाणादिति वक्तव्यम् । तदप्यलक्षण सलक्षणं वा । अलक्षणत्वे पूर्वस्यार्थग्रहणे किं क्षणम् । सलक्षणत्वे त्वेतल्लक्षणं निर्णीतमनिर्णीतं चेति तदेवावर्तते । तन्न प्रमाणलक्षणाभिधानोपायोऽस्ति, नस्मात्प्रसिद्धानि प्रमाणानि इत्यङ्गीकर्तव्यमिति ॥ २ ॥

अधुना चार्थागृहीतस्तावर्कानोऽभिप्रायोऽस्माभिरिति परं प्रत्याययन्तमन्तमनुद्राव्य तदेवानुमन्यमानस्तथापि लक्षणोक्तेः साफल्यमावेदयन्नाह —

प्रसिद्धानां प्रमाणानां लक्षणोक्तौ प्रयोजनम् ।

तद्व्यामोहनिवृत्तिः स्याद्व्यामूढमनसामिह ॥ ३ ॥

एतद्व्याधायि भवता यथा—प्रसिद्धानि प्रमाणानि, तत्तन्नेषां लक्षणोक्तौ असाधारणधर्मकथनविषये प्रयोजनं फलं, किमिति शेषः । तदेतदयुक्तम् । यतो यद्यपि प्रतिप्राणि प्रसिद्धानि प्रमाणानि, अन्यथा तत्कृतनिखिलव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, तदुच्छेदे च दृष्टहान्याद्यापत्तेः, तथापि केचिद्विततमोहावष्टब्धान्तःकरणास्तत्स्वरूपमनुभवन्तोऽपि न लक्षयन्ति ततस्तानवलोकयतामस्माकं तद्विषये कृपापरीतचेतसां यथावस्थितप्रमाणलक्षणाविर्भावनद्वारेण व्यामोहमेतेषामपसारयाम इति प्रमाणलक्षणाभिधानं प्रति प्रवर्तते चेत्तः । तदिदं प्रयोजनम्— तद्व्यामोहनिवृत्तिः स्याद्व्यति, तस्मिन् प्रमाणलक्षणे व्यामोहो विपरीताभ्युपगमवतां विपर्यासलक्षणस्तीर्थानां प्रमाणाप्रमाणविवेकाविकलानाम्, अन्यथावसायात्मकस्तु सुगन्धबुद्धीनां लौकिकानाम्, तस्य निवृत्तिरविपरीतलक्षणावगमादपगम इत्यर्थः । सा स्याद् भवेत् । केषामित्याह— व्यामूढं विपरीतग्रहग्रन्तं विचिन्ततां गतं मनोऽन्तःकरणं येषां ते तथा तेषाम् । इहेति लोके । तदयं तात्पर्यार्थः—यद्यनादिप्रसिद्धं प्रमाणलक्षणं प्रति केचिदपि न व्यामूढयुस्तदा यद् भवद्भिः प्रागुद्ग्राहिं निरर्थकं प्रमाणलक्षणाभिधानमिति, तत् युक्तमेव स्यात् । न चैतदेवम्, तत्र व्यामूढानां दर्शनात् । एतेन

तन्मतमनुद्राव्येति । पुं सु द्रु ह कच्छ गमृ सृ पृ गतौ अनुद्रवत्यनुगच्छति तन्मतम्, सिद्धान्तां प्रमुञ्क्ते, हेतो इति क्वाप्रत्यये अनुगम्येति शब्दार्थः, तन्मतस्य चानुगमनमनुवादमन्तरेण न सम्भवतीत्यनूयति तात्पर्यम् । यद्वा उत्प्राबल्येन द्रावणं—स्फटनं पर्वमुद्द्राव्य ततो नन्योंगादि, निराकृत्येत्यर्थः । तीर्थानामिति । यद्यपि सम्प्यक् ससारसागरोत्तरणोपायभूतत्वात् तीर्थं जिनशामनमेवोच्यते, तथापि तीर्थमिव तीर्थम्, तत्र साधवः तीर्थी, साध्वर्थे यः । एतेनेति । व्यामूढमनसः प्रतिलक्षणाभिधानेन ।

यददायि कृपण प्रमाणलक्षणमनिश्चितं निश्चितं वा अभिधीयेत इत्यादि तदपि सिद्ध-
साध्यतामध्यप्रतिबद्धत्वाच्च बाधाविधायि अस्माकमिति मन्तव्यम् । व्यामूढमन-
सोऽपि प्रति प्रमाणलक्षणप्रकाशने तल्लगतीति चेत्, न, स्वस्वेदनेसिद्धस्य वचनेन
प्रकाशनात्, तस्य व्यामोहापोह एव व्यापारात् । यथा विविक्षन्तलावलोकनेऽपि
अध्यक्षाद् यो घटादिवैविक्यं न प्रतिपद्यते, कुदशेनव्यामोहात्, त प्रत्युच्येत नास्त्यत्र
घटः, उपलम्भकारणमग्रतायामप्यनुपलम्भात् । वैविक्यं हि तत्राध्यक्षमिदम्,
वचनाद् व्यामोहो निवर्त्येत, तथेहापि चिद्विद्विष्टव्यम् । निर्णीतं तल्लक्षणमध्यक्षेण,
तस्य व्यवसायरूपत्वात् वचन एनविपरीतारोपनिराकरणं व्याप्रियत इति स्थितम् ।
तदेवं प्रमाणलक्षण सामान्येन प्रतिपाद्य तद्वत्कुचोच्चं पर्यहार्थाचायेण ॥ ३ ॥

अधुना तद्विषयामेव मन्याविप्रतिपत्ति निराचिकीर्पता ये प्रत्यक्षपरोक्षलक्षणे
प्रमाणव्यक्ती प्राक् प्रकान्ते, तयोरपि लक्षणं प्रति विप्रतिपद्यन्तेऽपरे । अतस्तल्लक्षण-
मपि वक्तव्यम्, इति तावत् प्रत्यक्षलक्षणमभिधातुकाम आह-

अपरोक्षतयार्थस्य ग्राहकं ज्ञानमीदृशम् ।

प्रत्यक्षमित्युक्त्यर्थं परोक्षं ग्रहणेक्षया ॥ ४ ॥

तत्र प्रत्यक्षमिति लक्ष्यनिर्देशः, अपरोक्षतयार्थस्य ग्राहकं ज्ञानमिति लक्षण-
निर्देशः परोक्षोऽक्षगोचरातीतः ततोऽप्योऽपरोक्षस्तदावस्तत्ता तथा साक्षात्कृतत-
येति यावत् । अयेत इत्यर्थः, अवगम्यते इति हृदयम् । अर्थत इत्यर्थो वा, दाह-
पाकार्थक्रियार्थभिरभिलष्यते इति यावत् । तस्य ग्राहकं व्यवसायात्मकतया
साक्षात् परिच्छेदकं ज्ञानं तदादृशमिति, ईदृगेव प्रत्यक्षमिति स्पष्टम् । तत्र ज्ञानग्रहणेन
यत् साम्याः प्राहुः श्रोत्रादिवृत्ति प्रत्यक्षमिति, तत् निरस्करोति । श्रोत्रादीनां प्रकृति
विकारतया तद्वृत्तेर्व्यापारलक्षणाया जडतया प्रत्यक्षत्वायोगात्, अर्थपरिच्छिन्निहेतु-
तया प्रत्यक्षत्वे आलंकादिज्जाकारणकलापव्यापारस्यापि प्रत्यक्षतापद्येत, विशेषा-
भावादिति । अर्थस्य ग्राहकमित्यस्य ग्रहणेक्षया इति वक्ष्यमाणपदमापेक्षत्वात् ।

सिद्धसाध्यतामध्यप्रतिबद्धत्वादिनि । अयमभिप्रायः—यदि न प्रमाणलक्षणमभि-
धीयेतस्माभिस्तदा यदुक्तं प्रमाणलक्षणमनिश्चितं निश्चितं वा अभिधीयेत इत्यादि तन्मम-
स्तमपि दूषणमस्माकं लगेदपि, यदा तु स्तं गते व्यवसायरूपत्वात् स्वस्वेदनेन निर्णीतस्य
च प्रमाणलक्षणस्य व्यासृत्तं प्रति प्रकाशः, कस्तदा दोषावकाशः ? एतच्च व्यामूढमनसोऽपि
प्रतीत्यादि पूर्वपक्षमुत्थाप्य स्वत एवानिस्पृष्टमाचार्योऽभिधायति, ततः स्थितमेतत् न
बाधाविधायीति ॥ ३ ॥

श्रोत्रादीति । श्रोत्रं चक्षुः चक्षुः जिह्वा नामिका चेति पञ्चमी- इति श्रोत्रादीनी-
न्द्रियाणि तेषां वृत्तिर्वर्तनं परिणाम इति यावत् । इन्द्रियाण्येव विषयाकारपणितानि
प्रत्यक्षमिति हि तेषां सिद्धान्तः । अर्थस्य ग्राहकमित्यादि । ग्रहणेक्षयेत्यनेन बाधार्थापेक्षया

अमुना बहिरपि येऽर्थकलाकलनविकलं सकलमपि ज्ञानं प्रलपन्ति ताभिरस्यति । स्वांशग्रहणे ह्यन्तःसंवेदनं व्याप्रियते यथा तथा बहिरपि, इतरथा अर्थवज्ज्ञान-संतानान्तराण्यपि विशीर्थेरन्, स्वप्रदृष्टान्तेन तदनुमानस्योपप्लवमात्रतापत्तेः, स्व-विज्ञानस्यैव तथा तथा विजृम्भणात् । तथा च प्रमाणप्रमेयप्रतिपाद्यप्रतिपादककार्य-कारणभावादयः प्रलीयेरन्, आत्मव्यतिरेकेणात्मियपूर्वोत्तरक्षणयोरपि ज्ञानस्य प्रवृत्तिनिरोधापत्तेः । अद्वयविज्ञानतत्त्वसाधनेनानुकूलमाचरामीति चेत्, स्यादेतत्, यदि भवत. प्रमाणपरिदृष्टमकलव्यवहारोच्छेदनकुदर्शनवासनाहितादृष्टाद्वयतत्त्वपरि-कल्पनात् प्रतिकल न स्यात् । तन्नार्थविरहेण बहिःप्रमाणभूतज्ञानोहासोऽस्ति, निर्हेतु-कन्वप्रसङ्गादिति । ग्राहकमिति च निर्णायक द्रष्टव्यम्, निर्णयाभावेऽर्थग्रहणायांगान् । तेन यत् ताथागतैः प्रत्यपादि—

प्रत्यक्ष कल्पनापोढमभ्रान्तम् [न्या० बि० ४] इति

तदपास्तं भवति, तस्य युक्तिरिक्तवान् । तथा हि— ते निर्विकल्पकत्वेऽध्यक्षस्यायुक्तीः स्फोटयन्ति— किलेदमर्थमामर्थ्येनोदीयते, मनिहितार्थक्रियासमर्थार्थग्राहकत्वात् । न चार्थं ध्वनय. मन्ति, तद्धेतुविलक्षणकारणान्तरजन्यत्वात्, ततश्चासावुपनिपत्य स्वगोच-रसंवेदनमुत्थापयन् स्वाकारमनुकारयति । तन्न तद्ग्राहिणि विज्ञाने शब्दसंश्लेषो युक्तः ।

यद् ग्राहकं तत्प्रत्यक्षमिति दर्शयति । न चार्थस्य ग्राहकमित्यतार्त्तवैतन् सिद्धमिति वाच्यम्, यत् आत्मस्वरूपस्यार्थस्य ग्राहकमित्येतावता यथैव ग्राहकं भवत्येव । न चैव केवलस्वाश-याहिण स्वसंवेदनस्य प्रयक्षाव्यवच्छेदः, बहिरर्थनिराकरणपरान् ये गाचारादीनधिकृत्यैव ग्रहणेक्ष्येति व्ययमाणपदस्यायोजनात् । बहिरपीति । न केवलमन्तर्मुखाकारेण ज्ञानमर्थ-ग्रहणशून्यम्, चिद्रूपस्यैव तथा प्रतिभाभनात् अपि तु बहिर्मुखाकारेणापि । ये इति । योगा-चारादयः । इतरथेत्यादि । सतानो ज्ञानप्रवाहः तस्मात् विवक्षितान्यं संतानान्तराणि । तदनुमानस्य संतानान्तरसाधकानुमानस्य तथा हि— विवक्षितदेवदत्तादेरन्यत्र यज्ञदत्तादौ व्यापारव्याहारो बुद्धिपूर्वकः, व्यापारव्याहारत्वात्, मप्रतिपन्नव्यापारव्याहारवद, इति संता-नान्तरसाधकानुमानम् । तस्मिन् व्यापारव्याहारयोर्ज्ञानकार्यत्वेन प्रतिबन्धनिश्चयात् । एतस्य चानुमानस्य स्वप्रदृष्टान्तेनोपप्लवो भ्रान्तत्वम् । तथा हि— यथा सर्वे प्रणया निरालम्बमाना, प्रत्ययत्वात्, स्वप्रप्रत्ययवदिति भवदभिप्रायेण बहिरर्थसाधनस्य निरालम्बनतया बाह्यार्थभावः, तथा संतानान्तरसाधनस्यापि निरालम्बनतया संतानान्तराभावः । व्यवहारोऽ-बलाबालगोपालहालिकादिप्रसिद्धः । न चायं भ्रान्तः, क्रियाविरोधप्रसङ्गात् । तथा हि— अमाद् बहु-लामोदमोदकादनमिव मौगतानामुपलक्षकलभक्षण सुगतपदद्वयासाधनवद्वा खरोष्ट्रासीपदपर्यु-पास्तिश्च प्रसजति, न चेत्तद् युगान्तेऽपि दृश्यते, तत्रायं भ्रान्तः । तद्धेतुविति । तस्य घटदेर-र्थस्य ये हेतवो मृदादयस्तेभ्योऽन्यानि यानि तात्वादीनि कारणानि तज्जन्यत्वाद् असावित्यर्थः । उपनिपत्येति । निकटीभूय । स्वाकारम्, अर्थाकारम् । तद्ग्राहिणि अर्थग्राहिणि ।

किं च यद्युत्पादकार्थोपयोगेऽपि त तावन्न गृह्णीयात्, संवेदनमपि तु स्मरणसंया-
दितं तदभिधायकध्वनिसंयोजनं प्रतीक्ष्यमाणं तावदासीत्, तर्हि दत्तो जलाञ्जलि-
रर्थग्रहणस्य । तथा हि— तमर्थमपश्यंस्तस्मिन् गृहीतसकृत् तदभिधायकं ध्वनिं नानु-
स्मरति, उपायाभावाद्, अननुस्मरंश्च पुरोवर्तिन्यर्थे न योजयति, स्मृत्युपस्थापन-
व्यतिरेकेण तद्योजनाशक्तेः, अयोजयश्च भवदभिप्रायेण न पश्यतीति धान्ध्यादान्ध्य-
मापद्येत । यदि चेन्द्रियज्ञमपि ज्ञान विकल्पकलुपितमिष्येत, तदा तदपि मनो-
राज्यादिविकल्पवद् विकल्पान्तराविर्भावो सति निवर्तेत, नचैतदस्ति, संहितगो-
पिण्डगोचरस्य चक्षुर्जसंवेदनस्याश्चादिविषयविकल्पोदयेष्यनिवर्तनात्, संहतसकल-
विकल्पस्यापि च परिस्फुटमनिहितार्थविषयदर्शनसिद्धेः । तन्नाक्षजं ज्ञान शब्द-
संपर्कमनुभवति । अत्र प्रतिविधीयते— यत्तावदुक्तम्, अशब्दकार्थसामर्थ्योद्भवत्वाद्
ध्वनिरहितमध्यक्षमिति, तदयुक्तम्, न हि शब्दास्पृक्तार्थजमित्येतावर्तवाभिलाप-
विनाकृतमिति वक्तुं शक्यम्, अन्यथा जडार्थजनितमिति जडमपि तत् स्यात् ।
अथ बोधरूपमनस्कारसाहित्याद् न जडमिति व्रषे, तथा सत्यभिलापसंस्पृष्टमनस्कार-
सनियोगात् साभिलापमपि स्यात् । किं च विविक्ताः परमाणवः स्वाकारार्पणद्वारेण
स्वगोचरं ज्ञानमुत्पादयन्त. कथमसन्तमात्मनि स्वावयवव्यापिनं कालान्तरसचरि-
ष्णुमाकारं तत्र प्रथयन्ति । विभ्रमादिति चेन्न, इदानीमर्थं यदस्ति तदेव प्रतिभाति,
तन्नासतोऽपि स्थराकारस्य प्रतिभासनात् । तथा शब्देऽपि यद्यविद्यमानोऽर्थे
तद्ग्राहिणि ज्ञाने प्रतिभासेन, किं क्षयेत ? यच्चोक्त—स्मरणजनितशब्दसंयोजनं
प्रतीक्ष्यमाणमथोपयोगेऽपि यद्यासीतेत्यादि यावदान्ध्यमापद्येत तत् तावकपक्षेऽ-
तमिति अर्थम् । धान्ध्यादिति । धन्ध्यो जड तस्य भावो धान्ध्य जाड्यम् । विनिश्चय-
टीकायाम्— धन्ध्यो जड इति । न्वचिन् व्याख्यादिति पाठस्तदेव व्याख्या— धियो बुद्धेरान्व्यं
ध्यान्ध्य जाड्यम्, पर नाय पौगणिक । संहतेत्यादि । मंहतविकल्पावस्थायां सनिहितार्थ-
विषयविशददर्शनाभिधानेन्द्रियजबोधस्य विकल्परूपता निरस्यति, तथा हि— इन्द्रियजो
घटादिबोधो विकल्परूपो न भवति, सहतसकलविकल्पस्यापि पुमां जायमानत्वात्, य
पुनर्विकल्परूपो नास्ति सहतसकलविकल्पस्य जायते, यथा मनोराज्यादिविकल्प, न चाय
सहतसकलविकल्पस्य न जायते, तस्माद् विकल्परूपो न भवतीत्यत्रानुमानम् । विकल्परूप-
ताभ्युपगमे सहतसकलविकल्पस्य न प्रादुष्यादिति वाचकम् । तत्रेति ज्ञाने । तन्नासतो-
ऽपीति । परमाणुलक्षणेऽर्थेऽविद्यमानस्यापि प्रतिभासनात्, ज्ञाने इति शेष । तावकपक्षे-
ऽपीति । अयमत्राभिप्राय —

‘यश्चोभयोः समो दोषः परिहारोऽपि वा ममः ।

नैकः पर्यनुयाज्य स्यात् तादृगर्थविचारणे ॥ १ ॥ इति । (श्लो० वा०)

१ मुद्रितपुस्तके “ तन्मात्राभयोर्दोषः ”, “ पर्यनुयाज्य ” इति पठ्यते ।

पि समानम् । तथाहि- स्वलक्षणविषयोन्द्रियजनिर्विकल्पकज्ञानसद्भावेऽपि न तावद्विदितयानिदंतया चार्थव्यवस्थितिः, यावद्विधिप्रतिषेधद्वारेण विकल्पयुगलकं पाश्चात्य नोदयते, यत्रैवांशे विकल्पं जनयति, तत्रैवास्य प्रमाणता- इति वचनात् । निर्विकल्पकस्य सत्ताऽपि व्यवहारं प्रत्यसत्कल्पत्वात् । स च विकल्पः संकेतकाल-भावितमभिलापसामान्यमनुस्मरत एवोत्पत्तमर्हति, अभिलापसामान्यस्मरणबीजं च कुतः प्रबुध्येत ? तादृशदर्शनादिति चेत्, ननु तदपि दर्शनं निर्विकल्पकत्वादर्थं नातिशेते, तत्कथं सामान्यविषयविकल्पबीजं प्रबोधयेत् ? अर्थं पुनः सामान्य-व्यवसायात्मिका बुद्धि न जनयेदिति भवतां कटाग्रहः । तदर्थवत् तद्विषयं दर्शनं व्यवसायशून्यत्वात् नाभिलापसामान्यगोचरस्मरणबीजं प्रबोधयति, तदप्रबुद्धं न स्मरणं जनयति, अज्ञात स्मरणं न शब्दं योजयति अयोजितः शब्दो नार्थं निश्चा-ययति, अनिश्चिन्ताऽयं न व्यवहारमवतरति, अनवतीर्णा नादृष्टाद्विशिष्यते अवि-शिष्ट प्रमातरान्ध्यं लक्ष्यतीति । तस्माद्यथाकथञ्चिन्निर्णयाभावात् स्वयमप्रतीतमपि निर्विकल्पकदर्शनं वामनाप्रबोधद्वारं विकल्पमुत्थाप्यात्मव्यापारमभिलापयति कति-चिदशविषयम्, तथाऽपि यदि चक्षुरादिसामान्यन्तःपातिवेनाप्रतीत एव स्वयम्, तथास्वभावत्वात् । संकेतकालभाविनाभिलापसामान्यविषयात्मसंस्कारप्रबोधद्वारेणा-त्मविषयमभिलापसंसृष्टं संवेदनमुत्पासयेत् नात्यन्तमयुक्तं पश्याम । न चायं सविकल्पको बोधो मनोराज्यादिविकल्पकल्पः । चक्षुरादिसामग्रीसंपाद्यत्वात् । इतरस्य तु मनोमात्रप्रभवत्वात् । अतः कथं तद्वद्विकल्पान्तराविर्भावे निवर्तेत ? मानसविकल्प-स्यैव विकल्पान्तरेण निवर्तनात्, अस्य तु कारणसामर्थ्यं बलात् प्रवृत्ते । एतेन संहृतसकलविकल्पावस्थाया नैव प्रादुष्यादित्येतदपि प्रतिक्षिप्तम्, अस्य प्रमातु-रिच्छया संहर्तुमशक्यत्वात्, मानसविकल्पमहरण एव तत्सामर्थ्योपपत्तेरिति । एतच्च शब्दसंपृक्तप्रत्यक्षपक्षादपि एकान्तनिर्विकल्पकप्रत्यक्षपक्षस्य पापीयस्ता दर्शयद्भि-

नोदयते इति । अयं त्रयेत्यादिदण्डकधातु, नोदयतीति पाठे तु अट पट इट कट कट इ गता इत्यस्य प्रयोगः । स्मरणबीजमिति । स्मृते- कारणत्वाद् बीजमिव बीजं संस्कारः । तस्मात् यथा कथञ्चिदिति । तस्मादिति हेतोः पञ्चमी, यथेति दृष्टान्तो-पदर्शनार्थः, कथंचित् केनचित् प्रकारेणेति । अयमिति । इन्द्रियजः । विकल्पकल्पः विकल्पसदृशः, कल्पशब्दस्य उपमार्थत्वात् । यदाह—

सामर्थ्यवर्णनार्था च छेदने करणे तथा ।

आपम्ये चाधिवामे च कल्पशब्दं विदुर्बुधा ॥ १ ॥

चक्षुरादीति । आदिशब्दाद् रूपावलोकनसंस्कारादयो गृह्यन्ते । इतरस्येति । मनोराज्यादिविकल्पस्य । तद्वत् मनोराज्यादिविकल्पवत् । एष इन्द्रियजो विकल्पः । पापीयस्तामिति । पापं पातकं तद्योगात् पक्षोऽपि पापः, । ततोऽयमनयोरतिशयेन पापः,

रस्माभिरुदग्राहि । परमार्थतः पुनः प्रत्यक्षे साक्षाच्छब्दोल्लेखो नेष्यते, विशदव्यव-
सायेनार्थसाक्षात्करणचतुरत्वात्तस्य । केवलं तदपि संनिहितं परिरफुटं स्वावयवव्या-
पिनं कालान्तरसचरिण्यु स्थगितक्षणविवर्तनं अलक्षितपरमाणुपारिमाण्डल्यं पदार्था-
न्तरैः सह समानासमानाकारं स्वपरमाणूनां सामान्याकारं स्तम्भादिकं पदार्थ-
गोचरयतीति सविकल्पमित्युच्येत, परपरिकल्पितक्षणक्षयिविविक्तपरमाणुलक्षणस्वल-
क्षणग्रहणप्रवणनिर्विकल्पप्रत्यक्षप्रतिषेधार्थं कथंचिदभिलाषमसंग्रयोग्यगोचरतादर्श-
नार्थं वा । एवं च प्रत्यक्षगोचरीकृतेऽर्थे संज्ञासंज्ञिमबन्धग्रहणादयस्तद्विषयाः
शाब्दव्यवहाराः सर्व एव निरुपचरिता घटन्ते इत्युक्तं भवति । यदि पुन शब्द-
संसर्गयोः प्रप्रतिभासमध्यक्ष न स्यात्, ततः को दोषः इति चेद्, विकल्पानुत्थानेन
सविकल्पव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गः । तथा हि- निर्व्यवसायं दर्शनमित्यन, पाटवोपेतमपि
स्मृतिबीजाधानं तदुत्तरकालभावि वा तादृशार्थदर्शनं तत्प्रबोधनमभ्यासवासनापाट-
वेऽपि न विधातुमलम्, यतः सामान्यविकल्पेत्पस्या व्यवहारः प्रवर्तते, क्षणिकत्वा-
दिषु सकलकालं निर्विकल्पाकाध्वक्षदृष्टतद्याभ्युपगतेष्वपि तददर्शनात् । तस्मात् यत्र
कुत्रचिदर्थोपाश्रयाव्यवहारप्रवृत्तिस्तत्र प्राचीनं संवेदनं निर्णायकमभ्युपगन्तव्यम्,
अन्यथा क्षणिकत्वाद्यशक्त्यं सर्वशेषेषु व्यवहारः प्रलयेत । तन्न कदाचन कल्पनापो-
ढत्वं प्रत्यक्षस्य प्रमातुरपि प्रतीतिगोचरचारितामनुभवति । अप्रतीतिं चास्तीति
श्रद्धातुं दुःशकम्, अतिप्रसङ्गादित्यलक्षणम् । अभ्रान्तत्वमपि न जायतीति, भवद्
भिप्रायेण स्थिरस्थूरार्थग्राहिणः संवेदनस्य विपर्यस्तरूपत्वात्, तद्विपरीतस्य तु स्वप्न-
कालेऽप्यप्रकाशमानत्वान् । तद्यदि यथावस्थितार्थग्राहित्वमभ्रान्तत्वम्, तन्न सभ-
वत्येव, विविक्तक्षणक्षयिपरमाणूनां कदाचिदप्यप्रतिभासात्, तेषां च पारमार्थिक-
त्वात् । अथ व्यावहारिकाभिप्रायेण यदि घटादिकं स्वलक्षणमर्थक्रियाक्षमम्, तत्र
यन्न भ्राम्यति तदभ्रान्तमित्यभिप्रेतम्, तर्हि कल्पनापोढपदमुत्पारणीयम्, इदानी-
• गुणाद्ग्राह्येयसू (सिद्ध ० ७-३-९) इतीयम् । उदग्राहीति । उपन्यस्तम्, उत्पूर्वं
इनन्तो ग्रहिरुपन्यासे वर्तते । यदजयः—

उदग्राहितमुपन्यस्ते बद्धाग्न्याहितयोरपि — इति ।

समानासमानाकारमिति । सजातीयैः सह समानाकारं विजातीयैः पुनरसमानाकारम् ।
संबन्धग्रहणादय इति । आदिग्रहणाद् विशेषणविशेष्यभावग्रहः । तथाहीत्यादि । अभ्यास-
वासनापाटवेऽपि अभ्यासाद्वासना अभ्यासवासना । वासनाति पूर्वज्ञानजनितामुत्तरज्ञाने शक्ति-
माहुस्तद्विद । तस्याः पाटव तस्मिन्नपि सति, अलम् समर्थम्, निर्व्यवसायेति च विशेषण-
क्षरेण हेतुकम्, निर्विकल्पत्वादाद्योत्तरदर्शने कर्तृणीति संस्कारतद्बोधनं यथाक्रमं कर्तुं न
पारयत इत्युक्तं भवति । यत इति । स्मृतबीजाधानतत्प्रतिबोधनाभ्याम् । तददर्शनादिति ।
व्यवहारादर्शनात् ।

मनेन सहावस्थानाभावात् । व्यवहारावतारिणे घटादिस्वलक्षणस्य निर्णयेनैव ग्रहणात्, अन्यथा व्यवहाराप्रवृत्ते, दृष्टस्याप्यदृष्टानतिशयनात् । तस्मात् व्यवसायात्मकमध्यक्षमित्येतदेव चार्वाकं स्थितम् ॥ अपरोक्षतया-इत्यनेन तु परोक्षलक्षणसंकीर्णतामध्यक्षस्य परिहरति, तस्य साक्षात्कारतया अर्थग्रहरूपत्वादिति । ईदृशम्-इत्यमुना तु पूर्वोक्तन्यायात् सावधारणेन विशेषणकदम्बकसचिवजानां प्रदर्शनात् परपरिकल्पितलक्षणयुक्तस्य प्रत्यक्षता प्रतिक्षिपति । एव च यदाहुः इन्द्रियार्थमनि कषोत्पन्न ज्ञानमव्यपदेश्यमव्यभिचारि व्यवसायात्मक प्रत्यक्षम्, तथा सत्संप्रयोगे पुरुषस्येन्द्रियाणां बुद्धिजन्म तत्प्रत्यक्षम् इत्यादि, तदव्युक्तमित्युक्तं भवति, अपूर्वप्रादुर्भावस्य प्रमाणबाधितत्वात् अत्यन्तासत्ता जगद्विधाणादीनामप्युत्पत्तिप्रसङ्गात् । तस्मादिदमात्मरूपतया विद्यमानमेव विशेषकृद्भुतकलापसंनिधानात् साक्षादर्थग्रहण परिणामरूपतया विवर्तते, तथा चोत्पन्नजन्मादिविशेषण न सम्भवति । अर्थविविधार्थमूचकमेवैतद्-इत्याचक्षीथाः, तथा स्वत्यविगानमेवेत्यास्ता नावन् । अधुना परोक्षलक्षणं दर्शयति इतरदित्यादि । अपरोक्षतयार्थस्य ग्राहकं ज्ञानं प्रत्यक्षमित्युक्तम्, तस्मादितरदसाक्षादर्थग्राहकं ज्ञानं परोक्षमिति जयमवगन्तव्यम् । एतदपि स्वस्य वेदनोपेक्षया प्रत्यक्षमेव, बहिर्गर्थापेक्षया तु परोक्षव्यपदेशमश्रुतं इति दर्शयन्नाह-ग्रहणेक्षया इति, इह ग्रहणं प्रकृमाद बहिः प्रवर्तनमुच्यते, अन्यथा विशेषणवैयर्थ्यं स्यात्, तस्येक्षा अपेक्षा तथा बहिःप्रवृत्तिपर्यालोचनयेति यावत् । तदव्यमर्थः-यद्यपि स्वस्य प्रत्यक्षम्, तथापि लिङ्गशब्दादिद्रोणे बहिर्विषयग्रहणे साक्षात्कारितया व्याप्रियते इति परोक्षमित्युच्यते । एतच्च बुभुत्सितार्थान्यथानुपपन्नार्थान्तरप्रतीतिवशादुभयधर्मकमिति । सामान्यलक्षणसद्भावादेकाकारमपि विप्रतिपत्तिरिच्छाः अर्थं द्विधा भिद्यते । तद्यथा अनुमानं शब्दश्चेति । यताऽद्यापि शब्दस्यार्थान्यथानुपपन्नत्वमेव परे न प्रतिपद्यन्ते, न चापृथक्कृतस्य तद्विविक्तं वक्तुं शक्यम् अतो भेदोपन्यासः ॥४॥

अन्यथेत्यादि । निर्णयेन ग्रहणाभावे व्यवहाराप्रवृत्तः, दृष्टस्यापि क्षणिकस्वलक्षणस्य अदृष्टादनतिशयान् अविशेष अग्रदादनतिशयान् तरमात् । धन्युपमर्गस्य बहुलम् (मिद्ध० ३-२-८६) इति बहुलप्रधानात् क्वचिदुत्तरपदस्य वा दीर्घत्वेन नग्नकारकादिवदतिशयान्मतिशयान् वेति गमवति ॥ इन्द्रियार्थसन्निकषेत्यादि । अत्र मने यत् इन्द्रियार्थमनि कषोत्पन्न ज्ञानमव्यपदेश्यमव्यभिचारि व्यवसायात्मकमिति पदद्वयेन निर्विकल्पमविकल्पकमेवेति प्रत्यक्षस्य द्वैविध्यमाह, शेषाणि तु ज्ञानविशेषणानि । सत्संप्रयोगेत्यादि । सत्ता विद्यमानेन वस्तुना इन्द्रियाणां संप्रयोगे संबन्धे सति पुरुषस्य यो ज्ञानोन्पादस्तत्प्रत्यक्षम् । आदिशब्दान् न्याया-५

तत्र तावदनुमानलक्षणमभिधित्सुराह —

साध्याविनाभुनो लिङ्गात्साध्यनिश्चायकं स्मृतम् ।

अनुमानं तदभ्रान्तं प्रमाणत्वात्समश्चवत् ॥ १ ॥

साध्याविनेत्यादि । इहाप्यनुमानमिति लक्ष्यनिर्देशः, तस्य प्रसिद्धतया अनूद्य-
त्वात् । साध्याविनाभुनो लिङ्गात् साध्यनिश्चायकमिति लक्षणनिर्देशः, तस्याप्रसि-
द्धतया विधेयत्वादिति । अत्राप्यनुमानशब्दस्य कर्त्रादिकारकव्युत्पत्तिक्रमेणार्थकथनं
प्रमाणशब्दवद् द्रष्टव्यम् । ततश्चेहापि लिङ्गग्रहणसाध्याविनाभावित्वलक्षणलिङ्गस-
बन्धस्मरणकालात् अनु पश्चान्मायते परिच्छिद्यनेऽर्थोऽनुमेयपावकादिर्येन ज्ञानेन
तदनुमानमिति । तत् किभूतामित्याह—साध्यनिश्चायकमिति । साधनमर्हति साध-
यितुं वा शक्य इति साध्योऽनुमेय इत्यर्थः, तस्य निश्चायक तत्स्वरूपनिर्णायकमिति
यावत् । तत्कुत इत्याह—लिङ्गात् लिङ्गयते गम्यनेऽर्थोऽनेनेति लिङ्ग हेतुः तस्मात् ।
किभूतादित्याह साध्याविनाभुन इति । विना भवतीति विनाभु ततोऽन्यदविनाभु,
साध्येनाविनाभु साध्याविनाभु, साध्य विमुच्य यन्न भवतीत्यर्थः, तस्मात् साध्य-
निश्चायकं ज्ञान तदनुमानं स्मृतम् अभिप्रेत नीतिवद्भिरिति सबन्धः । तत्र लिङ्गात्
साध्यनिश्चायकमित्यनेनानुमानस्य प्रत्यक्षशब्दलक्षणसंकीर्णतां वारयति । साध्या-
विनाभुन इत्यनेन परप्रणीतलिङ्गलक्षणव्युदासमाचष्टे । ततश्च यत्परे प्रोचुः—पक्षधर्म-
त्वान्वयव्यतिरेकलक्षणरूपत्रयोपलक्षितानि त्रीण्येव लिङ्गानि अनुपलब्धिः स्वभावः
कार्यं चेति । तदुक्तम्—

अनुमेयेऽथ तत्तुल्यं सद्भावा नास्तित्तासति ।

निश्चितानुपलम्भात्मकार्याख्या हेतवस्त्रयः ॥ इति ।

साक्षात्कारिप्रमासाधन प्रत्यक्षमित्यादि गृह्यते ॥ ४ ॥

अनूद्यत्वादिति । तनु वंदरनुपूर्वस्य नाभो वदः क्यप च (मि० हे० ५-१-३५)
इति क्यप्प्रत्यये न प्राप्नोति, अनुपसर्गादित्यधिकारानुवृत्ते, ततो व्यञ्जनान्तत्वाद् ध्यणि
अनुवाद्यत्वादित्येव स्यात् । सत्यम्, अनुवदनमन्त्रः, संपदादिवात् भावे क्विप्, ततोऽनूदि
अनुवादविषये साधु इति सात्वथे येऽनूद्यत्वादिति । पक्षधर्मान्वयेत्यादि । परे बौद्धाः ।
तदुक्तमिति । दिग्भागेनेति शेषः । अनुमेयेत्यादि । अनुमेयः पक्षः, तत्र सद्भावः प्रत्य-
क्षतोऽनुमानतो वा हेतोर्दर्शनम्, तत्र प्रत्यक्षतः कस्मिंश्चित् प्रदेशे धूमस्य, अनुमानतः शब्दे
कृतकत्वस्य । तथा तत्तुल्ये साध्यसद्भावाद् अनुमेयममे सपक्षे इत्यर्थः, असति विपक्षे
नास्तित्ता निश्चिता तृतीय रूपम् । निश्चित इति लिङ्गविपरिणामेन पूर्वयोरपि रूपयोर्योग्यम् ।
यद्विनिश्चये—अन्ते वचनाच्चित्तत्वं त्रिष्वपि रूपेषु द्रष्टव्यम् इति, एतद्वक्षणा अनुपलब्धि-
स्वभावकार्याख्याद्यर्थो हेतवः । यथा कचिद्देशे न घटः, उपलब्धिलक्षणप्राप्तस्यानुपलब्धिः ।

तथान्ये अस्येदं कार्यं कारणं संयोगि समवायि विरोधि चेति लैङ्गिकम्-इति, तथा, पूर्ववत् शेषवत् सामान्यतोऽदृष्टमित्यादि । तद्वालप्रलपितप्रायमित्यवगन्तव्यम्, सर्वत्र साध्याविनाभावित्वस्यैव गमकत्वात् तद्वहितस्य तु त्रैलक्षण्यलक्षितस्थाप्यगमकत्वात्, इतरथा तत्पुत्रत्वादीनामपि गमकत्वप्रसङ्गात्, नियमवत् । त्रैलक्षण्यं लक्षणं न यत्किञ्चित्, तेनायमप्रसङ्ग इति चेन्न, नियमेन साध्याविनाभावित्वस्यैवोद्दीपनात्, तच्चेदस्ति किं त्रैलक्षण्यापेक्षया तस्यैव गमकत्वात् । तथा हि-जलचन्द्रान्नभश्चन्द्रम्, कृत्तिकोदयाच्छकटोदयम् । पुष्पितकचूतात्पुष्पिताशेषचूतान्, चन्द्रोदयात्कुमुदाकरप्रबोधम्, वृक्षाच्छायामित्यादि पक्षधर्मत्वविरहेऽप्यनुमिमीमहे । कालादिकस्तत्र धर्मी समस्येव, तत्र पक्षधर्मता लिङ्गस्य गृह्यते इति चेन्न, अतिप्रसङ्गात् । एवं वृक्षाऽयम्, शिक्षापान्वात् । अग्निरव, प्रमान् । अन्य इति विशेषिका । आस्पदम् कार्यं कारणं संयोगि समवायि विरोधि चेति लैङ्गिकमिति । लिङ्गाज्जातं लैङ्गिकम्, लिङ्गदर्शनात् यदव्यभिचारिणादिविशेषणं ज्ञानं तदयं परामर्शज्ञानोपलक्षितान् कारणममहाद्भवति तंलैङ्गिकमिति यावत् । तथा हि-कार्यं कारणपूर्वकत्वेनोपलम्भादुपलभ्यमानं कारणस्य गमकम् । यथा-विशिष्टनदीपूर्वोपलम्भादुपरि वृष्टेर्मेघ इति । तथा हि-प्रचुरतरफलफेन-पर्णकाष्ठादिवहनविशिष्टस्य नदीपूरस्य वृष्टिकार्यत्वेन पूर्वमुपलम्भान् तदुपलम्भे सति युक्तमनुमानम् अयं नदीपूरो वृष्टिकार्यं, विशिष्टनदीपूर्वत्वात्, पूर्वोपलम्भाद्विशिष्टनदीपूरवत्, पुर उभयतटव्यापकोदकमयोगः । कारणमपि कार्यजनकत्वेन पूर्वमुपलब्धरूपलभ्यमानं कार्यस्य लिङ्गम् । यथा विशिष्टमेघोन्नतिनिर्वर्णकमण इति । अथ कारणस्यावश्यं कार्यजनकत्वेनानुपलम्भान्, कार्याणां चानियतान् कारणादुत्पत्तेर्व्यभिचारः । तथा हि-मेघोन्नतिसङ्घातेऽप्येकदा वृष्टिर्न दृष्टा, कार्यं चानियतान् कारणादुत्पद्यमानं दृष्टम् । यथा वृष्टिकाद् वृष्टिको जायते गोमयात् सर्पाच्चति तत्कार्यं कार्यात् कारणविशेषप्रतिपत्तिं कारणान्न कार्यविशेषस्येति ? नैतदेवम्, कारणनिरूपणस्य कार्यविशेषगमकत्वम्, कार्यविशेषस्य तु कारणविशेषगमकत्वमित्यनुपगमात् । यस्तु विद्यमानमपि विशेषं नावबुध्यते, तत्र तस्यापराधो नानुमानस्येति । तथा धूमोऽग्नेः संयोगी । अथ संयोगारयोभयनिष्ठत्वाविशेषे कथमेकं नियमनं हेतुरपरं च साध्यमिति व्यवस्था ? सत्यमिदम्, अविनाभावेऽपि समानन्यस्याम । तथा हि-अविनाभासस्योभयनिष्ठत्वात् कथमेवा व्यवस्थेति । अथ यस्योपलम्भादनुसंगे प्रवृत्तिस्तदेव साधनं नान्यदिति चेत्, संयोगिवेऽपि समानमेतत् । समवायी चोष्णस्पर्शां वारिस्थि तेजो गमयतीति । विरोधी च यथा अहिर्विस्फूर्जतविशिष्टो नकुलटेलिङ्गम्, वह्निर्वाग्नीताभावस्येति । नैयायिकाश्चाहुः-पूर्ववच्छेषवत् सामान्यतोऽदृष्टमित्यनेन सत्त्वावयवेन तत्पूर्वकं त्रिविधमनुमानं पूर्ववच्छेषवत्सामान्यतोऽदृष्टं चेति सकलं सत्रं लक्षयति । न-पूर्वकं प्रत्यक्षपूर्वकं त्रिविधमिति, अन्वयी व्यतिरेकी अन्वयव्यतिरेकी चेति । अथवा सूत्रावयवेनैव प्रक्रान्तरेण त्रिविधं पदं व्याचष्टे, पूर्ववत् शेषवत् सामान्यतोऽदृष्टमिति । पूर्वं साध्यं तद्व्याख्या यस्यास्ति तत्पूर्ववत् ।

हि शब्दस्यानित्यत्वे साध्ये काककाष्ण्यादेरपि गमकत्वप्रसक्ततेः तत्रापि लोकादे-
 र्धर्मिणः कल्पयितुं शक्यत्वात् । तथा अन्वयविकलेऽपि अनित्यः शब्दः, श्रावणत्वात्,
 इत्ययं सम्यग्गोहृततया समर्थयितुं शक्य इति । नान्वययोऽपि हेतुर्लक्षणम् । तथा हि-
 तावकाकतेनैव सकल सत्त्वमनित्यतया क्रोडीकृतम्, इति भावधर्मः श्रावणत्वं
 कथमनित्यतां विहाय विपक्षे वर्तितुमुत्सहेत, तद्विकल्पस्य निःस्वभावतापत्तेः
 अनित्यताविनिर्मुक्तस्य सत्त्वमनित्यतया भवात् । एतेन सात्मक जीवच्छरीरम, प्राणा-
 दिमत्त्वात्, निरात्मकत्वे तद्विकल्पप्रसङ्गात् घटादिवद् इत्ययमपि गमको व्याख्यातः,
 साध्यार्थान्यथानुपपन्नत्वस्यात्रापि सद्भावात् । पक्षधर्मत्वान्वययोस्त्वलक्षणतया प्रति-
 पादनान् । तथा कार्यस्वभावानुपलब्धिरूपलिङ्गत्रयनियमोऽपि किल तादात्म्यतदु-
 त्पत्तिलक्षणसम्बन्धास्तिन्वयमेतत्वेवेति यः क्रियते, सौप्ययुक्तः, प्रकृतसम्बन्धद्वयवि-
 कल्पापि रूपादस्मादिगमकत्वदर्शनेन । सा भूतस्य तादात्म्यतदुत्पत्तिभ्यां गम-
 कत्वम्, समवायाद्भवित्यति, तथापि नान्यथानुपपन्नत्वमेव हेतुर्लक्षणमिति यदि
 वैशेषिको मन्येत सोऽन्यथा निर्लोठनीयः । स हि विकल्पतः पर्यनुयोज्यः, समवा-
 यिभ्य समवायोऽभिन्नो भिन्नो वा । यद्यभिन्नः, समवायिन एव तर्हि, न समवायः, तद-
 व्यतिरिक्तत्वात्, तत्स्वरूपवत् । भिन्नश्चेत्, स कथं तेषु वर्तेत सामर्थ्येन आहोस्त्रि-
 ढंकेदेशेन । तद्यदि सामर्थ्येन तदयुक्तम् समवायवदुत्पत्तिप्रसङ्गात् प्रतिममवायि
 तस्य परिसमाप्ततावाप्तेः । अथैकदेशेन तदप्यचारः, साक्षताप्रसङ्गेन निरवयवत्वक्षतेः,
 स्वांशवर्तनेऽपि सामर्थ्यकदेशचोद्यावताराच्च । तत्रापि सामर्थ्यपक्षे बहुत्वं तदवस्थ-
 मेव । एकदेशपक्षे त्वशान्तरप्रसङ्गेनानवस्था । तन्न समवायबलाद् गमकतां प्रत्याशा

माभ्यमजतीयं च शेषं, तद् यन्मृत्तिं तच्छेषतः । सामान्यतश्च विपक्षेऽदृष्टम्, चशब्दान्
 प्रत्यक्षागमाविरुद्धं अमन्प्रतिपक्षं चेति । एष च पञ्चरूपम् अन्वयव्यतिरेकयोरन्यतररूपा-
 भावे च तदुत्पत्तिमानमिति । अथवा पूर्ववत्ताम् यत्र कारणेन कार्यमनुमीयते, यथा-
 मेघोन्नत्या भवित्यति वृष्टिर्गति । प्रयोगस्तु-अर्मा मघा वृष्टिमन्त गम्भीरगर्जितत्वेऽचिर-
 प्रभावत्वे च सपृच्छतवात् ये एव ते वृष्टिमन्त, यथा वृष्टिमत्पूर्वमेवाः, तथा चामी, त-
 स्मात्तथा । सपृच्छतम् यत्र कार्येण कारणमनुमीयते यथा नदीपूरदर्शनाद् वृष्टिः । प्रयोगस्तु
 उपरिवृष्टिमद्वेषमवधिर्ना नदी, जीवतरस्योत्पत्तेः फलफेनकाष्ठविह्वनत्वं च मतिं प्रणत्वान्,
 तदन्त्यनदीवत् । सामान्यतोऽदृष्टं नाम अकार्यकारणभूतेन यथाविनाभावविना विशेषणं विशेष-
 ण्यमाणो धर्मो गम्यते यथा-बलाकया मल्लिमिति । प्रयोगोऽयम्-बलाकाजहदवृत्तिप्रदेशो
 जलवान्, बलाकावत्त्वान् सप्रतिपक्षप्रदेशवदिति । तत्पुत्रादीनामिति । स श्यामः, तत्पु-
 त्रवान्, पण्डित्यमानपत्रवदिति । आदीति । आदिशब्दान् निरुपाधिसम्बन्धबोधसमुत्थमा य
 प्रमामाधगमन्मानमित्यादिग्रहः । आदिशब्दाः पञ्चान्येतानि आम्रफलानि, एकश्यामा-
 प्रभवत्वात्, उपभुज्यमानाम्रफलवदित्यादिपरिग्रहः ।

विधेया, तस्यैव तत्र दुःस्थितत्वात् । एतेन संयोगिनाऽपि गमकता प्रत्युक्ता, समान-
दूषणत्वात् । विरोधिनोऽपि विरुद्धाभावगमकत्वमन्यथानुपपन्नत्वमेव सूचयति,
तदभावे गमकत्वायोगात् । एवं परपरिकल्पितमन्यदपि लिङ्गलक्षण यद्वगमकताङ्गं
तदन्यथानुपपन्नत्वं न व्यभिचरति, साध्यं विनाप्युपपद्यमानस्य गमकतावैकल्या-
दिति, अत्रैव व्यापके लिङ्गलक्षणे अन्तर्भावनायम् विपरीतं तु निरसनीयमिति
स्थितम् । तदेवमनुमानलक्षण प्रतिपाद्याधुना यच्छब्दोदनिशिर्धन्यगादि-यदुत
भ्रान्तमनुमानम्, सामान्यप्रतिभासित्वात् । तस्य च बहिः स्वलक्षणे व्यतिरेकाव्य-
तिरेकविकल्पाभ्यामपाक्रियमाणतया अयोगात्, तद्रूपतया च तेन तस्याध्यवसायाद्
अतस्मिन्तदग्रहणस्य च भ्रान्तिलक्षणत्वात् । प्रामाण्यं पुनः प्रणालिकया बहिः स्वल-
क्षणबलायात्तत्त्वादनुमानस्य । तथा हि नार्थं विना तादात्म्यतदुत्पत्तिरूपसंबन्धप्रति-
बद्धलिङ्गसद्भावः न तद्विना तद्विषय ज्ञानम्, न तज्ज्ञानमन्तरण प्रागवधारितसंबन्ध-
स्मरणम्, तदस्मरणे नानुमानमिति, अर्थाव्यभिचारित्वाद् भ्रान्तमपि प्रमाणमिति
संगीर्यते । तदुक्तम्—

अतस्मिन्तद्ग्राहं भ्रान्तिरपि संबन्धतः प्रमा । इति ।

तदपाकर्तुमाह- तदभ्रान्तमित्यादि । तदनुमान आश्रयति स्वगोचरे विपर्यय-
तीति भ्रान्तम्, ततोऽन्यदभ्रान्तम् अविपरीतार्थग्राहीति यावन्, इयं च प्रतिज्ञा,
प्रमीयते यथावस्थिताऽर्थः परिच्छिद्यतऽनेनेति प्रमाणम्, तद्भावस्तत्र तस्मात्, अथ
तु हेतुः, सगतमक्षाणामिति समक्षम्, तदिव समक्षवदिति दृष्टान्तं तदिदमनुमानस्य
भ्रान्ततानिराकारक सपूर्णावयवम्, उपनयनिगमनयोरवयवत्रयप्रतिपादनेनैवाक्षिप्त-
त्वात् प्रमाणं सूचितम् । प्रयोगस्त्वेव द्रष्टव्यः—अभ्रान्तमनुमानम्, प्रमाणत्वात्, इह
यत् यत् प्रमाणं तत्तदभ्रान्तं यथा समक्षम्, तथा च प्रमाणं भवद्भिरभ्युपगम्यते
अनुमानम् तस्मात्प्रमाणत्वादभ्रान्तमिति प्रतिपद्यन्तामिति । तत्रार्थवादी तावत्समक्ष-

विरोधिन इत्यादि । विरोधी बहिः स्वविरुद्धस्य शीतस्य अमस्य बोधयति । विरुद्धा-
भावगमकत्वमित्युपलक्षणम्, विरुद्धमद्भावगमकत्वस्यापि दर्शनान् । अत एव पूर्वमहिर्बिस्फू-
जितविशिष्टो नकुलादिलिङ्गमित्युक्तम्, तस्य च सामान्यस्य तद्रूपतया च तेन तस्याध्यव-
सायादिति, स्वलक्षणरूपतया चानुमानेन सामान्यस्य विकल्पनात् । अतस्मिन् अस्वलक्षणे
तदग्रहस्य स्वलक्षणतया परिच्छेदस्य भ्रान्तिरपि संबन्धतः प्रमेति । अपुमेनार्थं दृष्टान्त-
पूर्वकं विनिश्चये धर्मकीर्तिकीर्तयत् । यथा—

मणिप्रदीपप्रभयोर्मणिबुद्धवामिधावता ।

मित्याज्ञानाविशेषेऽपि विशेषाऽधिक्रिया प्रति ॥ १ ॥

यथा तथा यथार्थत्वेऽयनुमानतदाभयोः ।

अर्थक्रियानुरोधेन प्रमाणत्व व्यवस्थितम् ॥ २ ॥ इति ॥ ५ ॥

लक्षणे दृष्टान्ते साध्यविकलनामाविर्भावयितुं न पारयति. स्वयमेव समक्षस्याभ्रान्ततयाभ्युपगमात् । शून्यवादिनः समस्तापलापित्वात् प्रमाणप्रमेयव्यवहारं प्रत्ययोग्यतैवेति न तमधिकृत्य स्वसाधनदोषा परिहर्तव्याः, स्ववचनबाधितप्रतिज्ञत्वेन तद्वादोत्थानाभावात् । तथा हि—सर्वाभावप्रतिपादक वचोऽस्ति, नास्ति वा । यद्यस्ति तर्हि प्रतिज्ञाहानिः । अथ नास्ति, सकलभावसिद्धिः, प्रतिषेधकाभावात् ॥ ५ ॥

ज्ञानवादी पुनर्वैद्यवेदकाकारविकल सकलविकल्पगोचरातीत निर्विकल्पकं विविक्तपारमार्थिकस्ववेदनवैद्य सवेदनमागूर्यानादिकालालानवासनाबलप्रभावितां ग्राह्यग्राहकाकारकलुपितं बहिष्यप्रथमानं निखिलमपि ज्ञान विपर्यस्ततया प्रतिजानानः समक्षलक्षणस्य प्रकृतदृष्टान्तस्य साध्यशून्यतामभिदध्यात्, अतस्तन्मतविकृद्नार्थमाह—

न प्रत्यक्षमपि भ्रान्तं प्रमाणत्वविनिश्चयात् ।

भ्रान्तं प्रमाणमित्येनद्विरुद्धं वचनं यत् ॥ ६ ॥

यद्भवतश्चेतमि विवर्तते यदुत न केवलप्रनुमानं भ्रान्तम्, किं तर्हि यद्भवद्विद्विष्टान्ततयोपात्तं प्रत्यक्षं तदपि भ्रान्तमेव सर्वमालम्बने भ्रान्तमिति वचनात् । तदेतन्न, कुत इत्याह—प्रमाणत्वविनिश्चयादिनि । प्रमाणभावनिर्णयादिभ्यर्थः । ननु च प्रमाणतामभ्रान्ततान्यथानुपपन्ना यदि पर प्रतिपद्येत ततस्तन्मस्युपगच्छन् कथं भ्रान्तताविप्रतिपत्तिं विदध्यादिनि पार्श्वस्थितवचनावकाशमाशङ्क्य, भ्रान्तताप्रमाणतयोर्विरोधसाधनेन तत् प्रमाण्या व्यावर्त्यानन्यशरणतया प्रतिज्ञाताभ्रान्तताक्रान्तां ता दर्शयन्नाह—भ्रान्तमित्यादि । भ्रान्त विपर्यस्तं अथ च प्रमाणं ग्राह्यपरिच्छेदहेतुरित्येतद्वचः । विधायप्रत्यायको ध्वनिर्द्विरुद्ध, पूर्वापरव्याहृतार्थगर्भकत्वान् । ननु च नैवास्य विरुद्धता, तथा हि—अविदितपरमार्थव्यावहारिकाभिप्रायेण लोकसंवृति घटयन्तो वय दृढतरवामनाप्रबोधसंपादितसत्ताकयोः प्रत्यक्षानुमानयोः प्रमाणतामाचक्ष्महे, तदाभिप्रायेण दर्शितार्थप्रापकत्वेन तयोरविसंवादकत्वात्, शिथिलवासनान्मुख्यनिर्मितजन्मकयोः पुनरप्रमाणताम्, तदाकृतेनेव दर्शितस्य विप्रलम्भनादिति, भ्रान्तता पुनस्तत्त्वचिन्तकाभिप्रायेण सकलस्य बहिरूपत्वमानस्य ग्राह्यग्राहकाकारकालुप्यदृष्टितस्य प्रतिभासस्य पारमार्थिकादृश्यसवेदनविपर्यस्तरूपत्वादभिदध्महे, बहिः प्रतिभासस्य तद्ग्राह्यार्थविचाराक्षमतयोपप्लुतरूपत्वात् । तथा हि—अर्थोऽवयविरूपः अवयवरूपो वा स्यात्, गम्यन्तराभावात् । न तावदवयविरूपो

आगर्थेति प्रतिज्ञाय । ततो भ्रान्ततायाम् । तां प्रमाणताम् । संवृतिमिति कल्पनाम् । यदाहु—

अनिरूपिततत्त्वार्था प्रतीति संवृतिर्मता ।

आन्मुख्यमिति आभिमुख्यम् । तदाकृतेन व्यावहारिकाभिप्रायेण ।

विचारं क्षमते, अवयवविरहे अवयवित्वायोगात्, तेषु च तद्वृत्तिविकल्पानुपपत्तेः ।
तथा हि— तेषु असावेकदेशेन वर्तते, सामस्येन वा । न तावदेकदेशेन, तस्य स्वयं
निरवयवत्वात् । अवयववृत्तिनिमित्तमशान्तरकल्पने तद्वृत्तावप्यंशान्तरकल्पनप्रसङ्गः,
तथा चानवस्था । नापि सामस्येन, प्रत्यवयव परिसमाप्तरूपतयावयवबहुत्व-
प्रसङ्गात् । भेदपक्षे दोषोऽयम्, अभेदपक्षे नास्तीति चेत्, न, तत्राप्यवयवमात्रम्
अवयवमात्रं वा स्यात्, इतरेतराव्यापारोक्तत्वात्, इतरेतरस्वरूपवत् । किं च सम-
स्तावयवव्यापिनोऽवयविनोऽभ्यपगमे पटोदरेकः शरागकम्पदर्शनादिषु सकलरागकम्प-
दर्शनादीनि दुर्निवागाणि स्युः, एकस्य रागारागाद्विरुद्धधर्माध्यासायांगादिति । नाप्य-
वयवरूपोऽथ विचारगोचरचारी, करचरणजिराग्रीवादीनामवयवानां स्वावयवापे-
क्षया अवयविरूपतया तद्वृत्तौ नैवापास्तत्वात् । परमाणूनां निरशतया अवयवत्वमुप-
पद्यत इति चेत्, न, तेषामपि दिकपटकम्पबन्धने पडशतापत्तेः, अन्यथावस्थाना-
भावात्, तन्त्रावयवविरहात्तदनुसृष्टां ग्राह्याकारोऽलोकः, नदलीकनाया ग्राहकाकारोऽपि
नावस्थानमाबन्नाति, ग्राह्याभावे ग्राहकायांगान्, तदपेक्षयैव तन्स्वरूपस्थितिः,
ग्राह्यग्राहकाकारविलये च बोधाकारोऽवशिष्यते, तस्य सर्वत्रावयवभिरचरितरूपत्वात्,
तस्मात् स एव पारमार्थिक इति । अत्र प्रतिविधीयते—यदवादि संवेदनमद्वय पारमा-
र्थिकम्, ग्राह्यग्राहकाकारप्रवृत्तं पुनरतात्त्विकमिति, तदयुक्तम्, प्रमाणाभावात् ।
तथा हि—बहिरन्तश्चानेकाकारतया ह्यविपादादिभिः स्थिरस्थूरताद्यनेकधर्मपरिकरि-
तार्थग्रहणपरिणामैश्च विवर्तमानं संवेदनमुपलभ्यते, न पुनर्वैयवेदकाकारविवर्तकं
यादृग् भवद्विरूपवर्ण्यते ज्ञान तादृश कस्यचित् कदाचन प्रतीतिगोचरचारितामनु-
भवति अद्वयप्रतिभासस्य स्वप्नदशायां न्यूनभूतः । न च तत्त्वचिन्तका अपि
प्रमाणमन्तरेण स्वाकृतं प्रतिष्ठापयन्तः प्रेक्षावतामवधेयवचना भवन्ति, अन्यथैकम-
चेतनमव्ययमपि ब्रह्मानेकं चेतनं क्षणभङ्गगुरताक्रान्तमविद्यात्, प्रथत इति ब्रुवाणो-
ऽनिराकार्यः स्यात् । यदपि बहिरर्थनिराकरणधिया अवयववयवचद्वारेण दूषणम-
दायि, तदपि बहिरन्तः प्रथमानसकलासुमत्प्रतीतप्रतिभासमुद्गरनिर्दलितशरीरतया
भक्तमध्यनिष्ठयूतदर्शनं, पुरनो विप्रतारणप्रवगकुट्टिनीशपथप्रायमिति न विद्वज्जन-
मनांसि रञ्जयन्ति, प्रत्यक्षप्रतिभासापह्नवे तन्मूलकत्वात् कयुक्तिविकल्पानामुत्थाना-
भावात् । किं च संवेदनस्यापि सितासिताद्यनेकाकारोपेक्षस्य वर्तने भेदाभेदसाम-
स्येकदेशादिबोध्यं समानमेवेति न दूषणम् । अनेकाकारविवर्तस्यालीकत्वान्न तेन सह
संवेदनस्य पारमार्थिकस्य भेदाभेदादिचिन्तेति चेत्, ननु एवमितरेतराश्रयं दुरुत्तर-
दिकषट्केत्यादि । षड्विक्तबन्धान्यथानुपपत्त्या परमाणूनां सावयवतत्त्वमिप्राय । अवधेय-
वचना आदेयवचनं । ब्रह्म तत्त्वरूपम् । संवेदनस्यापीत्यादि । एकस्येति । चित्रज्ञानस्य,
ज्ञाने ह्यकस्मिन्नेव नीलपीतादयो बहव आकाराः प्रतिभासन्ति, ततस्तेषु नीलपीताद्याकारेषु कथ-

मादौकते । तथा हि— तदलीकत्वसिद्धावद्वयसंवेदनमिद्धिः, तत्पिद्धौ च तदलीकत्व-
मिति न्यायात् । अन्यच्च अद्वयमप्येकक्षणवति संवेदनं यथा पूर्वोत्तरक्षणाभ्यां सव-
न्धमनुभवति, तथा निरशा अपि यदि परमाणवो दिगंशः परमाण्वन्तरेर्वा संश्लेष-
मागच्छेयुः किमयुक्तं स्यात् । न चावयवव्यवयवधारेकान्तव्यतिरेकाव्यतिरेकपक्षे यदु-
षणं तदस्मत्पक्षबाधाकरम्, परस्पराविनिर्मुक्तिरूपयोर्विवक्षयाः सदृशनीत्यभेदयो-
स्तयोरभ्युपगमात्, बहिरन्तश्च तथैव प्रकाशमानतया तयोर्निर्हानुमशक्यत्वात् ।
एतेन रागारागकम्पाकम्पादिविरोधाद्भावनमपि प्रतिषेधम्, प्रमाणप्रसिद्धिर्द्वयं विरोधा-
भावात्, प्रमाणबाधितमेव विरुद्धत्वात्, कुयुक्तिविकल्पानां च प्रत्यक्षापह्नवे निर्म-
लतया बाधकत्वायोगात्, तदुद्दलितत्वेनोत्थानाभावात्, भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्वाच्च
सर्वधर्माणां तद्विपर्ययस्याद्या विरोधो दूरापास्त एव । किं च स्वयमेव संवेदनं पर-
मार्थसंयवहारापेक्षया प्रत्यक्षाप्रत्यक्षमविकल्पकाविकल्पकभ्रान्ताभ्रान्तादिरूपमभ्यु-
पयतो बहिरर्थे विरुद्धधर्माध्यामप्रतिषेधशुद्धिः, केवलं जाड्यं सचरति । तन्न प्रमाणं कथ-
ंचिद् भ्रान्तं समस्ति, स्वरूपप्रच्यवप्रमदगार्हति स्थितम् । ननु च तद्वर्तिताथार्थाली-
कतया ज्ञानस्य भ्रान्तता, न स्वरूपेण, न च तदुदयसमये कस्याचिदिदमलीकार्थम्,
इदं त्वनलीकार्थमिति विवेकेनावधारणं समस्ति, भ्रान्तताभ्रान्तताभिमतयोस्तदेक-
रूपतया प्रकाशनात् । यदा च विशददर्शनपथचारिणोऽपि शशधरयुगलादयोऽलीक-
तामाविशन्तो दृश्यन्ते, तदा सकलमन्यार्थताभिमतप्रतिभासेष्वप्यलीकार्थताशङ्कानि-
वृत्तेरनाश्वास एव । न च तदर्थप्राप्त्यादिकमारेकानिराकरणकारणं कल्पनीयम्,

मेकं ज्ञानं वर्तते इति विचारः प्रवर्तते एव । तदुद्दलितत्वेनेति । प्रत्यक्षापह्नवेन कुयुक्तिवि-
कल्पानां निर्दलितत्वादुत्थानाभावाः, प्रत्यक्षाभावे हि क्वचित् कस्याप्यदर्शनं कथं कुयुक्तिविक-
ल्पानां संभवः ? भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्वादिति । पर्यायरूपतया हि एकत्वपरिणामरूपस्यावय-
विनं तन्तुभ्यो भेदः, द्रव्यरूपतयाऽभेदः, एवमुत्पादादिधर्माणामपि विरोधाभावो बोद्धव्यः,
उत्तरपर्यायस्य ह्युदयः पूर्वपर्यायस्य व्ययः, द्रव्यस्य स्वनुयायिनोऽनैक्यमिति । परमार्थे-
स्यादि । परमार्थसंयवहारापेक्षयति एतदयथाभवत् योज्यं न यथाक्रमम्, तेन परमार्था-
पेक्षया संवेदनं प्रत्यक्षम् त्वसंवेदनरूपत्वात्, संयवहारापेक्षया त्वप्रत्यक्षम्, अर्थाभावेऽप्य-
र्थपरिच्छेदात्मकत्वेन लोके व्यवहार्यात्, तथा परमार्थापेक्षया विकल्परहितम्, सर्वविकल्पानां
स्वात्मनि निर्विकल्पत्वात्, संयवहारापेक्षया तु विकल्पकलुषितम्, असतो बहिरर्थस्य तेन विक-
ल्पनात्, तथा परमार्थापेक्षया भ्रान्तम्, ज्ञानमात्रस्य वास्तवत्वात्, संयवहारापेक्षया च
भ्रान्तम्, अविद्यमानब्रह्मवस्तुनि बहीरूपतयार्थस्य ग्राहकत्वात् । आदिग्रहणात् परमार्थापेक्षया
प्रमाणम् संयवहारापेक्षया त्वप्रमाणमित्याद्यपि द्रष्टव्यम् । बहिरर्थे ब्रह्मवस्तुनि भवामेदा-
दिविरुद्धधर्माध्यामने कृत्वा हेतुना वा प्रतिषेधबुद्धिः केवलं मन्दता प्रकटयति । तदर्थ-
प्राप्त्यादिकमिति । तस्य प्रतिभासमानस्य जलादर्थस्य प्राप्तिः, आदिशब्दात् पानाव-

स्वप्नावस्थायां तत्सद्भावेऽप्यलीकार्थतासिद्धेः । बाधकप्रत्ययोपनिपातात् तस्यासत्यार्थ-
तेति चेत्, न, तस्य स्वगोचरपर्यवसितत्वेन बाधकवायोऽगात् । अन्यथा नीलमादृशाना
देवदत्तबुद्धिः प्राक्प्रवृत्तपीतबुद्धेर्बाधिकापद्येत, सर्वप्रतिभासस्य बाधकाभावासिद्धेश्च
समानता । तस्माद् भ्रान्ताभ्रान्तज्ञानभ्रान्तिरियं भवताम्, विवेकाभावेन सर्वस्या
लीकार्थत्वादिति ॥ ६ ॥

अग्राह—

सकलप्रतिभासस्य भ्रान्तत्वामिद्धितं स्फुटम् ।

प्रमाणं स्वान्यनिश्चायि द्वयसिद्धौ प्रमिध्यति ॥ ७ ॥

एवं मन्यते— योऽपि समस्तसर्वेदनस्य भ्रान्तता प्रतिजानीते, तेनापि तस्याध-
कस्याभ्रान्तताभ्युपगन्तव्या, तद्भ्रान्तत्वे तत्प्रतिपादितार्थालीकत्वेन सकलज्ञाना-
भ्रान्तताप्रसङ्गात्, अन्यथा तद्भ्रान्तत्वायोगात् । एव च तज्जातीयमन्यदप्यभ्रान्त
स्यात् ततश्च सकलप्रतिभासस्य समस्तसर्वेदनस्य भ्रान्तत्वामिद्धितो विपर्यस्तत्वा
निष्पत्तेः यत् स्फुटं स्वान्यनिश्चायि भुविश्चिततया स्वपरप्रकाशक तत्प्रमाणमिति
सबन्धः । तच्च द्वयसिद्धौ स्वरूपार्थलक्षणयुग्मनिष्पत्तौ प्रसिद्धयति निष्पद्यत, अन्यथा
प्रमेयाभावे प्रमाणाभावात् । तस्मात् प्रमाणसुररीकुर्वाणेनाथाऽन्यभ्युपगन्तव्य इत्य-
भिप्राय इति ॥ ७ ॥

तदेव स्वार्थानुमानलक्षण प्रतिपाद्य नङ्गता भ्रान्तताविप्रतिपत्तिं च निराकृत्या
धुनाप्रतिपादितपरार्थानुमानलक्षण एवाल्लप्यकव्यन्वात् तावच्छाट्टलक्षणमाह—

दृष्टेष्टाव्याहताद्वाक्यात्प्रमार्थान्निर्वाचिनः ।

तत्त्वग्राहितयोऽपक्षं मानं शब्दं प्रकीर्तितम् ॥ ८ ॥

अत्रापि शब्दम् इति लक्ष्यम्, अनूद्यत्वात् । दृष्टेष्टाव्याहताद् इत्यादि लक्ष-
णम्, विधेयत्वात् । दृष्टेन प्रमाणालाङ्कितेन दृष्टः प्रतिपादयिषितोऽव्याहतो अनिरा-
कृतः सामर्थ्यादर्थो यस्मिन् वाक्ये तत्तथा, प्रमाणानिश्चितार्थाबाधितमिति यावत्,
तस्मात् । परमोऽकूलिमः पुरुषोपयोगी शक्यानुष्ठानां बाधा वाच्यस्तर्माभधानु शील
गाहनाद्यर्थक्रियापरिग्रहः । तस्येति । स्वप्रज्ञानस्य । तस्य बाधकप्रत्ययस्य । समानतेति ।
न कश्चित्प्रतिभासो बाध्यो नापि च बाधकः । विवेकाभावेनेति । विवेको भ्रान्तात् स्वप्र-
ज्ञानादेरभ्रान्तस्य पार्थक्येन व्यवस्थापनम् ॥ ६ ॥

योऽपीति । योगाचारादि । भ्रान्ततामिति । सर्वमालम्बने भ्रान्तम् इति वचनात्
तत्साधकस्य समस्तसर्वेदनभ्रान्ततासाधकस्य, निरालम्बना सर्वे प्रख्या, प्रत्ययत्वात्,
स्वान्तरत्ययवत्, इत्यनुमानस्य । तद्भ्रान्तत्वे निरालम्बनतासाधकानुमानालीकत्वे ॥ ७ ॥

दृष्टेनेत्यादि । अयं भिन्नाधिकरणस्त्रिपदो बहुव्रीहिः, यदि वा इष्टोऽव्याहतोऽर्थो तत्र
तदिष्टाव्याहृत वाक्यम्, तदनु दृष्टेन प्रमाणनिर्णीतेन दृष्टाव्याहृतमिति तत्पुरुषः । परमोऽ-
न्याया—६

यस्य तत् परमार्थाभिधायि, विशिष्टार्थदर्शकमित्यर्थः । तत् तत्त्वग्राहितयोत्पन्नम् प्रकृतवाक्यप्रतिपाद्यार्थादानशीलतया लब्धात्मसत्ताकं यन्मानं तच्छाब्दमिति प्रकी-
तितम् उपवर्णितं पञ्चाचार्यैरिति संबन्धः । तत्र दृष्टेष्टाव्याहताद् इत्यनेन कुलीर्थक-
वचसां लौकिकविप्रतारकोक्तीनां च शाब्दतां निरस्यति, प्रमाणबाधितत्वात् ।
वाक्यान् इत्यमुना तु वाक्यस्यैव नियतार्थदर्शकत्वात् परमार्थाभिधायित्वेति दर्शयन्
पदाच्छाब्दाभावमाह । परमार्थाभिधायिनः इत्यनेन उग्रहरतक्षकचूडारत्नालकारोप-
देशादिवचनप्रभवज्ञानस्य निष्फलतया प्रामाण्य निराचष्टे । तत्त्वग्राहितयोत्पन्नम्
इत्यमुना त्वेवंभूताऽपि वाक्यान् श्रोतृदोषाद् विपरीताद्यर्थग्रहणचतुरतया प्रादु-
र्भूतस्य शाब्दत्व वारयति । मानम् इत्यनेन अन्तर्भावितप्रोपसर्गाद्येन शाब्दे परस्य
प्रामाण्यबुद्धिः तिरस्कृते, तदप्रामाण्ये परार्थानुमानप्रलयप्रसङ्गात्, तस्य वचनरूप-
त्वात् । न्यवयवहेतुमृचकत्वेनोपचारतस्तस्य प्रामाण्यं न तत्त्वत इति चेत्, न
अप्रामाण्यस्य सूचकत्वायोगात् । नन् हेतुप्रतिपादने यदि तत् प्रमाणम्, ततो
हेतुसमर्थकप्रमाणान्तरप्रतीक्षणं न विशीर्येत, तेनैव निर्णीतस्वरूपत्वात्तस्य प्रमाण-
सिद्धे पुन प्रमाणान्तरवैयर्थ्यात् । नेतदस्ति, भवत्परिकल्पिताध्यक्षम्याप्रामाण्यप्रस-
ङ्गात्, तद्विशिष्टे विकल्पप्रतीक्षणात्तस्यैव प्रामाण्यमाशङ्क्यते । तदगृहीतमेवार्थ-
मसावभिलाषयतीति चेत्, शब्दप्रतिपादित हेतु प्रमाणान्तर समर्थयते इति समानो-
न्यायः ॥ ८ ॥

शाब्दं च द्विधा भवति-लौकिकं शास्त्रजं चेति । तत्रेदं द्वयोरपि साधारण
लक्षणं प्रतिपादितम्, समर्थनं पुनरविप्रतारकवचनप्रभवस्येहादिवाक्यप्रस्ताव एव
लौकिकस्य विहितम्, शास्त्रजस्य तु विधातव्यमिति यादृश शास्त्रात्तज्जातं प्रमाण-
तामनुभवति तद्वर्शयति -

कृत्रिमं पुरुषोपयोगी शक्यानुष्ठानो वेति । वाशब्दः समुच्चये, ततोऽयमर्थः - पुरुषोपयोगी
शक्यानुष्ठानश्च योऽयं स परमोऽकृत्रिम इत्युच्यते, तत्र पुरुषोपयोगी इत्यनेन शक्यानुष्ठानाना-
मपि श्वशरीरोद्धर्तनादीनां पुरुषानुपयोगिना निरामः, शक्यानुष्ठान इत्यनेन तु पुरुषोपयोगि-
नामपि उग्रहरशेषशिखारत्नालकारादीनां पतिक्षेपः । विकल्पार्था वाशब्दः, तदयमर्थः -
पुरुषोपयोगी शक्यानुष्ठानो वा अर्थोऽकृत्रिम इत्युच्यते । अशक्यानुष्ठानस्य तत्क्षकालंकारादे-
परमार्थतः पुरुषानुपयोगित्वान्, पुरुषानुपयोगिनश्च मृतकोद्धर्तनोदस्तत्त्वतः पुरुषधर्मवद्वि-
विधातुमशक्यत्वादिति । पदाच्छाब्दाभावमाहेति । प्रवृत्तिविषयव्यवस्थापकं हि प्रमाणम्,
न च पदं यो यः पदार्थप्रत्ययस्तेन नियतो विषय उपस्थाप्यते, येन घटार्थो कृतश्चिन्तित्य-
क्षन्त् प्रवर्तते नियतदशे हि वस्तुनि पुमान् प्रवर्तते, न च केनचिद्वैशेन विशिष्टो घटो
घटशब्देनोपदर्शितः, तत्र पदप्रभवप्रत्ययस्य शाब्दप्रमाणत्वम् । तद्विति शाब्दम् । तेन
शब्देन । तस्य हेतोः ॥ ८ ॥

आप्तोपपन्नमनुलङ्घ्यमदृष्टेष्टविरोधकम् ।

तत्त्वोपदेशकृत्सार्वं शास्त्रं कापथघट्टनम् ॥१॥

शास्ति शिक्षयति जीवाजीवादि नस्व ग्राहयति, शिष्यतेऽनेनेति वा शास्त्रम् । तत् किमनामिति तद्विशेषणान्याह- आप्तः प्रक्षीणाशेषरागादिदोषगणः, तेन उप-
जम् आदावुपलब्धम् । अनेनापौरुषेयापोहमाह, तस्य प्रमाणबाधितत्वात् । पुरुषव्या-
पाराभावे वचनानुपलब्धे । उपलम्भेऽपि तदर्थानवगमात्, तदर्थनिश्चयार्थं पुरुषाश्र-
यणे राजस्वानन्यायप्रमत्तात्, तस्य रागादिकलुपितत्वेन वितथार्थकथनप्रवृत्तेः तद-
नुष्ठानादपि स्वकार्यसिद्धौ प्रणयनार्थमपि पुरुषः किं नेष्यते ? विशेषाभावात् । तन्न
क्षणादावपवचन व्यतिरिच्यन्यत प्रेक्षावता परलोकादावदृष्टेऽर्थे प्रवृत्तिर्युक्ता, तन
तदेव शास्त्रं, निरुपचरितशब्दार्थोपपत्तेरित्यास्तां तावत् । अत एव उलङ्घ्यते
प्राबल्येन गम्यते अभिभूयते अन्यैरित्युलङ्घ्यम्, ततोऽन्यद् अनुलङ्घ्यम् सर्व-
वचनातिशारीति यावत् । अत एव दृष्टेन प्रमाणनिर्णीतेनेष्टस्य तद्वाच्यस्य विरोधो
यस्मिन्तत् तथा नदेव, यदि वा, दृष्टः प्रमाणेन, दृष्टो वचनान्तरेण, तयोर्विरोधकम्,
तद्विरुद्धार्थोभिधानात् ततोऽन्यददृष्टेष्टविरोधकम्, अवाधार्थोभिधार्थाल्प्यः । तदि-
यता शास्त्रस्य स्वार्थमपदुक्ता, अधुना तत्त्वोपदेशादां परार्थत्वात् परार्थमपद-
माह- तत्त्व जीवाद्यः पदार्थाः, प्रमाणप्रतिष्ठितत्वात् तेषामुपदेशः स्वरूपप्रकाशनम्,
तद्विशेषादिविधानं वा, त करोति तत्त्वोपदेशकृत् अन एव सार्वं सर्वस्मै हितम्,
प्राणिरक्षणोपायोपदेशपरमपदवायितया विश्वजनीनत्वात् । एतेन परार्थमपादकत्व-
मुक्तम् । अधुना परेषामेवानर्थपरिधातिवमाह- कुत्सिताः पन्थानः कापथाः तीर्थान्त-

आप्त इत्यादि । उपज्ञायते आदौ उपलभ्यते स्म इत्युपज्ञा आतश्चापमर्गे
(पा० ३१-१३१)—इति कर्मण्यद्, तन आप्तस्योपज्ञा आप्तोपज्ञमिति, त-पुरुषार्थिकारं
उपज्ञोपक्रमे (पा० ००-१२२) इति सर्वेण उपज्ञान्तस्य नपुमकत्वम्, तेनोपज्ञमिति तु नात्र-
बुध्यते वाच्ये नपुमकत्वावधानाभावात् । राजस्वानन्यायेत्यादि । यथा-गजोऽस्ममा
रजंविद्युक्तमात्मानं विधाय पुनरव रजंभिगत्मानं मलिनयति, तथा त्वमापि रागद्वेषोपहत
पुरुषप्रणयनसमूहं वेदानां कृष्यमपौरुषेयत्वाभ्युपगमेन निराकृत्य व्याख्यानाद्ये पुनरपि
तथाभूतं पुरुषमभ्युपगच्छन् तद्व्राज्जीकुरूपे इति । तदनुष्ठानादिति । अनुष्ठानं व्याख्यातु-
व्याख्यानलक्षणं व्यापारतस्मात् । स्वकार्यस्य परलोकादावदृष्टेऽर्थे प्रवृत्तिरूपस्य सिद्धाविति
अभ्युपगम्यमानायामिति अप । दृष्टेनेत्यादि इदमर्थकथनमत्र, समासविग्रहस्वरूप
इष्टस्य विरोध, एतेन दृष्टविरोधं न विद्यते दृष्टेष्टविरोधो यत्र न तथा । तद्वाच्यस्येति
शास्त्राभिधेयस्य । सर्वस्मै हितमिति । अस्मिन् वाक्यसर्वोपज्ञा वा (सि० हे० ७-१-४३)
इति हितेऽर्थे णप्रत्यय । विश्वजनीनत्वादिति विश्वं च ते जनाश्च विश्वजनास्तेभ्यो हित
विश्वजनीनम् पञ्चसर्वविश्वजानात्कर्मधारये (सि० हे० ७-१-४१)- इति ख, तस्य इनादेशे

राणि. तेषां घटनं विचालकं निराकारकम्, सर्वजनापकारिकुमतविध्वंसकमित्यर्थः । ईदृशादेव शास्त्राज्जात शब्द प्रमाणम्, नान्येभ्यः, विप्रलम्भकत्वात्तेषामिति ॥९॥

अधुना परार्थानुमानलक्षण वक्तव्यम्, तच्च प्रत्यक्षेऽपि पश्यन् एकयोगक्षेम-
त्त्वान् सामान्येनाह —

स्वनिश्चयचदन्येषां निश्चयोत्पादनं बुधैः ।

परार्थ मानमाख्यातं वाक्यं तदुपचारतः ॥१०॥

अत्र परार्थ मानमिति लक्ष्यम्, स्वनिश्चयवदित्यादि लक्षणम्, स्व आत्मा तस्य निश्चयः प्रमेयाधिगमः, तद्वदन्येषां प्रतिपाद्यानां निश्चयोत्पादनं प्रमेयपरिच्छेद-
ज्ञानप्रादुर्भावतम्, यथा आत्मनोऽर्थनिर्णयस्तथा परेषां निर्णयजननमित्यर्थः । बुध-
विद्वद्भिः । परस्मै अर्थः प्रयोजनयेन नत् परार्थम्, मीयतेऽनेनेति मानम्, आख्यात
कथितम् । ननु च यदि निश्चयोत्पादन परार्थमानम्, तथा ज्ञानमपि परप्रत्यायनाय
व्याप्रियमाण परार्थं प्राप्नोतीत्याह,—वाक्य परार्थं, न ज्ञानम्, तस्यैवानन्तर्येण
व्यापारान्, परप्रयोजनमात्रत्वाच्च, इतस्स्य तु व्यवहितत्वात्, स्वपरोपकारित्वाच्च ।
कथं वचनमज्ञानरूप प्रमाणमित्याह—तदुपचारतः तस्य ज्ञानस्योपचारोऽतदुपस्थापि
तदज्ञतया तद्वपत्वेन ग्रहणम् । तत इदमुक्तं भवति—प्रतिपाद्यगतमुत्पद्यमान
यज्ज्ञान तदव्यवहितकारणत्वाद् वचनमप्युपचारेण प्रमाणमित्युच्यते । तत्रानुमा-
नस्य परार्थं परोभ्यपगतमत्र प्रत्यक्षस्य न प्रतिपद्यन्ते किलेदं शब्दप्रवेशादून्य
स्वलक्षणग्राहीति नतद्गोचरः, परोभ्य प्रतिपादयितुं पार्यते । न च शब्दात् परस्य
स्वलक्षणग्रहणदक्ष प्रत्यक्षमुन्मिश्रयति शब्दस्य विकल्पोत्पादितत्वेन परस्यापि
विकल्पोत्पादकत्वात् ।

तदुक्तम्—

विकल्पयोनयः शब्दा विकल्पाः शब्दयोनयः ।

कार्यकारणता तेषां नाथै शब्दाः स्पृशन्यपि ॥ इति ॥ १० ॥

निर्विकल्पक च प्रत्यक्षम्, अतो न शब्दजन्यमित्यतोऽनुमानं दृष्टान्तीकृत्य
प्रत्यक्षस्यापि परार्थता साधयितुमाह—

च रूपम् । कापथा इति । कुशब्दस्य पथि शब्दे 'पथ्यक्षपदेये' इत्याकारः । ॥ ९ ॥

परप्रयोजनमात्रत्वादिति । परस्य प्रयोजन परप्रयोजनम्, तदत्र परप्रयोजनमात्रम्,
मात्र कास्तेऽवधारणे इति वचनात्, अत्रागणार्थोऽत मात्रध्वनिः । यद्यपि कस्यचित्तथा-
विशाम्यायाद् वचनमवधारय स्वयमर्थप्रतिपत्तिर्वाक्यस्य प्रयोजनत्वम्, तथाप्यल्पत्वाच्चेह
विवक्षितमिति । व्यवहितत्वादिति । ज्ञानानन्तरं हि विवक्षा स्थानकरणाभिधातादिना
शब्दोत्पत्ता परमंताने ज्ञानात्पादादिति । विकल्पयोनय इति । विकल्पो योनि कारण
येषां तथा ॥ १० ॥

प्रत्यक्षेणानुमानेन प्रसिद्धार्थप्रकाशनात् ।

परस्य तदुपायत्वात्परार्थत्वं द्वयोरपि ॥ ११ ॥

प्रत्यक्षेणाप्यनुमानेनेव प्रसिद्धार्थप्रकाशनात् स्वप्रतीतप्रमेयप्रत्यायकत्वात् परार्थत्वं प्रतिपाद्यप्रयोजनत्वं द्वयोरपि प्रत्यक्षानुमानयोः, तुल्यकारणत्वात्, नानुमानस्यैवैकस्येत्यभिप्रायः । इह चाश्रयमाणत्वात् तदर्थगमनाच्च अपीवशब्दौ लुप्तनिर्दिष्टौ द्रष्टव्यौ । प्रत्यक्षप्रतीतिार्थप्रत्यायनं च प्रतिजानानस्यायमभिप्रायः—यत् परो मन्यते, नैतद् गोचरं परेभ्यः प्रतिपादयितुं पार्यत इति । तदयुक्तम्, निर्विकल्पकाध्यक्षापोहेन व्यवसायरूपस्य प्रत्यक्षस्य प्रागेव साधितत्वात्, तद्गोचरस्य कथंचिद् विकल्पगम्यत्वेन जडद्विप्रतिपाद्यत्वात् । तद्यथा अनुमानप्रतीतोऽर्थः परस्मै प्रतिपाद्यमानो वचनरूपापन्नः परार्थमनुमानम्, तथा प्रत्यक्षप्रतीतोऽपि, परार्थं प्रत्यक्षम्, परप्रत्यायनस्य तुल्यत्वाद्, वचनव्यापारस्यैव भेदात् । तथा हि—अनुमानप्रतीतिं प्रत्याययन्नैवं वचनयति—अग्निरत्र, धूमान्, यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्राग्निः, यथा महानसादौ, वैधम्येण वा, अन्यभावे न कचिद् धूमः, यथा जलाशयादौ, तथा धूमोऽयम्, तस्माद् धूमादग्निरत्रेति । अव्युत्पन्नविस्मृतसबन्धार्थास्तथैव प्रतिपादयितुं शक्यत्वात्, स्मर्यमाणे संबन्धे पुनरेवम्—अग्निरत्र धूमोपपत्तेः । वैधम्येण—अग्निरत्र, अन्यथा वमानुपपत्तेः । प्रत्यक्षप्रतीतिं पुनर्दर्शयन्नैतावद्वक्ति—पश्य राजा गच्छति, ततश्च वचनाद्विविधादपि समग्रसामग्रीकस्य प्रतिपाद्यस्थानुमेयप्रत्यक्षार्थविषया यतः प्रतीतिरुल्लसति, अतो द्वयोरपि परार्थतेत्याह—परस्य तदुपायत्वात् प्रतिपाद्यस्य प्रतीतिं प्रति प्रतिपादकस्थप्रत्यक्षानुमाननिर्णयार्थप्रकाशनकारणत्वादित्यर्थः । एतेन पूर्वकारिकोक्तोपचारकारणं च लक्षयति । यच्चोक्तम्—न शब्दान् परस्य प्रत्यक्षोत्पत्तिः, तस्य विकल्पजनकत्वात्, प्रत्यक्षस्य स्वलक्षणविषयत्वेन निर्विकल्पकत्वात् । तदयुक्तम्, सामान्यविशेषात्मकार्थविषयस्य निर्णयरूपस्य तस्य कथंचिदेकविषयता शब्दात्पाद्यत्वाविरोधात्, एवविधस्य च प्रागेव समर्थनात् । चक्षुरादिसामग्रीतस्तदुपपद्यते न शब्दादिति चेत् । अनुमानमपि प्रत्यक्षादिनिश्चिताद् हेतोरविस्मृतसबन्धस्य प्रमातुरुल्लसति, न शब्दात्, अतस्तस्यापि परार्थता विशीर्येत । समर्थहेतुकथनात् तत्र वचनस्य परार्थतेति चेत्, अत्रापि दर्शनयोग्यार्थप्रतिपादनादिति ब्रूमः । तन्न प्रत्यक्षपरोक्षयोः पारार्थ्यं प्रति विशेषोपलब्धिरिति मुच्यतां पक्षपातः ॥ ११ ॥

प्रतिपादकस्थेत्यादि । प्रतिपादकस्थं प्रत्यक्षानुमाननिर्णयार्थस्य प्रकाश्यतेऽर्थः परम्यो-
नेनेति प्रकाशनं वचनं कारणं यस्य परस्य, तस्य भावस्तत्त्वं तस्मान् । एतेनेति । परप्रतीतिं
प्रति वचनस्योपायताप्रदर्शनेन पूर्वकारिकोक्तेन वाक्यं तदुपचारतः इति । तस्येति ।
प्रत्यक्षस्य । एकविषयतयेति । शब्देन सहेति शेषः, अयमभिप्रायः—सामान्यविशेषात्मकं
वस्तु शब्दानां गोचरं, प्रत्यक्षमपि कथंचिन् सामान्यविशेषात्मकवस्तुविषयम्, ततः

तदेवं द्वयोरपि परार्थतां प्रतिपाद्य तत्स्वरूपमाह—

प्रत्यक्षप्रतिपन्नार्थप्रतिपादि च यद्वचः ।

प्रत्यक्षं प्रतिभासस्य निमित्तत्वात्तदुच्यते ॥ १२ ॥

यद्वचः प्रत्यक्षप्रतिपन्नार्थप्रतिपादि साक्षात्कारिज्ञानगोचरकथनचतुरं तत् प्रत्यक्षमुच्यत इति संबन्धः । तच्च प्रत्यक्षरूपमेवोच्यमान प्रत्यक्ष, विप्रतिपन्न प्रति पुनरनुमानद्वारेणोच्यमानमनुमानमेवेति । चशब्देनानेकार्थत्वाद् दर्शयति— वचनं कुतः प्रत्यक्षम् इत्याह—प्रतिभासस्य निमित्तत्वात् प्रतिपाद्यप्रत्यक्षप्रकाशहेतुत्वाद् उपचारेणोच्यत इत्यर्थः ॥ १२ ॥

अनुमानमाह—

साध्याविनाभुवो हेतोर्वचो यत्प्रतिपादकम् ।

परार्थमनुमानं तत्पक्षाद्विवचनात्मकम् ॥ १३ ॥

हिनोति गमयति अर्थमिति हेतुः तस्य साध्याविनाभुवः प्राङ्गिनिरूपितस्य यद्वचः प्रतिपादकं संदर्शकं तद् अनुमानप्रकाशहेतुत्वात् परार्थमनुमानम् । तत्कीदृशमित्याह— पक्षो वक्ष्यमाणलक्षणः स आदिषेपा हेतुदृष्टान्तोपनयनियमादीनां तानि तथा, तेषां वचनानि प्रतिपादका ध्वनयः, तान्येवात्मा स्वरूप यस्य तत् पक्षादि वचनात्मकम् । ननु च हेतुप्रतिपादक वचः परार्थमनुमानमित्यभिधाय तत् पक्षाद्विवचनात्मकमिति वदतः पर्वापरव्याहता वाचोयुक्तिः, नैतदस्ति, एव मन्यते नैकः प्रकारः परार्थानुमानस्य, किं तर्हि यथा परस्य सुखेन प्रमेयप्रतीतिर्भवति तथा यत्नतः प्रत्यायनीयः । तत्र दशावयव साधन प्रतिपादनोपायः । तद्यथा— पक्षादयः पञ्च, तच्छब्दयश्च । तत्र यदा प्रतिपाद्यप्रक्रमादेव निर्णीतपक्षो विस्मृतदृष्टान्तः स्मार्थ-प्रतिबन्धग्राहकप्रमाणो व्युत्पन्नमतित्वात् शेषावयवाभ्यहनसमर्थश्च भवति, यद्वा अत्यन्ताभ्यासेन परिकर्मितमतित्वात् तावतैव प्रस्तुतप्रमेयमवबुध्यते, तदा हेतुप्रतिपादनमेव क्रियते, शेषाभिधानस्य श्रोतृमस्काराकारितया नैरर्थक्यादित्यादेः हेतुप्रतिपादनं सूत्रकृता परार्थमनुमानमुक्तम् । यदा तु प्रतिपाद्यस्य नाद्यापि पक्षनिर्णयः, सामान्यविशेषात्मकोऽर्थः प्रत्यक्षप्रतिपन्न परस्मै प्रतिपाद्यमान परार्थप्रत्यक्ष भवति ॥ ११ ॥

तच्चेति । वचः ॥ प्रत्यक्षरूपमिति । पश्य मृगो याति इति प्रत्यक्षरूपतया प्रतिपादकत्वाद्वचोऽपि तथोच्यते ॥ १२ ॥

वाचोयुक्तिरिति । पश्यद्वाग्निशो हरयुक्तिदण्डं (मि० हे० ३-२-३२) इति षष्ठ्या अलुक्प्रमास । अविस्मृतेत्यादि । दृष्टान्तेन स्मार्थं स चाग्रा प्रतिबन्धो व्याप्तिश्च तस्य ग्राहकम्, तच्च तत्प्रमाणं च, ततो न विस्मृतं तद् यस्य स तथा । परिकर्मितमति-त्वादिति । परिकर्मं सज्जानमस्या इति, तात्कालिकप्रतिगणत्वादित्युपलक्ष्य, ततः परिकर्मिता मतिर्येमेति विग्रहः । अकाण्डे अप्रस्तावे । तन्मामर्थमिति । पक्षादीनां सामर्थ्यम् ।

तदा अकाण्ड एव हेतूपन्यासोऽदृष्टमुद्गरपातायमानः स्यादिति पक्षोऽपि निर्दिश्यते । तथास्मर्यमाणे प्रतिबन्धग्राहिणि प्रमाणे दृष्टान्तोऽपि वर्ण्यते, अन्यथा हेतोः सामर्थ्यानवगतः । स्मृतेऽपि प्रमाणे दार्ष्टान्तिके योजयितुमजानानस्योपनयो दर्श्यते, तथापि साकाङ्क्षस्य निगमनमुच्यते, अन्यथा निराकुलप्रस्तुतार्थासिद्धेः । तथा यत्र पक्षादौ स्वरूपविप्रातिपत्तिस्तत्र तच्छुद्धिः प्रमाणेन कर्तव्या, इतरथा तेषां स्वसाध्यासाधनात् । सर्वेषां चार्भीषां साधनावयवत्वम्, प्रतिपाद्यप्रतीत्युपायत्वात् । ननु च स्वनिश्चयवत् परनिश्चयात्पादनं परार्थमनुमानमुक्तम्, न च स्वार्थानुमानकाले क्रमोऽयमनुमन्यते, सर्वन्धवेदिनो हेतुदर्शनमात्रात् साध्यप्रतीतिसिद्धेः, न हि प्रतिपत्ता पक्षं कृत्वा ततो हेतुं निभालयति, नापि दृष्टान्तादिकं विरचयति, तथा प्रतीत-रभावात्, किं चान्वयव्यतिरेकाभ्यां हेतोर्ग्व सामर्थ्यमुर्जायते, न पक्षादीनाम्, तद्व्यतिरेकेणापि साध्यमिद्धे तथापि तेषां साधनाशङ्ककल्पनेऽनवस्थाप्रसङ्गात् । यदि च तत्सामर्थ्यं स्यात् तदा पक्षापन्यासमात्रादेव साध्यावगतेः हेतुरानर्थक्यमश्वत्, उत्तरावयवाश्च एव हि तत्सामर्थ्यं सिद्धयेन्नाऽन्यथा । तस्माद्य एव परनिरपेक्षं साध्यं बोधयति य एव हेतुः साधनम्, न पक्षादय इति । अत्रोच्यते - स्वनिश्चयवत् परनिश्चयोत्पादनं परार्थमनुमानमुक्तमित्यादि यदुक्तं तदयुक्तम्, केवलं तदर्थं न जानापि निश्चयापेक्षेयं विना तुल्यताभिधानात्, न पुनः सर्वसामान्यमभिप्रेतम्, अन्यथा ध्वनिमनुचारयन् स्वार्थानुमानं साध्यमवबुध्यते इति, तदनुचारेण परनिश्चयोत्पादनं प्रसज्येत न चतदस्ति, शब्दानुचारेण परप्रतिपादनासभवान्, तदर्थं शब्दाङ्गीकरणे येन विना परप्रतिपादनासम्भवं तत्तदुरीकनव्ययम्, समानन्यायात्, न च पक्षादिविरहे प्रतिपाद्यविशेषः प्रतिपादीयतु शक्यः, हेतुगोचरदिनत्माध्या-र्थप्रतीतिविकलतया तस्य साकाङ्क्षत्वात्, तथा च बुभुक्षितार्थबोधाभावादप्रन्यायित एव तिष्ठेत अतस्नद्वेधनार्थं रक्षादयो दर्शनीयाः, इति तेऽपि साधनाशाः स्युः । यच्चोक्तम्—अन्वयव्यतिरेकानकरणाभावाच्च साधनम्, हेतुमात्रादपि साध्यमिद्धेः, तदयुक्तम्, अविप्रतारकतानिश्चिनपुरुषवचनमात्रादपि अग्निन्न इत्यादिरूपात् कचिन्प्रमेयाऽर्थः मिध्यतीति हेतोरप्यसाधनताप्रसङ्गात्, तद्विरहेणापि साध्यमिद्धे, युक्तं चेत्तत्, अविप्रतारकवचनस्य प्रागेव प्रामाण्यप्रसाधनात् । यच्चोक्तम्—यद्यर्मीषां सामर्थ्यं स्यात्, तदा पक्षमात्रादेव साध्यप्रतीतेर्हेतोर्वैयर्थ्यं स्यादिति, तदयुक्ततरम्, भवत्पक्षेऽपि समानत्वात्, तत्रापि समर्थहेतूपन्यासादेव साध्यावगतेः, अन्यथा समर्थतायोगात् । पश्चात्तस्यैव प्रमाणेन समर्थनं सर्वत्र गृहीत-

तत्साध्यत्वादि । तेषां पक्षादीनां मान्यं प्रतिपाद्यो योऽर्थस्तस्य प्रतीतिविकलता, तया कृत्वा हेतुमृतया वा तस्य प्रतिपाद्यस्य साकाङ्क्षत्वात् । पश्चात्तस्यैव प्रमाणेन समर्थनमिति । यत् सत् तत्सर्वं क्षणिकमिति व्याख्यालङ्घितहेतूपन्यासानन्तरं अक्षानिकं क्रमयोगपद्याभ्यामर्थ-

व्यासिकस्य च पुनः पक्षधर्मिण्युपसंहरणमनर्थकतां प्राप्नुवत् केन निवार्येत । तदभावे हेतोः सामर्थ्यं नावगम्यते तेन सार्थकमिति चेत्, पक्षादीनपि विरहस्य प्रतिपाद्यविशेषः प्रतिपादयितुं न पार्थक्ये इति तेषामपि सार्थकता न दुरुपपादेति मुख्यतामाग्रहः । तस्माद्धेतुवत् पक्षादयोऽपि साधनम्, हेतोरपि क्वचित् प्रतिपाद्ये तदपेक्षतया तन्निरपेक्षतासिद्धेरिति, तदिदं सकलमाकलयोक्तं तत्पक्षादिवचनात्मकमिति ॥ १३ ॥

नदेवमर्थतः पक्षादीन् प्रस्तुत्य तावत् पक्षलक्षणमाह—

साध्याभ्युपगमः पक्षः प्रत्यक्षाद्यनिराकृतः ।

तत्प्रयोगोऽत्र कर्तव्यो हेतुर्गोचरदीपकः ॥ १४ ॥

पच्यत इति पक्षः, व्यक्तीक्रियते इति भावः । किंभूत इत्याह—साध्यस्य अनुमेयस्य अभ्युपगमोऽङ्गीकरणम्, प्राक्षिकादीनां पुरतः प्रतिज्ञास्वीकार इत्यर्थः । किमभ्युपगममात्रम् / नेत्याह—प्रत्यक्षाद्यनिराकृत इति । प्रत्यक्षं साक्षात्कारं भवेदनम्, आदिशब्दादनुमानस्ववचनलोका गृह्यन्ते, तैरनिराकृतोऽबाधितः पक्ष इति सबन्धः । तथा—सर्वमनेकान्तात्मकम्, अस्ति सर्वज्ञः इत्यादि वा, अयं च केवलमेष्टव्यो न पुनः परार्थानुमानकाले वचनेनाभिधातव्यः इति यो मन्येत तत्प्रत्याह—तस्य पक्षस्य प्रयोगोऽभिधानमत्र परार्थानुमानप्रस्तावे कर्तव्यो विधेयः । कुत इत्याह—हेतोः प्राङ्निरूपितस्य गोचरदीपक इति, निमित्तकारणहेतुषु सर्वासा प्रायो दर्शनम् इति वचनात्, भावप्रधानत्वाच्च निदेशस्य, निषयसंदर्शकत्वादित्यर्थः । अयमत्राभिप्रायः—न हि सर्वत्र प्रतिवादिनः प्रक्रमादेव निर्णीतपक्षस्य कूर्चशोभापरः सरं हेतुरुपन्यस्यते, अपि तु क्वचित् कथंचित् ॥ १४ ॥

ततो यदाद्यापि प्रतिपाद्यः पक्षार्थं न जानीते, तदा अकाण्डे एव हेतावुच्यमाने विषयव्यामोहाद् भ्रान्तिलक्षणो दोषः स्यादित्याह—

क्रियाविरोधादिति बाधकप्रमाणेन सत्त्वाख्यहेतोः समर्थनम् । पुनः पक्षधर्मिण्युपसंहरणमिति । कुतश्च शब्द इत्यादिरूपम् । तदपेक्षतया पक्षाद्यपेक्षतया ॥ १३ ॥

नहीत्यादि । अयमभिप्रायः—क्वापि निर्णीतपक्षे प्रतिवादिनि हेतु प्रयुज्यते, क्वाप्यनिरणीतपक्षे । तत्र यदा निर्णीतपक्षे प्रतिवादिनि हेतु प्रयुज्यते, तदा निरर्थकत्वात् पक्षोपन्यासोऽस्माभिर्न क्रियते एव । द्वितीये तु पक्षे निषयदर्शकत्वेन सफलत्वादवश्यं कार्य एव । कूर्चशोभाया पुर सरं प्रथमम्, यस्मिन् हेतावुपन्यस्ते कूर्चशोभा सपद्यते, तत्त्वतो वैलभ्याभावात्, सावष्टम्भता भवतीति यावत्, अथवा कूर्चशोभा पर सरं यत्रति, अस्मिन् पक्षे अयमभिप्रायः—यदा सम्यग्भूतं किंचिद् द्वित्वादिकं प्रतिपादयितुमारभ्यते तदा तत्प्रतिपादनादवागपि कूर्चशोभा सावष्टम्भता, श्मश्रूपरामर्शनं वा भवतीति ॥ १४ ॥

अन्यथा वाद्यभिप्रेतहेतुगोचरमोहिनः ।

प्रत्याख्यस्य भवेद्धेतुर्विरुद्धारकितो यथा ॥ १५ ॥

अन्यथा इति उक्तविपरीताश्रयणे पक्षप्रयोगाकरणे इत्यर्थः । वादिनो हेतु-
पन्यासकर्तृभिप्रेतोऽभिमतः स चासौ हेतुगोचरश्च वाद्यभिप्रेतहेतुगोचरः, तत्र
मुञ्चति दोलायते तच्छीलश्च यः, तस्य प्रत्याख्यस्य प्रतिवादिनो हेतु विरुद्धारकितो
भवेद विरोधशङ्काकलङ्कितः स्यादित्यर्थः । ततश्च सम्यगहेतावपि विपक्षे एवाथ
वर्तते इति व्यामोहाद् विरुद्धदण्डमभिधीयते, पक्षोपन्यासात्तु निर्णीतहेतुगोचरस्य
नैप दोषः स्यादित्यभिप्रायः । अमुमेवार्थं स्पष्टदृष्टान्तेनाह यथा इति । तदुपन्या-
सार्थः ॥ १५ ॥

धानुष्कगुणसंप्रेक्षिजनस्य परिविध्यतः ।

धानुष्कस्य विना लक्ष्यनिर्देशेन गुणेतरो ॥ १६ ॥

यथा लक्ष्यनिर्देश विना धानुष्कस्येऽपि प्रक्षिपतो यौ गुणदोषौ तौ तदभिजनस्य
विपर्यस्तावपि प्रतिभातः, गुणोऽपि दोषतया दोषोऽपि वा गुणतया, तथा पक्षनिर्देश
विना हेतुमुपन्यस्यतो वादिनो यौ स्वाभिप्रेतसाध्यस्य धनसमर्थत्वाममर्थत्वलक्षणौ
गुणदोषौ तौ प्राश्निकप्रतिवाद्यादीनां विपरीतावपि प्रतिभात इति भावार्थः । अक्षरा-
र्थस्तु धनुषा चरति धानुष्कस्तस्य गुणा लक्ष्यवेधप्राप्त्यलक्षणस्तत्र प्रेक्षकाणां कुतह-
लमिति तस्यैवोपादानम्, अन्यथा दोषोऽपि दृश्यः, तत्संप्रेक्षिजनस्य तत्संप्रेक्ष-
णाल्लोकस्य परिविध्यतो यथाकथंचिद् बाण मुञ्चत इत्यर्थः, धानुष्कस्य विना
लक्ष्यनिर्देशेन चापधरस्य वेधनिष्ठकनमृते यो गुणेतरो गुणदाया तौ यथा विरुद्धा-
रेकितो भवतः, तथा वादिनोऽपीत्यर्थः । तस्मादाविज्ञाततदर्थं प्रतिवादिनि वादि-
धानुष्केण पक्षलक्ष्य निर्देश्येव हेतुशरः प्रयाक्तव्य इति स्थितम् ॥ १६ ॥

मात्रेण हेतोलक्षणावसरः, तच्च स्वार्थानुमानवद् निर्विशेष द्रष्टव्यम्, प्रयो-
गस्तु तत्र न दर्शितः, स्वार्थानुमानस्य बाधरूपत्वात्, इह तु दर्शनीयः, परार्थानुमा-
नस्य वचनरूपत्वान्, अतस्त दशयति-

हेतोस्तथोपपत्त्या वा स्यात्प्रयोगोऽन्यथापि वा ।

द्विविधोऽन्यतरणापि साध्यसिद्धिर्भवेदिति ॥ १७ ॥

स्वार्थानुमानप्रस्तावे हि परप्रणीतलक्षणान्तरव्यपेहेन साध्यव्यतिरेकान्
विरुद्धदण्डमभिधीतेति । यत् कृतकं नदनित्यम्, यथा घटं कृतकश्च गन्ध-
इत्युक्तं हि यद्यपि नित्यत्वे साध्ये कृतकत्वमत्र हेतुकृतम्, कृतकत्वानित्यत्वयोश्च व्याभि-
दर्शितस्यैव विरुद्धतामभिधेयादिति भावः ॥ १५ ॥

धनुषा चरतीति । आस्मिन् वाक्ये तेन इति सूत्रेण चरत्यर्थे ठक् । इत्क् इक इति
बाधनार्थं को शत्रूणाददोरिमुसः इत्यनेन कादेशः । अविज्ञाततदर्थं इति । अवि-
दितपक्षार्थे ॥ १६ ॥

न्याया-७

सामस्येन हेतोर्व्यावृत्तिरेवैक लक्षणाप्रति निर्णीतम्, परार्थानुमानेऽपि तदेव प्रकाशनीयम्, वचनरचना तु क्वचित् कथंचित् प्रवर्तत इत्यभिप्रायवांस्तद्वैविध्यमाह हेतोर्द्विविधः प्रयोगः स्यादिति संबन्धः । कथमित्याह—तथैव साध्यसद्भावे एवोपपत्तिर्विद्यमानता, तथा तथोपपत्त्या, यथा—अग्निरत्र, धूमस्य तथैवोपपत्तेरिति । अन्यथापि वा हृत्यनेन अवयवे समुदायोपचारादन्यथानुपपत्ति लक्षयति । अन्यथा साध्यव्यतिरेके अनुपपत्तिरविद्यमानतैव तथा वा अन्यथानुपपत्त्या हतोः प्रयोगः स्यात्, यथा—अग्निरत्र, धूमस्यान्यथानुपपत्तेरिति । एते च द्वे अप्येकस्मिन् साध्ये प्रयोक्तव्ये इति यो मन्येत, तच्छिष्यणार्थमाह—अन्यतरेणापि तथोपपत्तिप्रयोगेण अन्यथानुपपत्तिप्रयोगेण वा साध्यस्य साध्यप्रतिपिपादयिषितार्थस्य सिद्धिर्निष्पत्तिः प्रतिपाद्यप्रतीतावारोहणं भवेद्, इति यस्मात्, तस्मान्न द्वे अपि प्रयोक्तव्यं, प्रयोगद्वयेऽपि यस्माद् वचनरचना भिद्यते नार्थः, प्रयोगस्य च साध्यसाधनफलम्, तच्चेद्वेकेनैव सिध्यति, द्वितीयप्रयोगः केवलं वक्तुरकाशलमाचक्षात्, नैरर्थक्यादित्यभिप्रायः ॥ १७ ॥

अधुना दृष्टान्तलक्षणावसरः । स च द्वेधा साधर्म्येण वैधर्म्येण च । तत्र साधर्म्यदृष्टान्तमधिकृत्याह—

साध्यसाधनयोर्व्यातिर्यत्र निश्चीयतेतराम् ।

साधर्म्येण स दृष्टान्तः संबन्धस्मरणान्मतः ॥ १८ ॥

दृष्टयोरवलोकितयोः सामर्थ्यात् साध्यसाधनयोः अन्तःपरिनिष्ठितिः अन्वयाद् व्यतिरेकाद्वा साध्यसाधनभावव्यवस्थितिनिबन्धना यस्मिन्निति दृष्टान्तः, समानो धर्मोऽस्येति सधर्मा तद्भावः साधर्म्येण तेन साधर्म्येण । स किविधा भवतीत्याह—साध्य जिज्ञामितार्थात्मकम्, साधनं तद्रूपको हेतुः, तयोः साध्यसाधनयोर्व्याप्तिः, इदमनेन विना न भवति इत्येवंरूपा, यत्र क्वचिन्निर्यायतेतरा अतिशयेन निर्णयिते स साधर्म्यदृष्टान्तः । यथा—अग्निरत्र, धूमस्य तथैवोपपत्तेः महान्सादिवद् इति । अयं चाविस्मृतप्रतिबन्धे प्रतिवादिनि न प्रयोक्तव्य इत्याह—सबन्धस्मरणात् इति । यब्लोपे पञ्चमी, प्राग्गृहीतविस्मृतसबन्धस्मरणमधिकृत्य मतोऽभिप्रेतोऽयं नीतिविदाम्, नान्यथा । यद्वा हि प्रतिपाद्योऽद्यापि सबन्ध साध्याविनाभावित्वलक्षणं नावबुध्यते; तदा प्रमाणेन संबन्धो ग्राहणीयः, न दृष्टान्तमात्रेण, न हि सहदर्शनादेव क्वचित्सर्वत्रेदममुना विना न भवतीति सिध्यति, अतिप्रसङ्गात् ।

क्वचिदिति । प्रतिपाद्यविशेषे ॥ १७ ॥

साध्यसाधनयोरित्यादि । अन्वयेन व्यतिरेकेण वा साध्यसाधनभावस्य इदमस्य साध्यमिदमस्य साधनमिति संबन्धस्य व्यवस्था निबन्धनं यस्याः परिनिष्ठितेः सा तथोक्ता । सधर्मेति । धर्मादन् केवलात् इति बहुव्रीहौ धर्मशब्दादन् समासान्तः ।

गृहीते च प्रतिबन्धे स्मर्यमाणे केवलं हेतुर्दर्शनीयः, तावतैव बुभुत्सितार्थसिद्धेर्दृष्टान्तो न वाच्यः, वेद्यर्थात् । यदा तु गृहीतोऽपि विस्मृतः कथंचित् संबंधः, तदा तत्स्मरणार्थं दृष्टान्तः कथ्यते । ननु च कथं त्रिकालसमस्तदेशव्यापिसंबन्धावगतिः ? न तावन्निर्णयात्मकमपि प्रत्यक्षं देशकालान्तरसंचारिणुनोः साध्यसाधनयोः संबन्धं निरीक्षितुं क्षमते, सनिहितेऽथै विशदाध्यवसायेन प्रवृत्तेः । नापि शब्दात्तन्निर्णयः, तस्य परोपदेशरूपतया स्वार्थानुमानाभावप्रसङ्गात्, तत्र परोपदेशाभावात्, तदभावे संबन्धासिद्धेः, तदसिद्धावनुमानानुत्थानादिति । अनुमानात्संबन्धग्रहणे निरवधिरनवस्थानुपपद्येत, संबन्धग्राहिणाऽप्यनुमानस्य पुनः संबन्धान्तरग्रहणसव्यपेक्षत्वादिति । अत्रोच्यते- प्रत्यक्षानुमाने द्वे एव प्रमाणे इति येषां मिथ्याभिनिवेशः, तेषामेषां दोषो नास्माकम्, अन्वयव्यतिरेकग्राहिप्रत्यक्षानुपलम्भोत्तरकालभाविनोऽव्यभिचरितत्रिकालव्यापिगोचरस्य मतिनिबन्धनस्योहसंज्ञितस्य प्रमाणान्तरस्य संबन्धग्राहितयेष्टत्वात् तदनिर्णयं दृष्टव्यवहारविलोपप्रसङ्गात्, तद्विलोपे च विचारानर्थक्यप्रसङ्गेति । अत्र प्रकरणे पुनरनुमानात् पार्थक्येनोहो न दर्शितः, सक्षिप्तस्मृत्यनुग्रहप्रवृत्तत्वादस्य, शब्द तु पृथक् समर्थितम्, तस्यात्रैव परार्थानुमानोपयोगित्वादित्यास्तौ तावत् ॥ १८ ॥

इदानीं वैधर्म्यदृष्टान्तमुपदर्शयन्नाह-

साध्ये निवर्तमाने तु साधनस्याप्यसंभवः ।

ख्याप्यते यत्र दृष्टान्ते वैधर्म्येणेति स स्मृतः ॥ १९ ॥

विसदृशो धर्मोऽस्येति विधर्मा, तद्भावो वैधर्म्यम्, तेन वैधर्म्येण दृष्टान्तः । कीदृश इत्याह- साध्ये गम्ये निवर्तमाने असंभवति, नृशब्दोऽवधारणार्थो भिन्नक्रमः, स च साधनस्यासंभव एवेत्यत्र द्रष्टव्यः । ख्याप्यते प्रतिपाद्यते यत्र कश्चित् दृष्टान्ते स वैधर्म्येण भवति, इति शब्देन संबन्धस्मरणादिति ॥ १९ ॥

इदमत्रापि संबध्नाति - अस्यापि स्मर्यमाणे संबन्धे प्रयोगायोगादिति किमर्थं विस्मृतसंबन्धे एव प्रतिवादिनि दृष्टान्तः प्रयुज्यते नान्यदा, इति परवचनावकाशमाशङ्क्याह-

अन्तर्व्याप्त्यैव साध्यस्य सिद्धेर्बहिर्बुद्धादिति ।

अर्थो स्यान्नदसद्भावेऽप्येवं न्यायविदो विदुः ॥ २० ॥

अन्यदा हि स्मर्यमाणे वा संबन्धे प्रयुज्यते, अगृहीते वा । यथाद्यः पक्षः,

तन्निर्णयः संबन्धनिर्णयः । तस्येत्यादि । शब्दस्य परोपदेशरूपतया कृत्वा शब्दजन्यज्ञानस्य स्वार्थानुमानत्वं भवतीत्याह-तत्रेत्यादि । तत्र स्वार्थानुमाने ॥ १८ ॥

विधर्मेति । पूर्ववन् ॥ १९ ॥

अन्यदा हीति । संबन्धविस्मरणाभावे ॥ २० ॥

सोऽयुक्तः, यदा सर्वत्र साध्याविनाभाविनं हेतुं स्मरति प्रतिपाद्यः. तदा पक्षेऽपि तमवबुध्य कथं साध्यं न प्रतिपद्येत? ततश्चान्तः पक्षमध्ये व्याप्तिः साधनस्य साध्याक्रान्तत्वमन्तर्व्याप्तिः, तथैव साध्यस्य गम्यस्य सिद्धेः प्रतीतेः बहिर्विवक्षित-धर्मिणोऽन्यत्र दृष्टान्तधर्मिण्युदाहृतिः व्याप्तिदर्शनरूपा व्यर्थं निष्प्रयोजना. तस्य स्यादयार्थाभावादिति । द्वितीयपक्षस्यापि निर्दोषता निरस्यन्नाह - नदमद्भावेऽप्येवम् संबन्धाग्रहणादन्तर्व्याप्त्यभावेऽप्येवमिति व्यर्थैव बहिरुदाहृतिः, न हि सहदर्शनात् क्वचित् सर्वत्र तद्रूपता मिथ्यति, व्यभिचारदर्शनात् । तस्मादगृहीतसंबन्धे प्रतिपाद्ये प्रमाणेन प्रतिबन्धः साध्यः. तन्निर्द्धौ तत एव साध्यसिद्धेरकिंचकरी दृष्टान्तोदाहृति-रिति न्यायविद्वांसो विदुर्वबुध्यन्त इति । इह च प्रकरणं शेषावयवानामुपनय-निगमनशुद्धिपञ्चकलक्षणानां सक्षिसरुचिसत्त्वानुग्रहपरत्वादस्य यद्यपि साक्षाद्वक्ष्यं नोक्तम्, तथाप्यत एव प्रतिपादितावयवत्रयाद् बुद्धिमद्भिरुत्प्रेयम्, यतोऽवयवोपे-क्षया जघन्यमध्यमोऽकृष्टाग्निश्चः कथा भवन्ति । तत्र हेतुप्रतिपादनमात्रं जघन्या । दृष्टावयवनिवेदनं मध्यमा । सपर्णदशावयवकथनमुत्कृष्टा । तत्रेह मध्यमायाः साक्षात् कथनेन जघन्योत्कृष्टे अर्थतः सूचयति, तत्सद्भावं प्रमाणमिद्वत्त्वा दिति ॥ २० ॥

एव पक्षादिलक्षणं प्रतिपाद्येदानीं हेयज्ञाने सत्युपादेय विविक्ततरं वेद्यते इति तद्व्युदस्ताः पक्षहेतुदृष्टान्ताभासा वक्तव्याः । तत्र तावत् पञ्चलक्षणव्युदस्तान् पक्षाभासानाह —

प्रतिपाद्यस्य यः सिद्धः पक्षाभासोऽस्ति लिङ्गतः ।

लोकस्ववचनाभ्यां च बाधितोऽनेकधा मतः ॥ २१ ॥

पक्षस्थानोपन्यस्तत्त्वान् तत्कार्याकरणत्वाच्च पक्षवदाभासत उति पक्षाभासः । असावनेकधा अनेकप्रकारो मत इति संबन्धः । कथमित्याह— प्रतिपाद्यस्य प्रतिवा-दिनो यः कश्चित् मिद्वः प्रतीतावारूढ एव स पक्षाभासः साधर्यैव पक्षत्वात्, सिद्धस्य साधनानहत्वाद्, अतिप्रसक्तेः । तथा अक्षलिङ्गतोऽध्यक्षहेतुभ्यां लोकस्ववच-नाभ्यां च बाधितस्तिरस्कृतो यः स पक्षाभासः । तत्र प्रतिपाद्यमिद्वो यथा—पौद्ग-लिको घटः, सौगतं वा प्रति सर्वं क्षणिकमित्यादि । प्रत्यक्षबाधितो यथा— निरशानि स्वलक्षणानि, परस्परविविक्तं वा सामान्यविशेषाविति । अनुमानबाधितो यथा— नास्ति सर्वज्ञ इति । लोकबाधितो यथा—गम्या माता इति । स्ववचनबाधितो यथा— न सन्ति सर्वे भावा इति ॥ २१ ॥

तद्व्युदस्ता इति । पक्षादिलक्षणगहिताः । अध्यक्षहेतुभ्यामिति । हेतुलिङ्गं, कारणे कार्योपचारात् तत्प्रभवं ज्ञानमपि हेतुर्नमानमित्यर्थः । अनुमानबाधित इति । तच्च काचदसर्वज्ञं सर्वज्ञशब्दो मुख्यमवज्ञापेक्षः, गौणत्वान्, माणवकेऽभिज्ञशब्दवत्, यद्वा

मांप्रतं हेतुलक्षणं स्मारयन् तदपास्तान् हेत्वाभासानाह—

अन्यथानुपपन्नत्वं हेतोर्लक्षणमीरितम्
तदप्रतीतिसंदेहविपर्यासैस्तदाभता ॥ २२ ॥

हेतोर्लक्षणमसाधारणधर्मरूपं यदीरितं गमितम्, अनेकार्थत्वाद् धातोः प्रति-
पादितं, स्वार्थानुमानप्रस्तावे यदुतान्यथानुपपन्नत्वमिति, तस्याप्रतीतिरनध्यवसायः,
संदेहो दोलायमानता, विपर्यासो वैपरीत्यनिर्णयः, अप्रतीतिश्च संदेहश्च विपर्यासश्चेति
द्वन्द्वः, पश्चात् तदा सह नत्पुरुषः, तैस्तदप्रतीतिसंदेहविपर्यासैः, तदाभता आभा-
नमाभा तस्येव सम्यग्हेतोरिवाभा अस्येति तदाभस्तद्भावः तत्ता, हेत्वाभासता
भवतीत्यर्थः ॥ २२ ॥

अधुना येन लक्षणेन यन्नामा हेत्वाभासो भवति तददर्शयति—

असिद्धस्त्वप्रतीतो यो योऽन्यथैवोपपद्यते ।
विरुद्धो योऽन्यथाप्यत्र युक्तोऽनैकान्तिकः स तु ॥ २३ ॥

यः कश्चिदप्रतीतः प्रतीत्या अगोचरीकृतोऽनिश्चितः सोऽसिद्धनामा हेत्वाभासः ।
तुशब्दः त्रयस्यापि भेदोद्घोतकः । यस्त्वन्यथैव साध्यं विनैव, विपक्ष एवेति यावत्,
उपपद्यते सम्भवति स विरुद्धाभिधानः । यः पुनरन्यथाऽपि साध्यविपर्ययेणापि युक्तो
घटमानकः, अपिशब्दान् माध्येनापि, सोऽत्र व्यतिकरे अनैकान्तिकसज्ञो ज्ञातव्य
इति । तत्र प्रतिप्राणिप्रसिद्धप्रमाणप्रतिष्ठितानेकान्तविरुद्धबुद्धिभिः कणभक्षाक्षपाद-

ज्ञानातरस्यं कचिद्विश्रान्तम् । ताग्नस्यन्वान्, आकाशपरिमाणतग्नस्यवत्, यत्रैतद्वि-
श्रान्तं न सर्वज्ञः । तथा मृदमहर्गः कस्यचिदेकज्ञानालम्बनं, अनेकत्वात्, पश्चाद्गुलवत् ।
तथा कश्चिदात्मा सर्वार्थमात्रात्कारी, न ग्नस्वभावतरे सति प्रक्षीणप्रतिबन्धकत्वात्, यथा
अपगतनिसिरादिप्रतिबन्धे चक्षुर्ज्ञानं रूपसाक्षात्कारि । एव ज्ञानं कचिदात्मनि प्रकर्षवत्,
स्वावरणहान्युत्कर्षे मति प्रकाशःत्मकत्वात्, चक्षुर्दीपादिवत्, स्वावरणहान्युत्कर्षस्तु आवरण-
हानि कचिज्जीवे परमकाष्ठाप्राप्ता, प्रकर्षत्वात्, परिमाणवदित्यनुमानात् ॥ २१ ॥

तस्यैव्याद । तस्यान्यथ नुपपन्नत्वस्य । इहायं भावार्थः — विद्यमाने हेतावन्यथानुप-
पन्नत्वस्य संदेहे अनैकान्तिकता, विपर्यासे विरुद्धता, तस्मान् परिशेष्यान् अत्र हेतोरम-
ताया मदेहे वान्यथानुपपन्नत्वस्याप्रताति । तथा चासिद्धन्त्रलक्षणमन्यत्र— असत्सत्तानिश्चयोऽ-
प्रसिद्ध इति अमन्तौ सत्तानिश्चयौ यस्येति विग्रहः, अत एवाप्रतनकारिकाया सूत्रकारोऽपि
वक्ष्यति—असिद्धस्त्वप्रतीतो य इति । दोलायमानतेति । दोलोऽदोलकः, उभयपक्षगामि-
त्वेन तद्वदाचरन् संदेहोऽपि दोलायमानस्तस्य भावः तत्ता ॥ २२ ॥

व्यतिकरे इति । प्रस्तावे । कणभक्षेत्यादि । कणभक्षकः कणादापरनामा वैशेषिकः,
अक्षपादो नैयायिकानामाचार्यवर्य, बुद्ध सुगतः, आदिशब्दात् सास्यादिपरिग्रहः, तेषां

बुद्धादिशिव्यकेरूपन्यस्यमानाः सर्व एव हेतवः, तथा- एकान्तेन अनित्यः शब्दो नित्यो वा, सत्त्वात्, उत्पत्तिमत्त्वात्, कृतकत्वात्, प्रत्यभिज्ञायमानत्वात्- इत्यादयो विवक्षयासिद्धविरुद्धानैकान्तिकतां स्वीकुर्वन्ति इत्यवगन्तव्यम् । तथा हि- अनित्य-कान्ते तावदसिद्धाः सर्व एव हेतवः, चाक्षुषत्ववत् तेषां ध्वनावविद्यमानत्वात्, अस्-दादिव्यवच्छेदेनालीकसंवृति विकल्पितत्वात्, पारमार्थिकत्वे स्वेकस्यानेकरूपापर्या-नेकान्तवादापत्तेः, कल्पनारचितसत्ताकानां च सर्वशक्तिविरहरूपतया निःस्वभाव-त्वात्, तथापि तेषां साधनत्वे साध्यमपि निःस्वभावमिति खरविषाणं शशविषा-णस्य साधनमापद्यत इति शोभन साध्यसाधनव्यवहारः । सर्व एवायमनुमानानु-मेयव्यवहारो बुद्ध्यारूढेन धर्मधर्मिन्यायेन न बहिः सदस्यमपेक्षते, तेनायमदोष इति चेत्, एवं तर्हि चाक्षुषत्वमपि शब्दे बुद्ध्याधारोप्य हेतुतयाच्यमानं नासिद्धत-योद्गावनीयम् विशेषाभावात् । अचाक्षुषत्वव्यवच्छेदेन चाक्षुषत्वं बुद्ध्याधारोपयितुं पार्यते, न यथा कश्चित्, न चामौ शब्देऽस्ति, अचक्षुर्ग्राह्यत्वात् तस्य, तेनायमदोष इति चेत्, कोऽयमचाक्षुषत्वव्यवच्छेदो नाम, व्यवच्छेदमात्र नीरूप व्यवच्छिन्नं वा स्वरक्षणं, व्यवच्छेदिका वा बुद्धिः स्वांशमग्रापि बहिर्वस्तुग्रहणरूपतया प्लवमाना, नापरा वस्तुधर्मो यत्र भेदाभेदविकल्पद्वारेण दृषणं दिशुर्भवानिति चेत्, तर्हि न शब्दे नास्ति इति केषा भाषा, एव हि नभःपुण्डरीकं तत्र नास्तीति सत्त्वादिकमपि कल्प-यितुं न शक्यमिति प्रमज्येत । किं च । ते साधनधर्मा धर्मिणि भवन्तोऽपि न भव दर्शने प्रतीतिमारोहन्ति, प्रत्यक्षस्य विकल्पविकलतया धर्मनिर्णयशून्यत्वात्, तदु-त्तरकालभाविन्या वासनावोधजन्याया विकल्पबुद्धे स्वांशग्रहणपर्यवसितशरीरत्वेन

कुसिता अल्पा वा शिष्या शिष्यकाः प्रशस्तपादोद्द्योतकर्यमकीनाश्वरकृष्णादयस्तेः । सत्त्वादिन्यादि । यथायमव नित्यानित्यत्वयोरर्मा हेतवो योग्यः । तथा हि- सत्त्वं सत्प्रति-प्रायेणानित्यत्वं च सा ये हेतु, उत्पत्तिमत्त्वं कृतकत्वं चानित्यत्वं एव, प्रत्यभिज्ञायमानत्वं तु नित्यत्वं एवेति । अमदादीति । आदिशब्दादनुपपन्नत्वादित्यप्रह । अनिरूपिततत्त्वार्था प्रतीतिः सवृत्तिमता । सा च यद्यपि सर्वापि अलीकैव, तथापि अलीकानि स्वरूपविशेषणम् । यथा-एकान्तसुखदा मुक्तिरिति । असाविति अचाक्षुषत्वव्यवच्छेदः । व्यवच्छेदमात्र-मित्यादि । अमुना विकल्पत्रयेण चेच्छब्दपर्यन्तेन जैन एव बौद्धाभिप्रायमाशङ्कते । नीरूप तुच्छम् । स्वरक्षणं घटादि । अयं घटादिरचाक्षुषो न भवति, इति घटादिकमचाक्षुषेभ्यो व्यवच्छेदयन्ती विकल्पिका बुद्धिः स्वांशमग्रापि सर्वचित्तचैतानामात्मसर्वेदनमिति स्वज्ञानाद्वा ग्राहिकापि वस्तुतो वस्तुनि विकल्पानामसंभवः, तथापि अनुभवादिजन्यत्वेन बहिर्धर्मग्राह-कतया स्वरक्षणजलस्योपरि तरन्ती । स इति । त्रिवि माऽपि अचाक्षुषत्वव्यवच्छेदः । केषा भाषेति । किम् आक्षेपकत्वात् अकिञ्चित्कारीत्यर्थः । अकिञ्चित्करत्वं वातिप्रमद्वारेण व्यनक्ति-एव हीत्यादि । यथा गगनेन्दीवर शब्दे नास्तीति सत्त्वादिकमपि तत्र मा

बहिः स्वलक्षणे प्रवेशाभावात् . ततश्चाप्रतीतत्वात् सर्वस्यासिद्धत्वम् । नित्यैकान्तेऽपि धर्मिणोऽत्यन्तव्यतिरिक्तानामपारमार्थिकानां वा स्वसाधनधर्माणां प्रमाणेनाप्रतीतत्वादभिद्वया द्रष्टव्या, धर्मिणोऽविनिर्मुक्तितरूपाणां पारमार्थिकानां सकलधर्माणां प्रत्यक्षादिप्रमाणप्रसिद्धत्वेन निहोतुमशक्यत्वादिति । तथा विरुद्धतापि पक्षद्वयेऽपि सर्वसाधनधर्माणामुच्येया, अनेकान्तप्रतिबद्धस्वभावत्वेन तत्साधनप्रवणत्वात् । एतच्चो-
त्तरे वक्ष्यामः । एवं पक्षद्वयेऽपि निर्दिश्यमानाः सर्व एव हेतवोऽनैकान्तिकनामात्म-
मात्कुर्वन्ति, परस्परविरुद्धाव्यभिचारित्वान्, समानयुक्त्युपन्यासेन विपक्षेऽपि दर्श-
यितुं शक्यत्वात् । तथा हि—अनित्यवादी नित्यवादिन प्रति प्रमाणयति—सर्वे क्षणिकम्,
सत्त्वात्, अक्षणिके क्रमयोगपद्याभ्यामर्थक्रियाविरोधान्, अर्थक्रियाकारित्वस्य च
भावलक्षणत्वात्, ततोऽर्थक्रिया व्यावर्तमाना स्वकोटीकृता यत्ता व्यावर्तयेदिति
क्षणाश्रित्यसिद्धिः । न हि नित्योऽर्थोऽर्थक्रियाया क्रमेण प्रवर्तितुमुत्सहते, पूर्वार्थक्रिया-
करणसदभावोऽमर्दद्वारेणोत्तरक्रियाया प्रवृत्तेः, अन्यथा पूर्वार्थक्रियाकरणाविरामप्रस-
ङ्गात्, तत्स्वभावप्रचयवे च नित्यता अपयाति, अतादवस्थस्यानित्यलक्षणत्वात् ।
नित्योऽपि क्रमवर्तिनं सहकारिकारणमर्थमुदीक्षमाणस्तावदासीत्, पश्चात् तमायाद्य
क्रमेण कार्यं कुर्यादिति चत्, न, सहकारिकारणस्य नित्यसिद्धिचिह्नत्वात्, अकि-
चिह्नरस्यापि प्रतीक्षणेऽनवस्थाप्रसङ्गात् । नापि योगपद्येन नित्योऽर्थोऽर्थक्रिया कुरुते
अध्यक्षविरोधान् । न ह्येककाल सकला क्रियाः प्रारभमाण, कश्चिदुपलभ्यते, करोतु वा,
तथाप्याद्यक्षणे एव सकलक्रियापरिष्पन्नेर्द्वितीयादिक्षणेऽप्यकुर्वाणस्यानित्यता बलादा-
दौक्येन करणाकरणयोरेकस्मिन् विरुद्धत्वादिति । नित्यवादी पुनरेव प्रमाणयति—
सर्वं नित्यम् सत्त्वात्, क्षणिके सदसत्कालयोरर्थक्रियाविरोधात् तल्लक्षणं सत्त्वं
नावस्था बध्नातीति ततो निवर्तमानमनन्दशरणतया नित्यत्वं साधयति । तथा हि—
क्षणिकोऽर्थः सद् वा कार्यं कुर्यात् अपरं वा, यत्पुनराभावात् । न तावदाद्यः पक्षः,
समसमयवर्तिनि व्यापारायोगात्, सकलभावानां परस्पर कार्यकरणभावप्राप्त्याति-
प्रसङ्गाच्च । नापि द्वितीय पक्षः क्षोद क्रमते, अयत्, कार्यकरणशक्तिविकलत्वात्,
अन्यथा शशविषाणादयोऽपि कार्यकरणाद्योत्पन्ने, विगंषाभावादिति । तदेवमेका-
न्तद्वयेऽपि ये ये हेतवस्ते ते युक्तेः समानतया विरुद्धं न व्यभिचारिण, अविचारित-
रमणीयतया मृगजनध्यान्त्रं चोत्पादयन्तीति विरुद्धा व्यभिचारिणोऽनैकान्तिकाः,
सर्ववस्तुधर्माणां वस्तुतोऽनेकान्तप्रतिबद्धत्वादिति । तस्मादस्मा सर्व एव हेतवः

भूदिति न किञ्चित् । एवं तुच्छ व्यञ्छरमात्रं सर्वथा भिन्नं स्वलक्षण वस्तुसंस्पृशिनी
विकल्पबुद्धिश्च शब्दे नाम्नीति चाधुषत्वमपि तत्र न इत्यादिप्राप्तेवेति भावः । नित्यैकान्त
इत्यादि । धर्मिणोऽत्यन्तव्यतिरिक्तानामिति नैयायिकवैशेषिकाभिप्रायेण । अपार-
मार्थिकानां वेति अद्वैतवाद्यभिप्रायेण । ततोऽर्थक्रिया व्यावर्तमानेत्यादि । अक्षणिका

सन्तोऽनेकान्तमन्तरेण नोपपद्यन्ते, इति तमेव प्रतिपादयितुमीशते । विमृद्वुद्धिभिः पुनः विपक्षसाधनार्थमुपन्यस्यमाना विपक्षयासिद्धविरुद्धानेकान्तकतामाभिभ्रतीति स्थितम् ॥ २३ ॥

तदेवं हेत्वाभासान् प्रतिपाद्य दृष्टान्तलक्षणव्युदस्तान् दृष्टान्ताभासानाह—

साधर्म्येणात्र दृष्टान्तदोषा न्यायविदीरिताः ।

अपलक्षणहेतूत्थाः साध्यादिविकलादयः ॥ २४ ॥

साधनं साध्याक्रान्तमुपदर्शयितुमभिप्रेतं यस्मिस्तत् साधर्म्यं तेन अत्र व्यतिकरे, दूष्यन्त इति दोषाः, दृष्टान्ता एव दोषाः दृष्टान्तदोषाः, दृष्टान्ताभासा इत्यर्थः, न्यायविदीरिता विद्वद्भिर्गदिताः । साध्यं गम्यम्, आदिशब्दात् साधनोभय-परिग्रहः, तद्विकलास्तच्छून्याः, आदिशब्दात् संदिग्धसाध्यसाधनोभयधर्मा गृह्यन्ते । किभूता एते इत्याह— अपगतं लक्षण येभ्यस्ते तथा च ते हेतवश्च तेभ्य उक्त्यान येषां तेऽपलक्षणहेतूत्थाः । इदं च प्रायिकं विशेषणम्, सम्यग्हेतावपि वक्तृदोष-वशात् दृष्टान्ताभासतोपपत्तेः । यथा—नित्यानित्यः शब्दः, श्रावणवान् घटवदित्यादि । तत्र साध्यविकलो यथा— भ्रान्तमनुमानम्, प्रमाणत्वात्, प्रत्यक्षवत् । प्रत्यक्षस्य भ्रान्तताविकलत्वात्, तद्भ्रान्तत्वे सकलव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, तदुच्छेदं च प्रमाण-प्रमेयाभावात् न किञ्चित् केनचित् साध्यत इति भ्रान्तवादिनो मूकतामापद्येत । साधनविकलो यथा—जाग्रत्संवेदनं भ्रान्तम् प्रमाणत्वात् स्वप्नसंवेदनवत् । स्वप्न-संवेदनस्य प्रमाणताविकलत्वात् तत्प्रत्यनीकजाग्रत्प्रत्ययोपनिपातबाधितत्वादिति । उभयविकलो यथा— नास्ति सर्वज्ञः, प्रत्यक्षाद्यनुपलब्धत्वात्, घटवत् । घटस्य सत्त्वात् प्रत्यक्षादिभिरुपलब्धत्वाच्च । संदिग्धसाध्यधर्मो यथा— वीतरागोऽयम्, मरणधर्म-त्वात् रथ्यापुरुषवत् । रथ्यापुरुषे वीतरागत्वस्य संदिग्धत्वात्, विशिष्टचेतोऽधर्माणां

क्रमयोगपथनिवृत्त्यर्थक्रियाकारित्वं वर्तमानं सत्त्वव्यासं सत्त्वं निवर्तयति । ननु चार्थक्रिया सामर्थ्यमेव सत्त्वं नान्यत्, तथा च ज्ञानश्रीः— “यदि नाम प्रतिदर्शनं सत्त्वभेदन्तथाऽपीहार्थ-क्रियासामर्थ्यमेव सत्त्वमभिप्रेतमिति,” तत्तत्तार्थक्रियासामर्थ्यव्यापककुम्भयोरिव व्यावृत्ति-कृतस्य भेदस्याभावात् कथं व्याप्यव्यापकभावः । उच्यते, कारणस्य कार्यात्प्राग्भावित्वमर्थ-क्रियासामर्थ्यं भवनधर्मकत्वमात्रं तु सत्त्वमिति व्यक्तो व्यावृत्तिकृतो भेदः । यत्तूक्तम्— अर्थ-क्रियासामर्थ्यमेव सत्त्वमिति, तदर्थक्रियासामर्थ्यव्यभिचारित्वात् सत्त्वस्येति ॥ २३ ॥

संदिग्धसाध्यधर्मेति । सदिग्धसाधसौ साध्यश्च सदिग्धसाध्यः संदिग्धसाध्यो धर्मो यस्येति बहुव्रीहिः, न पुन संदिग्ध साध्या धर्मो यस्येति संदिग्ध साध्यधर्मो यस्येति वा, धर्मादन् वा केवलान् इत्यनेन केवलात्पदान्तरो यः केवलो धर्मशब्दः तस्मादत्र विधानात् । एव सदिग्धसाधनधर्मादिष्वपि वाच्यम् । व्याहारादीति । आदिशब्दाच्चेष्टाकारपरिग्रहः । तस्मिन्त्यस्येति । विशिष्टव्यापारादिलिङ्गनिश्चयस्येत्यर्थः ॥ २४ ॥

विशिष्टव्याहारादिलिङ्गगम्यत्वान् रथ्यापुरुषे तन्निर्णयस्याप्यभावादिति । सदिग्ध
साधनधर्मो यथा - मरणधर्माय पुरुषः, रागादिमत्त्वान्, रथ्यापुरुषवत् । रथ्यापुरुषे
रागादिमत्त्वस्य सदिग्धत्वात्, वीतरागस्यापि तथा सम्भवादिति । सदिग्धोऽयं
धर्मो यथा - अमर्त्यज्ञोऽयम्, रागादिमत्त्वान्, रथ्यापुरुषवत् । रथ्यापुरुषे प्रदर्शित-
न्यायेनोभयस्यापि सदिग्धत्वादिति । ननु च परैरन्यदपि दृष्टान्ताभासत्रयमुक्तम्,
तथा— अनन्योऽप्रदर्शितान्वयो विपरीतान्वयश्चेति । तत्रानन्वयो यथा रागा-
दिमान् विविक्ताः पुरुषः वक्तृत्वाद्, दृष्टपुरुषवदिति । यद्यपि क्लिष्टपुरुषे रागा-
दिमत्त्व वक्तृत्वं च साध्यसाधनधर्मौ दृष्टौ, तथापि यो यो वक्ता न न रागादि-
मानिति व्याप्यमित्तेरनन्वयोऽयं दृष्टान्तः । तथा अप्रदर्शितान्वयो यथा— अनित्यः
शब्दः, कृतकत्वान्, घटवदिति । अत्र यद्यपि वास्तवोऽन्वयोऽस्ति, तथापि वादिना वच-
नेन न प्रकाशित इत्यप्रदर्शितान्वयो दृष्टान्तः । विपरीतान्वयो यथा— अनित्यः शब्दः
कृतकत्वादिति हेतुमभिधाय यदनित्यं तत् कृतकं घटवदिति विपरीतव्याप्तिदर्शनात्
विपरीतान्वयः । साध्यस्यप्रयोगे हि साधन साध्याकान्तमुपदर्शनीयम्, न तु
विपर्ययदर्शनाद्विपरीतता । तदेतद् भवति कस्माच्चोक्तमिति । अत्रोच्यते, परेषां न
सुर्यालोचनमेतद् दृष्टान्ताभासत्रयाभिधानमिति ज्ञापनार्थम् । तथा हि—न ताव-
दनन्वयो दृष्टान्ताभासो भवितुमर्हति । यदि हि दृष्टान्तबलेन व्याप्तिः साध्यसा-
धनयोः प्रतिपाद्येन, ततः स्यादनन्वयो दृष्टान्ताभासः, स्वकार्याकरणात्, यदा तु
पूर्वप्रवृत्त्यन्वयप्राप्तिप्रमाणगाचरस्मरणमपादनार्थं दृष्टान्तादाहृतिरिति स्थितम्,
तदानन्वयलक्षणो न दृष्टान्तस्य दोषः, किं तर्हि हेतोरेव, प्रतिबन्धस्याद्यापि प्रमाणे
नाप्रतिष्ठितत्वात् प्रतिबन्धाभावे चान्वयसिद्धेः । न च हेतुदोषोऽपि दृष्टान्त
वाच्यः अतिप्रसङ्गादिति । तथा अप्रदर्शितान्वयविपरीतान्वयवपि न दृष्टान्ता
भासता स्वीकृतः, अन्वयाप्रदर्शनस्य विपर्यस्तान्वयप्रदर्शनस्य च वक्तृदोषत्वात्,
तदोषद्वारेणापि दृष्टान्ताभासप्रतिपादने तद्विज्ञेयं, वक्तृदोषाणामानन्त्यात् ।
वक्तृदोषत्वेऽपि परार्थानुमाने तत्कोशलमपेक्षते इति । एव चोपन्यासे न बुभुक्षि
तार्थसाधका अतो दृष्टान्ताभासावेताविति चेत्, एव तर्हि करणपाटव्यादयोऽपि
दृष्टान्ताभासा वाच्याः । तथा हि— करणपाटव्यतिरेकेणापि न परप्रत्यायनं समस्ति,
विस्पष्टवर्णाग्रहणे व्यक्तया तदर्थवगमाभावादित्यास्ता तावत् ॥ २४ ॥

तदेव साध्यस्यैव दृष्टान्ताभासान् प्रतिपाद्य वैधर्म्येणाह—

वैधर्म्येणात्र दृष्टान्तदोषा न्यायविदीरिताः ।

साध्यसाधनयुग्मानामनिवृत्तश्च संशयात् ॥ २५ ॥

साध्याभावः साधनाभावव्याप्तौ दर्शयितुमभिप्रेतो यस्मिन् तद् वैधर्म्यम्,
तेनात्र दृष्टान्तदोषा न्यायविदीरिता इति दत्तार्थम् । साध्यसाधनयुग्मानां गम्यगमको-
न्याया—८

भयानां अनिवृत्तेरनिवर्तनात्, चशब्दस्य व्यवहितप्रयोगत्वात् संशयाच्च, निवृत्ति-
संदेहाच्चेत्यर्थः । तदनेन षड् दृष्टान्ताभासाः सूचिताः । तद्यथा- १, साध्याव्यतिरेकी,
२, साधनाव्यतिरेकी, ३, साध्यसाधनाव्यतिरेकी, तथा ४, सदिग्धसाध्यव्यति-
रेकः, ५, सदिग्धसाधनाव्यतिरेकः, ६, सदिग्धसाध्यसाधनाव्यतिरेकश्चेति । तत्र
साध्यव्यतिरेकी यथा- भ्रान्तमनुमानं प्रमाणत्वाद्- इति । अत्र वैधर्म्यदृष्टान्तः - यत्
पुनर्भ्रान्तं न भवति न तत् प्रमाणम्, तद्यथा- स्वप्नज्ञानमिति, स्वप्नज्ञानाद् भ्रान्त-
तानिवृत्तेः साध्याव्यतिरेकित्वमिति । साधनाव्यतिरेकी यथा- निर्विकल्पकं प्रत्यक्षं
प्रमाणत्वादिति । अत्र वैधर्म्यदृष्टान्तः- यत् पुनः सविकल्पकं न तत् प्रमाणम्,
तद्यथानुमानम्, अनुमानात् प्रमाणतानिवृत्तेः साधनाव्यतिरेकित्वम् । उभयाव्य-
तिरेकी यथा- नित्यानित्यः शब्दः सत्त्वादिति । अत्र वैधर्म्यदृष्टान्तः- यः पुनर्न
नित्यानित्यः स न सन्, तद्यथा घटः, घटादुभयस्याप्यव्यावृत्तेरुभयाव्यतिरेकि-
त्वमिति । तथा सदिग्धसाध्यव्यतिरेकी यथा- असर्वज्ञा अनाज्ञा वा कपिलादयः
आर्यसत्यचतुष्टयाप्रतिपादकत्वादिति । अत्र वैधर्म्यदृष्टान्तः- यः पुन सर्वज्ञ आज्ञा वा
असाधार्यसत्यचतुष्टयं प्रत्यपीवदन्, तद्यथा शौद्धोदनिरिति । अयं च साध्याव्यति-
रेकी वा, आर्यसत्यचतुष्टयस्य दुःस्वप्नमुदयमार्गनिरोधलक्षणस्य प्रमाणबाधितत्वेन तज्ज्ञा
षकस्यासर्वज्ञतानासत्तापपत्तेः । केवलं तन्निराकारकप्रमाणमामर्थ्यपर्यालोचनविकल्पानां
संदिग्धसाध्यव्यतिरेकतया प्रतिभाति इति तथोपन्यस्तः । तथा हि - यद्यप्यार्यसत्य-
चतुष्टयं शौद्धोदनेः प्रतिपादितवान्, तथापि सर्वज्ञतासत्ते तस्य न मिथ्यत, तान्या
सहाय्यसत्यचतुष्टयप्रतिपादनस्यान्यथानुपपत्त्यसिद्धेः, असर्वज्ञानासत्तापि परप्रतारणा
भिप्रायप्रवृत्तिनिपुणबुद्धिशठुरुषेण तथाविधप्रतिपादनस्य कर्तुं शक्यत्वात् । तस्मात्
शौद्धोदनेः सकाशादसर्वज्ञतानासतालक्षणस्य साध्यस्य व्यावृत्तिः सदिग्धेति सदि-
ग्धसाध्यव्यतिरेकित्वमिति । संदिग्धसाधनाव्यतिरेकी यथा- अनादयवाक्यः कश्चिद्
विवक्षितः पुरुषः रागादिमत्त्वादिति । अत्र वैधर्म्यदृष्टान्तः - यः पुनरादेयवाक्यो

आर्यसत्यचतुष्टयमिति । आराद दूरं यास्ति पापादित्यार्याः, निरुक्तलक्षणं, तेषां
सतां माधुना पदानां वा यथासंभव मुक्तिप्रापकत्वेन यथावस्थितवस्तुस्वरूपचिन्तनेन च
हितानि सन्धानि तत्तानीत्यर्थः, तेषां चतुष्टयम् । दुःखेत्यादि । दुःखं फलभूता पञ्चापादा-
नस्कन्धा - रूप वेदना मंज्ञा मंस्कारो विज्ञानमेव चेति, ते एव तृष्णामहाया हेतुभूताः
समुदयः, समुदेति स्कन्धपञ्चकलक्षणं दुःस्वप्नस्मादिति व्युत्पत्तिः । निरोधधेतुर्निरात्म्याद्याकार-
चित्तविशेषा मार्गः, 'मार्गो अन्वेषणे', मार्ग्येतेऽन्विष्यते याच्यते निरोधार्थमिति चुरादी-
मन्तत्वेन स्वरान्तत्वादल्लुप्त्ययः । निष्कृष्टावस्था चित्तस्य निरोधः, निरुध्यते रागद्वेषादहत-
चित्तलक्षणः ससारोऽनेनेति करणं घञि मुक्तिरित्यर्थः । एतच्च दुःखादिरूपं विस्तरार्थिना
प्रमाणविनिश्चयदीकादेर्निष्ठङ्कनीयम् । प्रमाणबाधितत्वेनेति । दुःखादीनां हि मूलमात्मा,

न स रागादिमान्, तद्यथा सुगत इति । यद्यपि तद्दर्शमानुरक्तान्तःकरणानां सुगत-
स्यादेयवचनता सिद्धिमौल्यध्याख्यता, तथापि रागादिमत्त्वाभावस्तत्प्रतिपादकप्रमा-
णवैधुर्यात् सदेहगोचरचारितामनुभवति, अतः सुगताद् रागादिमत्त्वाव्यावृत्तिसंश-
यात् सदिग्धसाधनव्यतिरेकत्वमिति । सदिग्धसाध्यसाधनव्यतिरेको यथा- न वीत-
रागा कापलादयः करुणास्पदेष्वप्यकरुणापरीतचित्ततया दत्तनिजमांसशकलाः । अदिति।
अत्र वैधर्म्यदृष्टान्तः- ये पुनर्वीतरागास्ते करुणापरीतचित्ततया दत्तनिजमांसशकलाः,
तद्यथा बोधिसत्त्वा इति । अत्र साध्यसाधनधर्मयोर्बोधिसत्त्वैभ्यो व्यावृत्तिः सदिग्धा,
तत्प्रतिपादितप्रमाणकैल्याद् न ज्ञायते किं ते रागादिमन्नः उत वीतरागाः, तथा-
नुकम्प्येपि किं स्वपिशितखण्डानि दत्तवन्तो नेति वा, अतः सदिग्धसाध्यसाधनव्यति-
रेकत्वमिति । परैरपरेऽपि दृष्टान्ताभ्यामाख्यो विमृश्यभाषितया दर्शिताः । तद्यथा-
अव्यतिरेकः अप्रदर्शितव्यतिरेकः विपरीतव्यतिरेकश्चेति, तेऽस्माभिरयुक्तवाक्य-
दर्शयितव्याः । तथा हि- अव्यतिरेकस्तद्दर्शितः, यथा- अवीतरागः कश्चिद् विव-
क्षित, पुरुषः, वक्तृत्वादिति, अत्र वैधर्म्यदृष्टान्तः- यः पुनर्वीतरागो न स वक्ता,
यथापलखण्ड इति । यद्यपि किलोपलखण्डादुभय व्यावृत्तम्, तथापि व्याप्या
व्यतिरेकामिद्वैतव्यतिरेकत्वमिति । अयुक्तश्चायं वक्तृम्, अव्यतिरेकिताया हेतुदोष-
त्वान् । यदि हि दृष्टान्तबलैर्नैव व्यतिरेकः प्रतिपाद्येत, तदा तथाविधसामर्थ्यवि-
कलस्य तदाभासता युज्येत, न चैतदस्ति प्राक्प्रवक्तव्यबन्धग्रहणप्रवणप्रमाणगोचर-
स्मरणमपादनार्थं दृष्टान्तोपादानात्, न ह्येकत्र यो यदभावे न दृष्टः स तदभावे न
भवतीति प्रतिबन्धग्राहिप्रमाणव्यतिरेकेण सिध्यति, गतिप्रसङ्गात् तस्मादसिद्ध-
प्रतिबन्धस्य हेतोरैवायं दोषो न दृष्टान्तस्येति । तथाप्रदर्शितव्यतिरेकविपरीतव्यति-
रेकावपि वक्तुमयुक्ता तयोर्वक्तृदोषन्यान् । तथा हि- अप्रदर्शितव्यतिरेकस्तरुक्तः,
यथा- नित्यं शब्दः कृतकत्वादायाशब्द- इति । अत्र विद्यमानोऽपि व्यतिरेको
वादिना वचनेन नोद्भावित इति दुष्टता । विपरीतव्यतिरेकः पुनरभिहितः, यथा-
अनित्यः शब्दः कृतकत्वादिति । अत्र वैधर्म्यदृष्टान्तः- यदकृतकं तन्नित्यं भवति,
यथा आकाशमिति, अत्र विपर्यस्तव्यतिरेकप्रदर्शनाद्विपरीतव्यतिरेकत्वम्, वैधर्म्य-
प्रयोगे हि साध्याभावः साधनाभावाक्रान्तो दर्शनीयः, न चैवमत्र, साधनाभावस्य
साध्याभावव्याप्ततथाभिधानादिति । व्यतिरेकाप्रदर्शनं विपरीतव्यतिरेकप्रदर्शनं च न
तदभावे कथं तेषां संभवः । तथा हि- दुःखं नाम देहधर्मविलक्षणोऽन्तःसंवेद्यो धर्मः, धर्माश्च
धर्मिणमन्तरेण न भवन्ति, रूपदय इव घटम्, नास्ति च बौद्धादीनां दुःखादिधर्मानुगुणो
जीवः, मुन्यदुःखाभावे च दुःखरेतुत्वात् दुःखं समाधिना स्कन्धा अपि न स्युः तदभावे
च न हेतुः । एवमार्थानुरोधेनैव प्रमाणब्रूयित्वमपि भावनायमिति । उपलखण्ड इति ।
खण्डध्वनिः पुनपुनः ॥ २५ ॥

वस्तुनो दोषः, किं तर्हि वचनकुशलताविकलस्याभिधायकस्य । किं च येषां भवना-
मदो दर्शनम्—यदुत स्वार्थानुमानकाले स्वयं हेतुदर्शनमात्रात् साध्यप्रतीतेः परार्थं
नुमानावमरेऽपि हेतुप्रतिपादनमेव कार्यम्, “विदुषा वाच्यो हेतुरेव हि केवलः”—इति
वचनात्, तेषां कृतकत्वाद् इतीयता हेतूपन्यासेनैव सिद्धाधिषितसाध्यमिद्वेः समस्त-
दृष्टान्ताभासवर्णनमपि पूर्वापरव्याहतवचनरचनाचातुर्यमाविर्भावयति । आसातो
तावदेतो, दृष्टान्तस्य साधनावयवत्वेनानभ्युपगमात् । अथेत्यमाचक्षीथा—अन्वय-
व्यतिरेकापरिज्ञाने प्रतिपाद्यस्य न दृष्टान्तमन्तरेणेतो दर्शयितुं शक्यो, अतोऽन्वय-
व्यतिरेकदर्शनार्थं दृष्टान्तोऽभिधातव्यः ततश्च तत्कार्यकारिणां तदाभासतेति चेत्,
गले गृहीतस्यायमुल्लापः तथाप्यप्रदर्शितव्यतिरेकविपरीतव्यतिरेको दृष्टान्ताभ्यामौ
न वास्तवो, किं तर्हि वक्तृदोषममुर्थो, अतो नाभिधातुं युक्तौ, तथाविधस्य
विद्यमानवस्तुप्रकाशनसामर्थ्यरहितस्य निबिडजडिमावष्टब्धस्य पंसो वादानधि-
कारित्वाद्, सातृकापाठशालायोग्यतया विदुषा वादयितुमयुक्तत्वादिति ॥ २५ ॥

तदेव परार्थानुमान व्याचक्षाणेन यदुक्तम्—यदुत तत्पक्षदिवचनात्मकमिति
तत्पक्षहेतुदृष्टान्तानां सामासानां प्रतिपादनान् प्रायः पर्यन्तितम्, केवलं तत्पक्ष-
दृष्टान्तद्वारादेव समीचीनतामाविर्भाति, इत्यमुना प्रम्नावेन दूषणस्याभासमिवा-
नाम आह—

वाच्युक्ते साधने प्रोक्तदोषाणामुद्भावनम् ।

दूषणं निरवय्य तु दूषणाभासनामकम् ॥ २६ ॥

वदनशीलो वादी प्रत्यायकस्तेनोक्ते उपन्यस्तं, कस्मिन् ? साधने, साध्यते
प्रतिपाद्यप्रतीतावारोप्यतेऽनुमेययेन तत्साधनम् । तच्चानैकरूपं प्राक् प्रत्यपादि । तद्यथा
क्वचिद्वेतुरेवैकः, क्वचित्पक्षहेतू, क्वचित् पक्षहेतुदृष्टान्तः, क्वचित् एव सोपनया,
क्वचित् सनिगमनाः, क्वचिर्देककतच्छ्रुद्विवृत्त्येति, प्रतिपाद्यस्य क्वचिन् कथंचिन्
प्रत्याययितुं शक्यत्वात्, तत्प्रत्यायनं पायस्य च साधनत्वादिति, तत्रेह सम्यक्साध-
नस्य दूषयितुमशक्यत्वात्, साधनाभास एव तत्सामर्थ्यापत्तेः । साधनाभासमेव
दूषणोपनिपातात् प्रागवस्थायामनिर्ज्ञात सामान्येन साधनध्वनिनोक्तम्, तत्र
प्रोक्तदोषाणां प्रत्यक्षादिनिराकृतपक्षामिद्धादिहेतुसाध्यादिविरुद्धदृष्टान्ताद्युपन्यास-
लक्षणानामुद्भावनं प्राश्निकानां पुरतः प्रकाशनं यत् तद् दूष्यते—स्वामिप्रेतसाध्य-
प्रत्यायनवैकल्यलक्षण विकृतिं नीयते साधनमनेनेति दूषणमिति ज्ञेयम् । अधुना
तदाभासमाह—निर्गमं सम्यक्पयुक्तत्वादवयव पापं पक्षादिदोषलक्षणं दूष्यमस्मादिति
निरवयवम्, तस्मिन् साधने वादिनोक्ते इति वर्तते, तथापि मत्सरितया प्रसृष्टो-

वदनशीलो वादीति, वदतीति ग्रहादेणिन् इति णिन्—अवश्यं वदति आवश्यक-
कां वा आवश्यकप्रामर्शयोर्णिन् इति णिन् । वदनं वादः सोऽस्यास्तीति वा वार्ता, शीलार्थे

दरं यद्विद्यमानानां दोषाणामुद्भावनं तद्दूषणस्थानोपन्यस्तत्वात् तत्कार्याकरणात् सम्यक्समाधने दोषोद्भावनस्य प्रलापायमानत्वात् दूषणवदाभासते इति दूषणाभासमिति, तदेव नाम मज्ञा यस्य तत्तथा, समर्थसाधनोपन्यस्तत्वात् साधिते साध्ये मतमप्यपशब्दालंकारादिदोषाणां यदुद्भावनं तदपि दूषणाभासनामकमिति । तु- शब्देन विशषणार्थेन दर्शयति- वस्तुसिद्धयर्थं वादप्रवृत्तेः, तस्य सिद्धत्वात्, अपशब्दा- दीनामप्रस्तुततया तद्द्वारेण दांषप्रकाशनस्यासंबद्धप्रलापरूपत्वात्, इतरथा ताव- न्मात्रेणैव परापाकरणासिद्धेः समर्थसाधनान्वेषणप्रयत्नो विशीर्येत, प्रयोजनाभावा- दिति ॥ २६ ॥

तदेव व्यावहारिकप्रमाणस्य प्रत्यक्षपराक्षस्वार्थपरार्थादिभेदभिन्नस्य लक्षणं प्रतिपाद्याधुना यैः पारमार्थिक समस्तावरणविच्छेदलभ्यमशेषार्थगोचरं केवलज्ञानं नाभ्युपगम्यते, तन्मतोद्दलनार्थं तल्लक्षणमभिधित्सुराह—

सकलावरणमुक्तात्म केवलं यत्प्रकाशते ।

प्रत्यक्षं सकलार्थात्ममततप्रतिभासनम् ॥ २७ ॥

सकल समस्तमावृणोत्यान्नियते वा अनेनेत्यावरणम्, तत्स्वरूपप्रच्छादनं क्रमव्यर्थः सकलं च तदावरणं च सकलावरणं तेन मुक्तो रहितः आत्मा स्वरूपं यस्य तत्तथा, अत एव केवलममहायं आवरणक्षयोपशमविचित्रतयैव बोधस्य नाना- कारतया प्रवृत्तेः, सामस्येन पुनरावरणनिर्दलेन विबन्धककारणवैकल्यादेकाकार- तयेव तस्य विवर्तनात्, अतो ज्ञानान्तरनिरपेक्षं यत् प्रकाशते प्रथते निरु- पाधिक द्योतते इत्यर्थः, तत्परमार्थतः प्रत्यक्षम् । तदिदं सकलावरणमुक्तात्म इति हेतुद्वारेण तथा केवलं यत् प्रकाशते इति स्वरूपतो निरूप्याधुना कार्यद्वारेण निरु- पयन्नाह— सकलार्थात्मना समस्तवस्तुसंज्ञाणां मततप्रतिभासनम्— अनवरतप्रका- शनं सकलार्थात्ममततप्रतिभासनमिति, प्रतिभास्यनेऽनेनेति प्रतिभासनं, आत्मनो धर्मरूपतया भेदवद्विवक्षितं ज्ञानमिति यावत् । अस्य च पारमार्थिकत्वम्, निरुपचरितशब्दार्थोपपत्तेः । तथा हि— अक्षगन्धो जीवपर्यायस्ततश्चाक्षं प्रति वर्तते इति प्रत्यक्षम्, यत्रात्मनः साक्षाद् व्यापारः, व्यावहारिक पुनरिन्द्रियव्यवहितात्म- व्यापारसंपाद्यत्वात् परमार्थतः परोक्षमेव, धर्मादभिज्ञानवत्, तिरोधानाविशेषात् । ननु च प्रसिद्धं लक्ष्यमनयाप्रमिद्धं लक्षणं विधीयते, सर्वत्राय न्यायः, अप्रमिद्धे पुन- र्लक्ष्यं लक्षणमभिधीयमानमम्बरारविन्दिनीकुसुमलक्षणवज्जिगोचरता यायात्, तदिदं तूपपदाभावेन णिनप्रत्ययस्यासम्भवादर्थक्यनमात्रमेतत् । तावन्मात्रेणैवेति । अपशब्दालंका- रादिदोषोद्भावनमात्रेणैव । प्रयोजनाभावादिति । समर्थसाधनस्य हि परनिराकरणं प्रयो- जनम्, तच्चेदपशब्दादिदोषोद्भावननापि चक्रे तदा कृतं वादिदूषणार्थं प्रतिवादिनः समर्थ- साधनोपन्यासप्रयासेनेति ॥ २६ ॥

स्वरूपतोऽप्रसाध्य लक्षणमभिधानस्य कोऽभिप्रायः इति । अत्रोच्यते — ये ये मिथ्यावलेपाध्मातान्तःकरणाः प्रमाणप्रसिद्धमप्यदः प्रति विप्रतिपद्यन्ते, तेषां धान्धीकृतबुद्धित्वादवधारणीयतामनेन दर्शयति । किमस्य प्रतिपादकं प्रमाणमिति चेत्, एते ब्रूमः— समस्ति समस्तवस्तुविचारगोचर विशददर्शनम्, तद्गोचरानुमानप्रवृत्ते । इह यद्यद् गोचरमनुमानं प्रवर्तते, तस्य तस्य ग्राहकं किञ्चित् प्रत्यक्ष-मुद्यपदर्थी समासादयति, यथा चित्रभानोः । प्रवर्तते च सकलार्थविषयमनुमानम्, अतस्तदवलोकनादि विशददर्शनेनापि भाव्यमिति । सर्वार्थविषयकं किमनुमानं प्रवर्तते इति चेत् । इदमपि ब्रूमः— इह यद्यदस्ति तत् सर्वं स्थित्युदयापवर्गसंसर्गमनुभवति, वस्तुत्वात्, यद्यद्वस्तु तत्तन् स्थेमजन्मप्रलयैः कोडीकृतम् । तद्यथा— अङ्गुलिरङ्गुलित्ववक्रवर्जुन्वापेक्षयेति, वस्तु च यदस्ति, अतः प्रस्तुतत्रयाक्रान्तं तदवगन्तव्यम् । इदमेव निखिलार्थगोचरमनेकान्तानुमानं ज्ञानक्रियाभ्यासादि-शयान्निखिलावरणविच्छेदे विबन्धककारणाभावाद् विशददर्शनीभवति । न चानुमानप्रवृत्तावप्यनर्थित्वादिना प्रमातुरप्रवृत्ता अनुमेयगोचरप्रत्यक्षासभवेन व्यभिचारश्चादनीयः, संभवस्य साध्यतयाभिप्रेतत्वात् । न च संभवमात्रेऽस्ति व्यभिचारः, सर्वानुमेयानां संभवप्रत्यक्षतया व्याप्तत्वादिति । अथवान्यथानुमानायामः— संभवत्समस्तशुद्धिक आत्मा, विद्यमानशुद्धयुपायत्वात्, इह यो यो विद्यमानशुद्धयुपायः स स संभवत्समस्तशुद्धिकः, यथा विद्यमानक्षारमृत्पुटपाकादिशुद्धयुपाया रत्नविशेषः, तथा च विद्यमानज्ञानाद्यभ्यासशुद्धयुपाय आत्मा, अतः संभवत्समस्तशुद्धिक इति । सामस्यशुद्धिश्चात्मा ज्ञानज्ञानिनोः कथंचिदभेदात् केवलमभिधीयते इति । ज्ञानाद्यभ्यास कथं विशुद्धिकारणमिति चेत्, आवरणमलप्रतिपक्षरूपादिति ब्रूम । प्रतिपक्षरूपता कथमवधारिता इति चेत्, तत्रैव दर्शनात् । तथा हि— दृश्यते ज्ञानाद्यभ्यासतः प्रतिक्षणमावरणविलयः, विशिष्टविशिष्टतरत्कार्यबोधाद्यनुभवात्, तदतिशये पुनः सामस्योच्छेदः स्यादित्यभिदध्महे । एतेन यत्परं प्रोचुः यथा— प्रत्यक्षादि-प्रमाणपञ्चकगोचरातिक्रान्तत्वात् सर्वार्थमवेदनमभावात् ॥ षष्ठप्रमाणगोचरतां प्रतिपद्यते तदयुक्तम्, तत्संभवस्थानुमानेन प्रतिपादनात्, प्रमाणपञ्चकप्रवर्तनाभावासिद्धे किं च । प्रमाणपञ्चकं तद्गोचरं न प्रवर्तते इति कथं भवतो निर्णयः किं नियतदेशकालव्याप्त्या, यद्वा समस्तदेशकालास्कन्दनेनेति ? यद्यद्यः पक्षः, ततो यथा

मिथ्यावलेपाध्मातान्तःकरणा इति । अलीकाभिमानापूरितमनसः । चित्रभानो-रिति । वहे । स्थेमेति । स्थिरस्य भावः, पृथ्यादित्वादिमनि स्थादेशे ध्रौव्यमित्यर्थः । ज्ञानाद्यभ्यासत इति । ज्ञानाभ्यासात् ज्ञानावरणविलयं ज्ञानावरणविलयकार्यं ज्ञान-विशेषो दृश्यते । आदिशब्दात् दर्शनाभ्यासात् दर्शनावरणविलयं दर्शनावरणविलयकार्यं दर्शनविशेषानुभवो गृह्यते । एव चारित्र्याभ्यासेऽपि । तदतिशये ज्ञानाद्यभ्यासानिशये ॥ २७ ॥

घटादेः कचित् प्रमाणपञ्चकं तद्गोचरं निवर्तमानमभावं साधयति, एवं समस्तवस्तु-
संवेदनगोचरमपि तन्निवर्तमानं नियतदेशदशावच्छिन्नमभावं साधयेत्, न सर्वत्र,
ततश्च घटादिवत् तदुर्निवारं स्यात् । अथ द्वितीयः पक्षः, अस्मा अस्मभ्येव, समस्त-
देशकालवर्तिपुरुषपरिषत्सवेदनसाक्षात्कारिणो ह्येवं वक्तुं युक्तम्—यदुत न कचित्
समस्तार्थसवेदनमस्ति इति, न भवतः, तथाविधपुरुषसंभवानभ्युपगमात्, इतरथा
य एव कश्चिन्नित्येवमभिदध्यात्, स एव समस्तवस्तुविस्तारव्यापिज्ञानालोकः
इति समस्तार्थगोचरसंवेदनसिद्धिरित्यास्ता तावत् ॥ २७ ॥

तदेवं प्रमाणविषये लक्षणमख्याविप्रतिपत्ती निराकृत्याधुना क्रमप्राप्ता गोचर-
विप्रतिपत्ति बहुवक्तव्यत्वादनिराकृत्य तावत् फलविप्रतिपत्ति निराचिकीर्षुराह—

प्रमाणस्य फलं साक्षादज्ञानविनिवर्तनम् ।

केवलस्य सुखोपेक्षे शेषस्यादानहान्यर्थाः ॥ २८ ॥

द्विविधं हि प्रमाणस्य फलम्—साक्षादसाक्षाच्च, अनन्तरं व्यवहितं चेत्यर्थः ।
तत्र साक्षादज्ञानमनध्यवसायः प्रमेयापरिच्छित्तस्तस्य विनिवर्तनं विशेषेण प्रलया-
पाउन प्रमाणस्य फलम्, अज्ञानोद्वलनद्वारेण तस्य प्रवृत्तेः, तस्य च सर्वानर्थ-
मूलतया प्रमात्रपकारित्वात् तन्निवर्तनस्य प्रयोजनता युक्तैव, एतच्चानन्तरप्रयोजनं
सर्वज्ञानानामेकरूपत्वात् सामान्येनोक्तम् । व्यवहितप्रयोजनं पुनर्विभागेनाह—
केवलस्य सर्वज्ञानस्य सुखं वैषयिकसुखातीतपरमाह्लादानुभवः उपेक्षा साक्षात्
समस्तार्थानुभवेऽपि हानोपादानेच्छाभावान्मध्यस्थवृत्तिना, ते सुखोपेक्षे फल-
मित्यर्थः । शेषस्य तद्व्यतिरिक्तप्राकृतलोकप्रमाणस्यादानं ग्रहः, हानं परित्याग-
स्तयोरादानहानयोर्ध्वंस्त्रिद्विरादानहानधीः सा फल इति यावत् । ततश्चादेयानां सम्य-
गदर्शनादि स्वकचन्दनादीनां यादित्सा, तथा हेयानां मिथ्यादर्शनादिविषकण्टका-
दीनां या जिह्वासा प्रमाणसाधनं, अप्रमाणात् तदसिद्धेः, प्रेक्षापूर्वकारिणा ततः
प्रवृत्त्ययोगादित्युक्तं भवति ॥ २८ ॥

अधुना गोचरविप्रतिपत्ति निराचष्टे—

अज्ञानोद्वलनद्वारेणेति । अज्ञानमुद्वलयदेव प्रमाणं प्रवर्तते इति । किमुक्तं भवति ?
न प्रमाणात् फलमेकान्तेन भिन्नमभिन्नं वा, भेदाभेदरूपतयैवानन्तरपरंपरभेदस्य प्रतिभासनात् ।
तथा हि—यस्यैवामनं प्रमाणकारिनया परिणामं फलरूपतयापि तस्यैव स, य एव प्रमे-
मीति स एव निवृत्ताज्ञानो जहात्याददाति उपेक्षते चेति प्रतीतिः । एष चैकप्रमात्रपक्षया
प्रमाणफलयोरभेदः, करणक्रियापरिणामभेदाच्च भेदः । उक्तं च—

पारपर्येण साक्षाच्च फलं द्वेधाभ्यधायि यत् ।

जिनैर्मिन्नमभिन्नं च प्रमाणात्तदिहोदितम् ॥ २८ ॥

अनेकान्तात्मकं वस्तु गोचरः सर्वसंविदाम् ।

एकदेशविशिष्टोऽर्थो नयस्य विषयो मतः ॥ २९ ॥

अनेके बहवोऽन्ता अशा धर्मा वा आत्मानः स्वरूपाणि यस्य तदनेकान्तात्म-
कम् । किं तत् ? वस्तु बहिरन्तश्च, गोचरो विषयः सर्वसंविदां समस्तसवित्तीनाम् ।
अनेनानेकान्तमन्तरेण संवेदनप्रसरव्यवच्छेदं दर्शयति, भ्रान्तसंवेदनानामप्यनेकान्तो
द्योतनपटिष्ठतया प्रवृत्तेः, केवलं केषुचिदंशेषु विसंवादकत्वादप्रमाणानि तानि संगी-
र्यन्ते । तदयमभिप्रायः — यदा संवेदनसामान्यमप्यनेकान्तविरहेण न प्रवर्तितुमु-
त्सहते, तदा तद्विशेषणभूतं प्रमाणं एकान्ते प्रवर्तिष्यते इति दूरापास्तावकाशा पूर्वपा-
वार्ता, तथाप्यनादिमिथ्याभिनिवेशवासितान्तःकरणाः कुदर्शनविप्रलब्धबुद्ध्यो
बहवोऽत्र विप्रतिपद्यन्ते इति सर्वप्रमाणानामनेकान्तगोचरत्वसाधकं प्रमाणमभि-
धीयते । इह यत्प्रमाणं तत्परस्पराविनिर्मुक्तितानेकधर्मपरिकरितवस्तुनो ग्राहकम्,
तस्यैव तत्र प्रतिभासमानत्वात्, इह यद्यत्र प्रतिभाति, तदेव तद्गोचरतयाभ्युपगन्त-
व्यम् । तद्यथा—निरादीनवनयनप्रभवदर्शने प्रतिभासमान पाटलतया जपाकुसुमं
तथैव तद्गोचरतयाभ्युपगम्यते, परस्पराविभक्तानेकस्वभावाक्रान्तमूर्तिकं च बहिर-
न्तश्च वस्तु सर्वप्रमाणेषु प्रथते इति, अतस्तदेव तेषां गोचरः । न चनरेतरविशक-
लितधर्मिधर्मभाववादिभिः कणभक्षाक्षपादशिष्यकंस्तावदन्य हेतोरसिद्धतादिदोष-
प्रतिपादयितुं शक्यः, तदभ्युपगममन्तरेण स्वाभिप्रेतवस्तुनोऽवस्थानाभावात् । तथा
हि—एकस्मिन् धर्मिणि बहवो धर्मास्ततो भिन्नतनवः कथं वर्तेरन् ? भेदाविशेषण
सर्वत्र तद्वृत्तिप्रसङ्गात् । तत्रैव तेषां समवायान्नान्यत्र वर्तन्ते इति चेत्, ननु
सोऽपि समवायो यद्युपकार्योपकारकभावव्यतिरेकेणापि भवति, ततः सर्वत्राविशेषण
प्रसज्येत, तदभावाविशेषात् । अस्यैवोपकार्योपकारकभाव इति चेत्, हन्त हतोऽसि
अनेकोपकारकस्यानेकस्वभावताप्राप्तेः, तद्विरहेऽनेकोपकारकत्वाभावात् । न हि येन
स्वभावेनैकस्योपकरोति तेनैव द्वितीयस्य, तस्य तत्रैवोपयुक्तत्वात्, द्वितीयोपकारक-
स्वभावस्य तदुपमर्दनद्वारेणोत्पत्तेः, इतरथैकमेवोपकुर्वन्तिष्ठेत्, तदेकस्वभावत्वात् ।
भिन्नाभिः शक्तिभिरुपकरोति न भिन्नैः स्वभावैः, तेन नानेकान्त इति चेत्,
तास्तर्हि कथं वर्तन्ते इति वाच्यम् । समवायाद् इत्युत्तरेऽसावप्युपकार्योपकारकभाव-
मन्तरेण कथं न सर्वत्र इति प्राचीनं बोधं पश्चाल्लग्नमनुधावति । उपकार्योपकारक-
भावाभ्युपगमे पुनरप्यनेकस्वभावताप्रदर्शितयुक्तेः पुनः शक्युपकारकभिन्नशक्ति-

निरादीनवेति । आदीनवो दोषः । इतरेतरेत्यादि । विविधानि शकलानि येषां
तानि विशकलानि, तानि करोतीति इति विशकल्यन्ते पृथक्क्रियन्ते स्मेति कर्माणि क्त,
विविधानि शकलानि संजातानि येषामिति तारकादेराकृतिगणत्वात् इतच्प्रत्ययो वा, तन
इतरेतरं विभक्तलिताविति विशेषणमप्राप्ते तेषां धर्मधर्मिभाववदन्तीत्येवंशीलास्ते ।

परिकल्पनेऽयनेकान्तान्मोक्ष. इति वरमादावेव मत्सरितां विहायानेकधर्माध्यासित वस्त्वभ्युपगत किं भेदकल्पनधारयान एवात्मना परिकृशितेन इति । किं चानेकान्ताभ्युपगमे मत्त्येप गुणः- परस्परविभक्तेषु संयोगिसंयोगसमवायिसमवायगुणि- गुणावयवावयविव्यक्तिसामान्यादिषु संयोगपञ्चवायगुण्यवयविसामान्यादीनां संयोगिसमवायिगुणावयवविशेषादिषु वर्तनचिन्ताया यद्वृषणजालमुपनिपतति, तदपि परिहृतं भवति, एकान्तभेद एव तदुपपत्तः, अनेकान्ते तदुत्थानाभावात् । तथा हि- भिन्ना खलु संयोगादयः संयोग्यादिभ्यो विकल्पयितुं पार्थन्ते- यदुत कथमेत एतेषु वर्तन्ते इति । किमेकदेशेन यद्वा सामस्येन । यद्येकदेशेन, तदयुक्तम्, तेषां निरवयवत्वाभ्युपगमात्, सावयवत्वेऽपि तेभ्योऽवयवभ्यो यद्यभिन्ना, ततोऽनेकान्ता. पत्तिः, एकस्यानेकावयवत्वप्राप्तेः । अथ भिन्नास्तेष्वपि ते कथं वर्तन्ते इति वाच्यम्, एकदेशेन सामस्येन वा । एकदेशपक्षे तदेवावर्तते इत्यनवस्था । अथ सामस्येन- तद्व्यसाधीय, अन्येऽपरिमनास्तथा संयोगादिबहुत्वप्रमङ्गात्तदभिन्नाः पुन संयोगादयो न विकल्पनाज्जा भवन्ति । अनेदपक्षेऽपि संयोगादिमात्र संयोग्यादिमात्र वा स्यादिति चेन्न, तस्याप्येकान्तेनानभ्युपगमात्, किं नहि अन्यान्या विशिष्टस्वरूपा विवक्षया सदर्शनीयभेदाः सवे एवैतेऽभ्युपगम्यन्ते, तथाविधानां कुयुक्तिविकल्पोऽप्यपिनदृषणसमहानिराकरणश्रमत्वात्, अबाधितप्रतिभासेषु सर्वत्र तेषां तथैव प्रतिभासनात्, अन्यथा प्रतिभासमानानामन्यथा परिकल्पनं दृष्टवान्य दृष्टपरिकल्पनाद्वारणासमञ्जनप्राप्तेः, तथा च ब्रह्माद्वैतशून्यवादादयः सिद्धिमश्वरान्, विशेषाभावादिति ॥

एतेनास्य हेतोः, कापिला अप्यस्मिद्धादिदोषमभिधित्सवो माक्यमानाः । तथा हि- अन्तरेक सर्वेदनमपरापरहर्षविनाशघनन्तधर्मविवर्ताक्रान्तरूप बहिश्च घटादिकमर्थं नवगुराणां प्रतुल्यार्थिवत्वाद्यनेकस्वभावावष्टब्धशरीर साक्षाल्लक्ष्यन्तः कथं तद्विपरीतकथने प्रवचनं प्रकृतिपरुषात्मक द्रव्यमेवैकं तात्त्विकम्, पर्यायभ्रान्ति, जनकः पुनर्विवर्तापारमार्थिक इति चेन्न, द्वयोरपि सर्वप्रमाणेषु प्रकाशमानयोरबाधितयोः सर्वव्यवहारनिबन्धनयोः उक्षपातमन्तरेणैकस्य निहन्तामशक्यत्वात् । तथा सति विवर्त एव तात्त्विक, द्रव्य पुनरलीकमिति पर्यायपक्षपानी प्रसङ्गयनं दुर्निषेधः स्यादिति । अथैकमभिधीयाः- द्रव्य सर्वत्राव्यभिचरितरूपत्वात् सत्यम्, पर्यायाः पुनर्व्यभिचारिण इत्यसत्याः । तदयुक्तम्, यदि नाम द्रव्यमभेदरूपत्वात्

परस्परविभक्तेषु संयोगिसंयोगसमवायिसमवायगुणिगुणावयवावयविव्यक्तिसामान्या- दिष्विति । अत्र गुणग्रहणं न संयोगे लब्धे गोबलीवदेत्यायेनात्यन्तप्रसिद्धत्वात् गुणस्या निष्कृष्य पृथक् संयोगस्योपादानम्, गुणास्तु रूपादयो द्रष्टव्याः, आदिशब्दाद् द्रव्ये कम्पादि- कर्मणा वृत्तौ दृषणपरिग्रहः । तेषां संयोगादीनाम् । दृष्टेत्यादि । संयोग्यादिभ्यः कथंचिद्भिन्नाः न्याया-९

सर्वत्रानुवर्तते, पर्यायास्तु भेदरूपत्वात् व्यवच्छिद्यन्ते, तथापि तत्सत्यम् इतरेऽलीका इति वचनं न पार्यते, न हि नीलं पीतरूपतां न बिभर्ति इत्येतावता तदसत्यम्, अतिप्रसङ्गान्, सर्वस्य पररूपपरिहारावस्थायितयालीकत्वप्राप्तेः । अथ द्रव्यमेव पर्यायास्तदव्यतिरिक्तत्वात् तत्स्वरूपवत्, न सन्ति वा द्रव्यव्यतिरेकिणः पर्यायाः निःस्वभावात्वात् स्वपुष्पवत् इति प्रमाणयामि, तथा सति पर्याया एव द्रव्यं, तदव्यतिरिक्तत्वात् तत्स्वरूपवत्, नास्ति वा पर्यायव्यतिरिक्त द्रव्यम् निष्पर्यायत्वात् आकाशकुसुमवदिति इतरोऽपि प्रमाणयन् केन वार्यते । तन्न पक्षद्वयेऽपि काचिद्विशेषोपलब्धिरिति । यथैवानन्तसहक्रमवर्तिपर्यायाध्यासित वस्तु सर्वप्रमाणेषु प्रकाशते तथैवाभ्युपगन्तव्यम्, तथा चान्यस्याभावात् तदेव तद्गोचर इति स्थितम् ॥

तथा सुगतमतानुसारिणामपि मध्ये सौत्रान्तिकस्तावदस्य हेतोरसिद्धतामाविर्भावयितुं नोत्सहते, तदभ्युपगतिव्यतिरेकेण निजदर्शनव्यवस्थानुपपत्तेः । तथा हि— बाहस्तावदेक कारणमपरापरसामान्यन्तःपातितयानेककार्यकार्यावेद्यते, यथारूपं स्वोत्तरक्षणं स्वावगाहिज्ञानादिकं च युगपज्जनयति । यदि चैकक्षणवर्तिनः सामग्रीभेदेन भेदमनुभवत एव भिन्नदेशनानाकार्यकारिता, तथा सति नित्यपक्षोदित ढपण स्वमस्तकोपनिपाति स्यात्, तस्यापि तथैव भिन्नकालकार्यनिवर्तनेऽपि भेदाभावप्रसङ्गात् । तथा प्रतिभायभेदेन क्षणक्षयिरूपादिस्वलक्षणत्वाभ्युपगमश्चैव निनिबन्धनः स्यात्, कौटस्थमाविश्रतोऽपि द्रव्यस्यापरापरकारणकलापान्तर्गततया नवपुराणादिपर्यायरूपरसगन्धस्पर्शवभासलक्षणकार्यसंपादनाविरोधप्रसक्तेः । किंचायमेकं स्वावयवव्यापिन कालान्तरमचरिष्णुमाकार साक्षालक्षयन् क्षणक्षयिपरमाणुलक्षणानि स्वलक्षणानि व्याचक्षीत नान्यथा, यथाकृतं तदवभासस्य स्वमान्त-

सयोगादय इति दृष्टम् षटपटादिवर्तमानभेदेन सयोगादय इति स्वप्नेऽप्यदृष्टम्, तयोर्हानिपरिवर्तनेन त एव द्वार तेन ॥ सौत्रान्तिक इति । 'सूत्र अवमोचने' चुरादावदन्तः, तत्तदृश्यते निपात्यते तत्त्वमनेनेति स्वरान्तत्वादादि मन्त्रमागमः तस्यायं सौत्र, अन्त परिनिष्ठा, यदाहुस्तदादिन — प्रतिक्षणं त्रिशरारवो रूपरसगन्धस्पर्शपरमाणवो ज्ञानं चैत्येव तत्त्वम् इति, तत् सौत्राश्रयो अन्तश्च मोचान्., स त्रियते यस्य, अतोऽनेकस्वरान् (मि० हे० ७-२-६) इति इक ॥ यदा सूत्रान्त प्रयोजनं प्रवर्तक यस्य इति प्रयोजनम् (सि० हे० ५-४-११७) इतीवण् । स्वोत्तरेत्यादि । स्व आत्मीय. स चासौ उत्तरक्षणश्च, यदा स्वमादुत्तर स्वोत्तर. स चासौ क्षणश्चेति, स्वस्योत्तरक्षणं स्वोत्तरक्षण इति वा । स्वमात्मानसवगाहते विपथीकरोतीत्येवशीलं स्वावगाहि, तच्च तन् ज्ञानं चेति । आदिशब्दान् सहकारिकारणभावेन रसादोकादिकार्यजननग्रह । नित्यपक्षोदितमिति । एकस्य भिन्नकालानेककार्यजनकस्वभावत्वे विरुद्धधर्माव्यामादनेकत्वमिति । तथैवेति । यथैककालमेकमनेकदेशं नानाकार्यं कुर्वदप्येकमेव, तथा अमिन्नकालानेककार्यवर्तनेऽप्येकमेवेति स्थायि-

रेऽप्यनुपलक्षणात्, लक्षितस्य चालक्षितव्यतिरेकनिराकरणतस्तादात्म्यं कथयन् स्वगिरानेकान्तावभासं समर्थयते । तथा हि— अलक्षितपरमाणुपारिमाण्डव्यप्रतिक्षण-विवर्तनमपि स्वलक्षण स्थिरस्थराद्यात्मना दर्शयति स्वरूपम्, अन्यथा संपुप्त जगदा-सज्येत, तदप्रकाशने प्रमाणान्तरस्याप्यत्यन्तविलक्षणस्वलक्षणावेदकस्याप्रवृत्तिप्रस-ङ्गात् । तथान्तःसंवेदनमर्थस्वरूपापेक्षया बहिर्मुखान्तर्मुखसविकल्पाविकल्पभ्रान्ता-भ्रान्तादिप्रतिभासमेकमभ्युपयतः कथमनेकान्तावभासोऽभिदू स्यात् ? तथा नानादे-शास्थितार्थसार्थसमर्पिताकारापरन्तमेकमाकारभेदेऽप्यन्यथा युगपत्प्रकाशमानासितासि-ताद्यर्थव्यवस्थित्यनुपपत्तेः संवेदनमनुमन्यमानं कथं भिन्नयमयभावि हर्षविषादाद्य-नेकविवर्तवशात् तदभेदमात्यन्तिकमभिधीत, अभिन्नयोगक्षमत्वात् । युगपद्भाविनां सविदन्तर्निविष्टाकाराणामेकत्वं न हर्षादीनाम्, तद्विपर्ययादिति चेन्न, तस्मादर्थव्यव-स्थाप्यार्थाभेदप्रसङ्गात्, तदेकतया मितपीतादिषु ज्ञानस्य बोधरूपेण वा विशिष्टत्वात् । तदेव बहिरन्तश्चेकानेकरूपत्वे प्रमाणतः स्थिते स्वलक्षणस्यान्यथा स्वाभ्युपेतदर्शन-व्यवस्थायां गच्छन् नार्थवाद्यनेकान्तप्रकाशं प्रतिक्षेपमुमहति ॥

त्वमिद्धिः । अलक्षितेत्यादि । परिमाण्डला परमाणव तेषां भावः पारिमाण्डव्यं वर्तुल्व परमाणुपरिमाणमेव वा, अनुगतिरिति त्वाद् उभयपदवृद्धिः । प्रतिक्षणं प्रतिमयं विवर्तः परिणमनं स तथा, परमाणूनां पारिमाण्डव्यप्रतिक्षणविवर्ता, तथा न लक्षितो परमाणुपारि-माण्डव्यप्रतिक्षणाविवर्तः यस्य स्वलक्षणस्य तत् । स्थिरमधूरादीति । आदिशब्दान् पृथु-ब्जोदराद्याकारं गृह्यते । तदप्रकाशने स्थिरस्थराद्यात्मकस्वरूपप्रकाशने । बहिर्मुखेति । बहिर्-बाह्यवस्तुविषये मुखमारम्भः प्रकाशनप्रवृत्तिर्यस्य तत्तथा बाह्यवस्त्वभिमुखमित्यर्थः । एव-मन्तर्मुख-युक्तानुमारतो व्याख्येयम्, आदिशब्दान् प्रमाणप्रमाणादिपरिग्रहः । नानादेशे-त्यादि । उपरक्तं विशेषितं एकं मवदनमिति सन्नम् । अन्यथेति । न, स्मारोपरक्तभावः । अभिन्नयोगक्षमत्वादिति । प्रणवद्भावनियम् । तद्विपर्ययादिति । भिन्नकालमात्रेवान् । तत्सामर्थ्यादित्यादि । तेषां संविदन्तर्निविष्टाकाराणां मितपीतादीनां सामर्थ्यम्, तेन व्यवस्थाप्यो योऽर्थस्तस्यैक्यप्रसङ्गात् । तदेकतया आकाराणामेकतया, मितपीतादिवस्तु-विषयिणो ज्ञानस्य बोधरूपेणैव वा विशिष्टत्वात्, बोधस्वरूपतया ज्ञानस्याद्विगता, न पुनः सितपीतादयो बहिर्र्थव्यवस्थापका केचिदाकाराः । क्वापि बोधरूपेण वा विशिष्टत्वात् इति पाठः, तदेव व्याख्या— यथा बहुष्वपि मितपीतादिषु वस्तुषु ज्ञानस्य बोधरूपेण वा विशिष्टत्वं समानत्वम्, तथा सितपीताद्याकाराणामेकतयापीत्यर्थः । अयमभिप्रायः— यदेकज्ञानान्तर्वर्तिनां नानादेशव्यवस्थितार्थप्रभवानां बह्वनामायाकाराणामेकत्वम्, तदा तदेकाकारज्ञानव्यवस्थाप्यस्य बहिर्र्थस्तुतोमस्यायेकत्वं स्यात्, एकनालाकारज्ञानव्यवस्थाप्यवर्त्तमानस्य लक्षणं एकत्ववत् । बहिरन्तश्चेत्यादि । प्रमाणतः एकानेकरूपत्वे स्वलक्षणस्य व्यवस्थिते इति संनम् । यथा च वृक्षादिवस्तूनां सनिहितासनिहिताभ्यां स्पष्टास्पष्टप्रतिभासजनकत्वेन स्वलक्षणत्वम्, यस्या-

तथोररीकृतयोगाचारमतमपि बलादनेकान्तप्रकाशरज्जुरावेष्टयति, एकस्यापि ज्ञानस्यानेकवेद्यवेदकाकारतया प्रथमोपगतेः । एकयोगक्षमत्वात् तद्वैक्यमिति चेन्न, युगपदुदयप्रलयवता सहवेदिनां सकलसतानानामेकत्वप्रसङ्गात् । संवृतिदर्शितत्वादानेकत्वस्य न तेन स्वसवेदनसाक्षात्कृतपारमार्थिकैकत्वक्षानिरिति चेन्न, ब्रह्मवादिमताप्रतिषेधप्रसक्तेः । यतोऽनाद्यविद्याबलादेकमक्रमं सचेन्न स्वसवेदनसाक्षात्कृतमपि ब्रह्मानेकं क्रमवत् चेतनाचेतनं परोक्षापरोक्ष लक्ष्यते, भवत्परिकल्पितग्राह्यग्राहकाकारविविक्तसवेदनवदिति तेनापि न दुरुपपादम् । अस्तु चायमनेकान्तावभासो भ्रान्तस्तथापि सवेदनस्याद्वयता न लक्ष्यते, तल्लक्षणे सकलामुमतामधुनैव सक्ततावासेः, लक्ष्यते च तत्कथञ्चित्, इतरथा सुषुप्तदशावत् सर्वव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, इत्येकस्यापि सवेदनस्य लक्षितालक्षितत्वेनानेकान्तप्रतिभासो दुःशकोऽपह्नोतुमिति ज्ञानवाद्यप्यस्य हंतोरसिद्धताविर्भावनं प्रति तूर्णमासीत् ॥

शून्यवादिनः समस्ताभावादसिद्धोऽनेकान्तप्रकाश इति चेन्न, तस्यापि प्रमाणप्रमेयाभावेन सर्वाभावावेदनं समस्ति, अन्यथाप्रमाणकं सर्वं सर्वत्र विद्यते इति परस्यापि वदतो न वदनभङ्गः स्यात्, तदभ्युपगमेऽभ्युपगमक्षतिः । तयोश्च दर्शितवदनेकान्तप्रकाश इति नामिद्धो हेतुः । मरुमरीचिकानिचयचाम्बुनि सवेदेन जलोल्लेखेऽपि तद्गोचरत्वाभ्युपगमाभावादननेकान्तिकोऽयमिति सा शङ्किताः, तस्य भ्रान्तत्वान्, अभ्रान्तः प्रकाशो हि तदभ्युपगतिहेतुः । अथायमपि इतरेतरविनिर्मुक्तित्परमाणुक्षणक्षयिबोधेन बाध्यमानत्वान् भ्रान्त इत्याचक्षीयाः, तदयुक्तम्, यतस्तद्विधः किमुपलब्धिमात्रम् यद्वा निर्णया वा । यथाद्य कल्पः, तदनुमानं विशीयेत, निर्गोचरत्वात्, प्राथमकल्पिकेनैव निर्विकल्पकविविक्तदर्शनेन विरोधभीरुतया सर्वथा

र्थस्य गन्निधानासंनिधानाभ्यां ज्ञानप्रतिभासमेव तां मूलक्षितिं तद्वक्षणात्, तथान्त-सवेदनस्यापि । तथा हि-स्मर्यमाणसवेदनमनिरहितं तदस्मदप्रतिभासि, अनुभूयमानं तु संनिहितं वात् स्फुटम्, यद्वा परमनन्तवति सवेदेन गतिं तदस्मदस्फुटम्, स्वमतानवतिं तु संनिहितं वात् स्फुटम्, तस्मादन्तं सवेदेनस्यापि तद्वक्षणार्थं तद्वक्षणात् स्वतद्वक्षणमिति । योगाचरेति याजनं योग, ज्ञानाकारयो मन्त्रवत्, तमाचरन्ति तद्वक्षणात् इति कर्मण्यण् इति अण् । साकारज्ञानमात्रवादिन इत्यर्थः, योगः समाधिः साधारज्ञानमात्रकायता, तमाचरन्ति इति वा, पूर्ववत् अण् । ब्रह्मेति ज्ञानद्वितमिति । न तेनापि दुरुपपादमिति । एतन् कर्मतापन्नं तेनापि ब्रह्मवादिना न दृष्टेनोपपाद्यते, किन्तु नपपाद-मुखेनैव घटयितुं शक्यमित्यर्थः । मुक्ततावासेरिति तत्त्वज्ञानान्तर्यामिमुक्ति इति मुक्तिवृत्त्याभिधानान्, तत्त्व च ज्ञानद्वितमेवेति तेषामभिप्रायः ॥ तस्यापीति । शून्यवादिनः परमस्यापि सांगम्यस्य । तदभ्युपगमे प्रमाणप्रमेययोरङ्गीकारः । तदभ्युपगतिहेतुरिति । प्रतिभासमानार्थगोचरत्वाङ्गीकारकारणमनुमानमिति क्षणिकत्वसाधकम् । प्राथमकल्पिकेनैवेति । कल्पः पञ्चः, प्रथमश्चासौ

वस्तुग्रहणाभ्युपगमात्, प्रमाणकलिते च मानान्तरवैयर्थ्यादनवस्थाप्राप्तेः । अथ द्वितीयः, तथा सति सर्वं निर्विकल्पकमप्रमाणतामश्रुवीत । न च निर्णयोऽनेकान्तप्रकाशं बाधते, अपि तु समर्थयते, बहिर्गन्तश्च तथैव तद्विजृम्भणात् । अथ सर्वथा वस्तुग्रहणेऽपि निर्विकल्पक यत्रांशे पाश्चात्य व्यवहारकारिव्यवसायमुपजनयति, तत्रैव प्रमाणतामास्कन्दति तान्यत्रेति मन्येथाः, तथा सति यदनन्तरमर्थक्रियासमर्थार्थप्रार्थनया पुरुषः प्रवर्तते न एव निर्णयः प्रामाण्य स्वीकुर्यान्न निर्विकल्पकम्, तज्जनकत्वेऽपि संनिकर्षादिवदित्यासज्येत । निर्विकल्पकमनधिगतार्थाधिगन्तृत्वात् प्रमाणं न व्यवसितिः तद्विकल्पत्वादिति चेन्न अनुमितेरपि तद्वदप्रामाण्यप्रसङ्गात् । न च विपरीताकारनिराकरणचतुरनयानुमितिर्विशेषवती, निर्णान्तेरपि तदपनोददक्षत्वादसमारोपविषयेऽप्रवृत्तेः । त्रिरूपलिङ्गजतया विशेषोऽनुमितेर्माननामाधक इति चेत्, माक्षादनुभवादुत्पादस्तर्हि निर्णान्तेर्माहापराध इति भवतो बालतामीक्षामहे । किं च, यथा निर्विकल्पकम-

कल्पश्च, तत्र भव प्राथम्यरूपिकः तत्र, प्रथमपक्षानिहितेनेत्यर्थः, अ यात्मादेः इति ठञ् । विरोधभीरुनयेति । न ह्येकस्य वस्तुना नीलत्वादि गृह्यते । न पुन क्षणिकत्वादीति भावः । अप्रमाणतामिति । मन्त्रापरपरविप्रलम्भेन दृश्यविकल्पयोर्येक्यान्वयमायाद्विकल्पाः क्षणिकता न गृह्णीतीति तद्विषय वस्तुत्रप्रमा निर्विकल्पमिति भवता पर्यकल्पि । यदि चाधुना निर्णयेन क्षणक्षयिण परमाण्वो गृह्यन्ते दृश्यभ्युपगमः, ततो न किञ्चिन्निर्विकल्पकनेति साधः । समर्थयते इति । ‘ अर्थ उपयानायाम ’ अगदावात्मनेपदी, यदि तु बहुषु पुस्तकेषु समर्थयतीति पाठः, तत्रैव गमनिहा- समर्थन समर्थ न करोति इत्, अनेकान्तप्रकाशस्य समर्थना करोतीत्यर्थः । अथवा चर्च सचि पञ्च भ्रातृ दाता इत्यात्मनेपदिषु पठित्वा पुन भ्राजः नाम्न भ्राम गीमा त्वति आत्मनेपदिषु भ्राज पश्य अन्येषामात्मनेपठित्वा धातनामात्मनेपठ जिप्र धातुमर् अर्चिचरत्वाति दर्शयति, तत्र लभति लभते, संप्रति रोवते समर्थयति समर्थयन् । तत्राप्यलभति न प्रशसिताग्नः । स्वाधीने विभवेऽप्यहो नरपति मवन्ति किं भातिन । इत्यदय मात्र इति स्थितम् । अथेत्यादिना प्रात्ययिकपक्षेणादीकृत्याह- न तत्त्वत्वे इति । निर्णयजनकस्य मानकर्षादिवद् इति । यथा प्रमाणभूतज्ञानजनकोऽपि पतिकने न प्रमाणः, देहादिमर्गप्रसङ्गात्, तथा निर्विकल्पकमपीत्यर्थः । असमारोपविषयेऽप्रवृत्तेरिति । यत्रैव किञ्चिद्विपरीतमारोपितं भवति, तत्रैव तदपनोदद्वारेण निर्णयस्यापि प्रवृत्तिरित्यर्थः । तथा चागमे- किमय स्थाणुः पुरुषो वेति ईहानन्तरमेव पुरुष एवायमित्यपायामिधानात् । अत एव क्षमाश्रमणोऽपि- अन्वयभेदे- वाओ चिच कथइ लविस्त्रजइ डमो पुग्मो इति पूर्वपक्षयित्वा-

उत्पलदलगयवेहो न्व दुत्विभावत्तणेण पठिहाइ ।

समय व मुकसवकुलिडसणे विमयाभुवलदी ॥

(विशेष० भा० २९८-२९९)

लक्षितं सकलव्यावृत्तस्वलक्षणग्रहणप्रवणमपि कतिचिदंशविषयं विकल्पमुत्थापयति, तथार्थ एवेन्द्रियालोकादिसंनिवृष्टतया कतिचिज्ज्ञांशविषयं साक्षाद् विशदविकल्पं जनयेदिति किमजागलस्तनकल्पनिर्विकल्पकल्पनया ? तावन्तोऽशा बहिरर्थे विरुध्यन्ते इति चेत्, पाटवापाटवादयो दर्शनेऽप्येकस्मिन् न विरुध्यन्ते इति किं राज्ञामाज्ञा ? तस्माच्च क्षणक्षयिपरमाणुलक्षणस्वलक्षणलक्षकं क्वचित् कदाचिद्दर्शनं लक्षयन्ति, भवन्तोऽपि केवल स्वदर्शनानुरक्तान्तःकरणतया न तदमत्ता प्रतिपद्यन्ते । स्वांशव्यापिनं कालान्तरानुयायिनमेक बहिरन्तश्चार्थं बोध च प्रकाशयन् प्रथमानो निर्णयः न पुनर्निर्मूलकैः क्युक्तिविकल्पैर्बाध्यते इति न भ्रान्तः । किं चास्य भ्रान्ततां कथयन् सर्वप्रमाणप्रमेयव्यवस्थामुन्मूलयति । तथा हि—यत्सत्त्वबोधरूपत्वसुखत्वादिषु प्रमाणं तदेव क्षणक्षयित्वस्वर्गप्रापणशक्तियुक्तत्वादिषु अप्रमाणम्, तथा यद्वस्तु नीलचतुरस्रोर्ध्वतादिरूपतया प्रमेयं तदेव मध्यभागक्षणविवर्तादिनाप्रमेयम्, तथा यद् बहिरर्थापेक्षया सविकल्पक स्वप्नादिदर्शनं वा भ्रान्तं तदेव स्वरूपापेक्षयाभ्रान्तम्, तथा यज्जिज्ञीथिनीनाथद्वयादिकं द्वित्वेऽलीकं तदपि धवलतानियतदेशचारितादावनलीकमिति निर्णयः । यदि तु विरोधाद् विभ्यन्निर्भवद्विरयमपह्नयते, किमपरमैकान्तिकं प्रमाण प्रमेय चोररीकृत्य स्वाकूतं प्रतिष्ठापयेयुरिति सकौतुकं नश्चेतः । अथ ज्ञानवादी अद्वैतप्रकाशमलक्षितमभ्युपेत्य तेन बाहव्रियं दधानो बोधो बाध्यमानत्वात् भ्रान्त इत्यभिधेयात्, तदयुक्तम्, दृष्टहान्यदृष्टपरिकल्पनाप्रसङ्गात्, अलक्षितनिर्विकल्पदर्शनस्य च प्रागेव प्रतीक्षितत्वात् । अथ युक्तिबाधस्य वैविध्यं बाधेत, तथा हि—

इति परिहृतवान् । कतिचिदंशविषयमिति । नीलादिविषयम्, न क्षणिकादिविषयम् । तावन्तोऽशा इति । नीलत्वाक्षणिकत्वचतुरस्रोर्ध्वत्वादयो विरुध्यन्ते इति निरसकस्वभावत्वाद् वस्तुनः । पाटवापाटवादय इत्यादि । समाधानार्थस्तु तर्हि निर्विकल्पदर्शनस्यापि नीलादिविकल्प जनयतो नीलादिविकल्पजनने पाटवम्, क्षणिकत्वादिविकल्प चाजनयतस्तत्रापाटवम् । आदिशब्दात्तु बोधरूपत्वनिर्विकल्पत्वाभ्रान्तत्वादयो धर्मा गृह्यन्ते । ते च पाटवादयः परस्परविरुद्धाः, नैकत्रदर्शने समवन्ति इति दर्शनस्यापि न विकल्पजनकत्वमिभिप्रायः । यदिति संवेदनम् । सत्त्वबोधरूपत्वसुखत्वादिषु प्रमाणमिति । यथासंभवमन्तर्बहिर्गतानां सत्त्वादीनां तस्यैव संवेदनस्य विकल्पोत्थापनद्वारेण व्यवस्थापकत्वात्, यस्य व्यवस्थापनं हेतुस्तत्तत्र प्रमाणमिति हि प्रमाणस्थितिः । आदिशब्दात्नीलत्वादियह । अप्रमाणमिति । क्षणक्षयित्वादिविषये विकल्पोत्थापनाभावात् । तथा च तत्सिद्धान्तः— यत्रैव जनयेदेना तत्रैवास्य प्रमाणता इति ।

स्वप्नादीति । आदिशब्दात् जाग्रदेशमाविनो मरीचिकादौ जलादिज्ञानस्य परिग्रहः । अयमिति अनेकान्तप्रकाशः । कथमदृष्टेत्यादि । तस्याद्वयसंवेदनस्य कार्यं तत्कार्यम्,

भ्रान्ताभ्रान्तमवेदनविवेकस्य कर्तुमशक्यत्वात्, संविन्मात्रस्य तु सर्वत्रान्वयभिचारित्वाद् अद्वयं संवेदनं विविक्तयुक्त्या प्रकाशमानमनादिकालालीनवासनासमुपजनित-संवृतिदर्शितसत्ताकं सितासितादिविविधप्रतिभासं निराकुरुते । अत्र प्रतिविद्धमहे-किमयमनेकाकारो बोधोऽद्वयसंवेदनाद् व्यत्यरैश्चीद् वा न वा, किं चातो यदि व्यभैत्सीत्, कथमदृष्टतत्कार्यत्वे व्यतिरिक्तोऽयं तदद्वयसंवेदनमनुमापयेत् । अव्यतिरेकपक्षे पुनरनेकः सन् एकसंवेदनतादात्म्येन प्रथमानः कथमद्वैतं नोदलयेत् । अथ संवृतिदर्शितत्वादलीकतया अस्य सितासिताद्याकारबहिर्मुखकालुष्यस्य बोधेन तात्त्विकेन सह भेदाभेदाविकल्पानुपपत्तिरिति ब्रूये, तथा सति परो बोधस्यापारमार्थिकत्वं अविद्यादर्शितत्वात्, अर्थसत्तायां पुनस्तत्स्वरूपता, सर्वत्रान्वयभिचारादिति भ्रुवाणो दुर्निवारः स्यात् । जडस्य प्रकाशयोगात् संवित्तिः सत्या, नार्थ इति चेत्, एकस्यानेकतावभासाभावादनेकान्तः सत्यः, नाद्वैतमिति प्रतिजानीमहे । संवृत्याद्वयस्यापि नानाप्रतिभासोऽविरुद्ध इति चेत्, अनाद्यविद्याबलाजडस्यापि चेतन-तथा प्रकाशो न विरुद्ध इति परस्यापि शङ्कोत्तरं नातिदुर्लभं भवेत् । किं च नानाकारकलुषितचैतन्यसामान्यस्यान्यथानुपपत्तिसामर्थ्यतस्तस्य सिद्धत्वादद्वयसंवेदनम-सिद्धं साधयंदयम्, अन्यथा निर्बन्धनतया साधनस्याप्रवृत्तेः, तथा च स्थिरस्थराद्युप-काक्षितार्थाशवशाद् विशकलितपरमाणुक्षणक्षयिपर्यायतादात्म्य साध्यन्तमनेकान्त-वादिन न प्रतिक्षेप्तमर्हति, युक्तेरभयत्रापि तुल्यत्वात् । किं च, योऽयं सितपीताद्यने-

तत्त्वभावः तत्कार्यत्वम्, न दृष्टं तत्कार्यत्वम् यस्य स तथा, अयमनेकाकारो बोधः । अय-मभिप्रायः— भवदाशयेनायमनेकाकारो बोधः, एकस्यानेकधर्मत्वायोगाद् बाधित एव, पर-मसौ बाधितोऽयमनेकाकारो बोधोऽद्वयं न भवति । अद्वयमनुमापयेद् यद्यदयस्य कार्यं स्यात् । अद्वैतमिति । द्वाभ्यां प्रकाराभ्यामित्थं स्थित द्वौ वा प्रकारावित् प्राप्तं द्वातम्, ततः प्रजा-देराकृतिगणत्वात् अणु, यदि वा द्वयोर्भवेत् द्विता ततः पूर्ववत् स्वार्थे अणि “प्रकृतेर्लिङ्ग-वचने बाधन्ते स्वाधिक्यं क्वचित्”— इति वचनाद् नपुसकत्वं, ततो न जन्मास । अस्येति । अनेकाकारबोधस्य । सितासिताद्याकारबहिर्मुखकालुष्यस्येति । सितासिता-दय आकारा यस्य तत्तथा, सितासिताद्याकारबहिर्मुख कालुष्यं मालिन्यं यस्य तस्य । नाना-कारकलुषितेत्यादि । अयं हानाद्वैतवादी नानाकारकलुषितचैतन्यसामान्यस्याद्वयसंवेदनान्यथा-नुपपत्तिसामर्थ्यतोऽसिद्धं सदद्वयसंवेदनं साधयेत्, न चाद्वयज्ञानवादिनां नानाकारकलुषितस्य चैतन्यसामान्यस्य हेतुतयाभिधीयमानस्याद्वित्वेन तदसिद्धम्, यदपि द्वेन साध्यते इति दोषः, यत आह तस्य सिद्धत्वादिति । यद्यपि नानाकारा अलीकास्तथापि नीलपीतादिज्ञानेष्व-नुगतं चैतन्यमात्रं सिद्धमेव, आकारालीकत्वादेव च न नानाकारकलुषितमित्युक्तम् । अन्य-थेति । तदा नानाकारकलुषितं चैतन्यसामान्यं सिद्धं नाभ्युपगम्यते, तदा निर्हेतुकतया द्वय-विज्ञानसाधकमनुमानं प्रवर्तेत । किं चेत्यादि । अयमभिप्रायः किल— सितपीताद्यनेकाकार-

काकारनिर्णयोऽसावपि स्वसंवेदनापेक्षयाद्वयरूप इति भवदभिप्रायः, यथा चानव-
स्थाभीरुतया सर्वं ज्ञानं स्वप्रकाशमभ्युपेतम्, तथा सर्वो निश्चयः स्वनिश्चायकोऽ-
भ्युपगन्तव्यः, अन्यथा तत्राप्यनवस्थादोषोऽनुषज्येत, निश्चयाश्च सर्वथा स्वरूपं
निश्चिनुयुः, नैकदेशेन, यतो निश्चयैर्यज्ञ निश्चायते रूपं तत्तेषां विषयः कथमिति
स्वयमेव स्ववधाय प्रलपितम्, तथा चाद्वयस्य क्षणक्षयरूपस्य तैर्ग्रहणे विपरीता-
रोपाभावादादित एव अनुत्थान संसारस्येति युक्तिरिक्त एवामुक्ताभिमानः स्यात्।
न चैवम्, भवभावस्य प्रतिप्राणिप्रसिद्धत्वात्। तत्रायमितरेतराविर्बलितद्वय-
पर्यायप्रकाशो भ्रान्तः, तद्विपरीतार्थोपस्थापकप्रमाणान्तराभावादिति स्थितम्। यदा
तु ह्यन्यवादी निरालम्बनाः सर्वे प्रत्ययाः प्रत्ययत्वात् स्वप्रप्रत्ययवदिति पराभिप्राय-
प्रवृत्तानुमानबलाद् भ्रान्ततामस्य कथयेत्, तदा त प्रति सालम्बनाः सर्वे प्रत्ययाः
प्रत्ययत्वात् जाग्रद्दशाप्रत्ययवदिति विपरीतानुमानमुपदर्शनीयम्। स यदि दृष्टान्तस्य
साध्यविकलतामुद्भावयेत्, तदा तद्दृष्टान्तोऽपि सा दर्शनीया। यदि पुनरसौ स्वप्न-
प्रत्ययस्य निरालम्बनत्व भवद्विरभिमतमिति विलपन्नामितु न दद्यात्, तदा स विक-
ल्पतः पर्यनुयोज्यः— अस्मदभ्युपगमः प्रमाण भवतोऽप्रमाण वा, प्रमाणं चेत्,
यथा तद्वलाद् दृष्टान्तसमर्थनं तथा जाग्रत्प्रत्ययगोचरार्थसमर्थनमपि किं न कुरुषे,
कोऽयमर्धजरतीयन्यायः। अथाप्रमाणम्, एव सति स्वप्नप्रत्ययनिरालम्बनतासाधक
प्रमाणान्तरं मृगणीयम्, किमनेन कुञ्जकाशावलम्बनेन। तत्रापि प्रमाणान्तरे विकल्प-
युगलममलमवतरति, तत् किं निरालम्बनम्, सालम्बनं वा निरालम्बनं चेत्,
नान्यप्रत्ययस्य निरालम्बनतां गदितुं पटिष्ठं निर्गोचरत्वात्। अथ सालम्बनम्, हन्त
हृतोऽसि, निरालम्बनाः सर्वे प्रत्यया इति प्रतिज्ञातक्षतेः, अनेनैव व्यभिचारादिति
शङ्कः प्रतिशङ्काचरणेन निलोठनीयः। तन्नास्यानेकान्तिकत्वम्। विरुद्धताशङ्का पुन-
र्दूरापास्तप्रसरैव, प्रमाणप्रकाशितेऽर्थे सर्ववादिना तथाभ्युपगमाविगानादिति। अनेन
संशयविरोधानवस्थावैयधिकरण्यासभवादिवृत्तानि निर्मूलकमिथ्याविकल्पोत्थापिता-

निर्णयः स्वसंवेदनापेक्षया भवदभिप्रायेणाद्वयरूप, अनवस्थाभयाच्च स्वय निर्णयेन स्वरूप
निर्णेतव्यम् तदपि सर्वथा, अन्यथा सितपीतादिनिर्णयेन यत् सितपीतादिनिर्णयरूप स्वरूपं न
निर्णीयते, अद्वयात्मकमपि तदात्मना तत् स्वरूप तस्य निर्णयस्य विषय कथम् ? नैव
स्यादित्यर्थः। एवं चाद्वये गृहीते अनेकाकाराणां भावादन्युत्थान संसारस्येति। पराभिप्रायेति।
परोऽभ्युपगतानुमानो ज्ञेयादिः। अनेनेति। प्रमाणनिर्णयिऽविसंवादेन। संशयविरोधान-
वस्थावैयधिकरण्यासंभवादिति। नित्यानित्याद्यनेकधर्मकत्वं वस्तुनोऽभ्युपगम्यमाने नित्य-
वस्तुनोऽभ्युपगम्यमाने नित्यमिदं वस्त्वनित्यं चेत्यकस्यावधारणद्वारेण निर्णान्तरभावात्
संशयः। तथा यदेव वस्तु नित्यं तदेवानित्यमिति विरोधः, नित्यानित्ययो परस्परपहिहारेणा-
वस्थानात्। यदि पुनर्नित्यमनित्यात्मना, अनित्यं नित्यरूपतया व्यवस्थितं स्यात्, तदा

नि प्रतिभासमुद्गरनिपातनिर्दलितमस्तकत्वाच्च जीवितुमुत्सहन्ते इति । तस्माद-
मिद्वन्तादिदोषादिना कृतोऽयं तथाप्रतिभासलक्षणः हेतुर्नेकान्तगोचरतां प्रमाणस्य
परानभ्युपगमयति, इत्यल विस्तरेण । तस्मात्तस्यैव तत्र प्रतिभासनान् सर्वत्रविद्या
मनकान्तात्मकं वस्तु गोचर इति स्थितम् ॥

अथ च यथावस्थितप्रमाणव्यापारपर्यालोचकप्रमात्रमिप्रायेण प्रमाणगोचरो
वर्जितः । नयस्तर्हि किञ्चन मन्यते इति पचनावकाशे सत्याह - 'एक' इत्यादि ।
अनन्तधर्माव्याप्तिं वस्तु स्वाभिप्रेतैकधर्मविशिष्टं नयति प्रापयति स्वयदनसारादय
नति नयः प्रमाणप्रवृत्तेरुत्तरकालभावी परामर्श इत्यर्थः । तस्य विषयो गोचरोऽभि-
मतः अभिप्रेतैकदेशनानित्यत्वादिधर्मलक्षणेन विशिष्टः पररूपेभ्यो व्यवच्छिन्न इत्यर्थः ।
अर्थः प्रमेयरूपः, प्रमाणमेवविधमेवार्थं गृह्णाति- इति स्वाकतेन तेन व्यवस्थापना
दिति । अथ चाप्रमाणविषया लक्षणगम्यागोचरफलरूपां चतुर्विधा प्रतिपत्ति
निराकृत्य अत्रेव नयगोचर निरूपयन्नाह - एकेत्यादि । ननु चादिशक्यत प्रमाण
व्युत्पादनमात्रं प्रतिज्ञात तत्र किमयमप्रस्तुतोऽत्र नयगोचर प्रतिपाद्यते इति ।
सत्यम् एव मन्यते- न नय प्रमाणादत्यन्त दूरयायी, किं तर्हि तदभूत एव,
नयसमुदायस्यपाद्यत्वात् प्रमाणस्य, अतस्तद्व्युत्पादनप्रतिज्ञातस्यावपि नन्मध्यपति
तस्तदग्रहणेन गृह्यते इति न्यायाद गृहीत एव, तन्नायमप्रस्तुत इति । अत्रापि

नित्यानित्यन्यायवर्तिपात पातनियतव्यवहारोच्छेदः । तथा, येनाशेन नित्यं येनाशेन कि
नित्यमेव, आहोस्मिन् तनाययेन नित्यमनित्य वेति । तत्रापक्षे नैकत्वमिति । किंनय
पक्षे पनराप येनाशेन नित्यं येनाशेन कि नित्यमेव, आहोस्मिन् तनापि निरपमनित्य वेति
अनवस्था । एवमनन्तपक्षेऽपि सर्वमेतद सावर्नायम् । तथा भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तयोः शब्दो
रस्मिन्नर्थे वृत्ति सामानाधिकरण्यात् । यथा नीलपलमित्यत्र प । मन् उपलब्ध्य
नीलपुणानमितीक्य नीलशब्द प्रवर्तते, उपलब्धजान चागित्यात्पलशब्द ततो सर्वान
नालोपलशब्दयोर्भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तयोगकात्मकत्वं वृत्तत्वात् सामानाधिकरण्यम् । अत्र तू
नित्यत्वानित्यत्वादिधर्माणा उपपादनेऽभ्युपगम्यमानं यदेव नीलधर्मात्मकं वस्तु नीलशब्द
प्रवृत्तिनिमित्तं तदेव मरुशपरिणामलक्षणापलव्रजात्यात्मकत्वपुष्पलशब्दव्यापि प्रतिनिधिमा-
त्मम् । तच्चानेकान्ताभ्युपगमेऽभिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्वात् सामानाधिकरण्यलक्षणं घटते तद
मात्राच्च वैयधिकरण्यमिति । तथासम्बन्धोऽपि, मशयावरोधाद्युक्तयुक्ते, एकस्य वस्तुनो नित्या-
नित्याद्यनेकधर्मीलक्षितनाभावान्, अतो न नित्यमनित्य च तदेव वस्तु भवति इति ।
आदिशब्दान् प्रत्यक्षादिनाधापरिग्रह ॥

प्रमाणप्रवृत्तेरुत्तरकालभावीति । प्रत्यक्षादिप्रमाणेन यथावस्थितवस्तुस्वरूपग्रहणा
दनन्तरमिदं नित्यमिदमनित्यमित्यादिस्वाशयेन वस्त्वंशपरामर्श इत्यर्थः । एवविधमेवे
त्यादि । नयदुर्नययोः किञ्चित् साम्यादिभेदेनैव लक्षणाभिधानादेवमाह । यद्वा 'गृह्यान्ते'
न्याया-१०

पदार्थः स एव, केवलं वाक्यार्थभेदः । तथा हि- इहैवं घटना । नयस्य विषय एक-
देशविशिष्टोऽर्थो मतो नीतिविदामिति । ननु च यदि नयस्य प्रमाणान्तःपातित्वेऽपि
पृथग् गोचरः प्रतिपाद्यते, ततः प्रमाणवदेतद्विषया लक्षणादिविप्रतिपत्तिरपि निरा-
कर्तव्या । सत्यम्, किं तु न परेषां नयव्यवहारः प्रसिद्धः, अतो धर्मिणोऽभावात् तद-
गोचरा विप्रतिपत्तिर्नास्त्येव । न च ते तेन तत्त्वं प्रतिपादनीयाः, तत्त्वप्रतिपादने
प्रमाणस्यैव व्यापारात्, नयस्य पुनरेकदेशनिष्ठत्वेन तत्प्रतिपादनसामर्थ्यविकलत्वात्,
अत एवाचार्यस्य न तल्लक्षणादिस्वरूपकथनेऽपि महान्यादरः । गोचरं पुनर्ह्यपक्षे
काका प्रक्षिपन् व्याक्षात् प्रतिपादयति- मा भूत् स्वदर्शनान्तःपातिनां मन्दबुद्धीनां
प्रमाणप्रतिपक्षेऽप्यनेकान्तात्मके वस्तुन्येकदेशसमर्थनाभिनिवेशलक्षणः कदाग्रह इति ।
अथवा स्वदर्शनान्तःपातिनां प्रति अननेव गोचरकथनेनोपलक्षणत्वाल्लक्षणादीन्यपि
लक्षयति । तत्र प्रमाणप्रतिपक्षार्थैकदेशपरामर्शो नय इति लक्षणम्, सर्वनय-
विशेषानुयायित्वात्पररूपव्यावर्तनक्षमत्वाच्चास्य । संख्यया पुनरनन्ता इति,
अनन्तधर्मत्वाद्वस्तुनः, तदेकदेशधर्मपर्यायावसिताभिप्रायाणां च नयत्वात्, तथापि
विरतनाचायैः सर्वैसग्राहिसत्ताभिप्रायपरिकल्पनाद्वारेण सप्त नयाः प्रतिपादिताः ।
तद्यथा- नैगमसग्रहव्यवहारजुसूत्रशब्दसमभिरूढैवंभूता नयाः इति । अतोऽस्मा-
भिरपि ते एव वर्ण्यन्ते । कथमेतं सर्वाभिप्रायसग्राहकाः इति चेत्, उच्यते ।
अभिप्रायस्तावदर्धद्वारेण शब्दद्वारेण वा प्रवर्तते, गत्यन्तराभावात्, अर्थश्च सामा-
न्यरूपो विशेषरूपो वा, शब्दोऽपि रूढितो व्युत्पत्तिश्च, व्युत्पत्तिरपि सामान्यनि-
मित्तप्रयुक्ता तत्कालभाविनिमित्तप्रयुक्ता वा स्यात् । तत्र ये केचनार्थनिरूपणप्रवणाः
प्रमात्रभिप्रायास्तं सर्वेऽप्याद्ये नयचतुष्टयेऽन्तर्भवन्ति, तत्रापि य परस्परविशकलितौ
सामान्यविशेषाविच्छन्ति तत्समुदायरूपो नैगमः । ये पुनः केवल सामान्य वाञ्छन्ति
तत्समूहसपाद्यः सग्रहः । ये पुनरनपेक्षितशास्त्रीयसामान्यविशेष लोकव्यवहारमव-
तरन्त घटादिक पदार्थमभिप्रेयन्ति तन्निचयजन्या व्यवहारः । ये मांगतास्तु क्षण-
क्षयिणः परमाणुलक्षणा विशेष्वाः सत्या इति मन्यन्ते, तत्सचातघटित ऋजुसूत्र इति ।
तथा ये मीमांसकाः रूढितः शब्दानां प्रवृत्ति वाञ्छन्ति तन्निवहसाध्यः शब्द इति ।
ये तु व्युत्पत्तिनां ध्वनीनां प्रवृत्ति वाञ्छन्ति नान्यथा, तद्द्वारजन्यः समभिरूढ इति ।

इत्यत्र एवशब्दो द्रष्टव्यः । केवल वाक्यार्थभेद इति । तथा हि- पूर्वस्मिन् वाक्यार्थे
नयस्य कर्तृभूतस्यैकदेशविशिष्टोऽर्थो विषयो मतः, अस्मिन् वाक्यार्थे नयस्य भवन्धी विषयो
नीतिविदां कर्तृभूतानामेवंविधोऽभिप्रेत इति स्पष्टो वाक्यार्थभेदः ।

तत्समुदायरूपो नैगम इति । पूर्वं हि ये परस्परविशकलितौ सामान्यविशेषावि-
च्छन्ति इति बहुवचनेन निर्देशे नैगमे इत्येकवचनान्तत्वात् नात्र सुष्ठिष्टो वाक्यार्थः
स्यादिति तत्समुदायरूप इत्युक्तम् । एव तत्समूहादिशब्देऽपि भावनीयम् ।

ये तु वर्तमानकालभाविष्युत्पत्तिनिमित्तमधिकृत्य शब्दाः प्रवर्तन्ते नान्यथेति मय्यन्ते, तत्संघटितः स्वत्वेवंभूत इति । तदेवं न स कश्चन विकल्पोऽस्ति वस्तुगोचरो योऽत्र नयसप्तके नान्तर्यातीति सर्वाभिप्रायसंग्राहका एते इति स्थितम् ।

साम्प्रतमेषामेष प्रत्येकं मतमुपवर्णयामः— तत्र गमनं गमः परिच्छेद इत्यर्थः, निश्चितो गमः निगमः विविक्तवस्तुग्रहण, स एव प्रज्ञादेराकृतिगणतया स्वार्थिकाण-प्रत्ययविधानाद् नैगमः । यदि वा, निगम्यन्ते नियत परिच्छिद्यन्ते इति निगमा अर्थास्तेषु भवोऽभिप्रायो नियतपरिच्छेदरूपः स नैगम इति । अयं हि सत्तालक्षणं महासामान्यमवान्तरसामान्यानि च द्रव्यत्वगुणत्वकर्मत्वादीनि, तथान्यान् विशेषान् सकलासाधारणरूपलक्षणानवान्तरविशेषांश्रापेक्षया पररूपव्यावर्तनक्षमान् सामान्यादन्यन्तविनिर्मुक्तितस्वरूपानभिप्रैति । तथा हि किल — सविब्रिष्टा. पदार्थव्यवस्थितयः, न च सामान्यग्राहिणि विज्ञाने विशेषावभासोऽस्ति, अनुवर्तमानैकाकार-परामर्शेन तदग्रहणाद्, अन्यथा सामान्यग्राहकत्वायोगान्, नापि विशेषग्रहणदक्षे संवेदने सामान्यं चकास्ति, विशिष्टदेशदशावच्छिन्नपदार्थाग्राहितया तत्प्रवृत्ते, अन्यथा विशेषसंवेदनत्वायोगात् । न चैतौ परस्परविभिन्नावपि प्रतिभासमानौ सामान्यविशेषौ कथंचिन्मिश्रयितुं युक्ता, अतिप्रसङ्गात्, विभिन्नप्रतिभासिनामपि निखिलार्थात्मनार्मेक्यप्राप्तेः । एव च प्रमाणयति — परस्परविशिष्टा सामान्यविशेषा, पार्थक्येनोपलब्धेः, इह यद्यत् पार्थक्येनोपलभ्यते तन्त् परस्परविशिष्ट द्रव्यम्, तद्यथा— देवदत्तयज्ञदत्ताविनि, पार्थक्येन चोपलभ्यते सामान्यविशेषौ, अतः परस्परविभिन्नाविति । न सामान्यात् पृथग्विशेषोपलम्भ इति चेत्, कथं तर्हि तस्योपलम्भ इति वाच्यम्, सामान्यव्याप्त्येति चत्, न तर्हि स विशेषोपलम्भः, सामान्यस्यापि तेन ग्रहणात्, ततश्च तेन बोधेन विविक्तविशेषग्रहणाभावान् तद्वाचकं ध्वनि तत्साध्यं च व्यवहार न प्रवर्तयेत् प्रमाता, न चैतदस्ति, विशेषाभिधानव्यवहारयोः प्रवृत्तिदर्शनात्, तस्माद्विशेषमभिलषा तत्र च व्यवहारं प्रवर्तयता तद्ग्राहकं बोधो विविक्तोऽभ्युपगन्तव्यः । तथा सामान्यमपि विविक्ताकारतया स्वग्राहिणि ज्ञाने यदि न प्रकाशेत, तदा तद्गाचराभिमतसंवेदनेन विशेषस्याप्याकलनात् सामान्याभिधानव्यवहारयोः प्रवृत्तेरुच्छेदस्तथैव वक्तव्यः, विविक्तसामान्यग्राहिबोधमूलकत्वाच्चोः, तदनिष्टा तयोरप्यभावापत्तेः । न च सामान्य विशेषं वा तिरस्कृत्य

तथा अन्त्यान् विशेषानिति । उत्पादविनाशयोर्नने व्यवस्थितत्वाद् अन्त्यानि नित्यद्रव्याणि तत्र भवास्तान् । अयमर्थः— तुल्यरूपरसगन्धस्पर्शेषु परमाणुषु सित्यत्वामूर्तत्वसर्वगतत्वादिभिस्तुल्येषु सर्वात्मनु चायमस्माद्विलक्षण इति यतो योगिना प्रत्ययः स प्रति-परमाणु प्रत्यात्म च विशेष इति ।

तयोरिति । उभयत्रापि सामान्याभिधानव्यवहारयोः । तदनिष्टाविति । केवलसा-

केवलस्य विशेषस्य सामान्यस्य बाध्युपगमः कर्तुं युक्तः, द्वयोरपि स्वग्राहिज्ञाने प्रतिभासमानतया विशेषाभावात् । तस्मादेतौ द्वावपीतरेतरविशकलितावङ्गीकरणाद्वाविति नैगमः ॥

अधुना सग्रहाभिप्रायो वर्ण्यते । तत्र सगृह्णाति अशेषविशेषतिरोधानद्वारेण सामान्यरूपतया जगदादत्ते इति सग्रहः । अथ हि मन्यते — भावलक्षणसामान्यादप्यतिरिच्यमानमर्तयो वा विशेषाः परिकल्प्येरन् । अव्यतिरिच्यमानमर्तयो वा, गत्यन्तराभावात् । तत्र यद्यद्यः पक्षः, तदा निःस्वभावतां ते र्म्वाकुर्युः, भावव्यतिरेकिवात्, गगनकुसुमादिवत् । अथ द्वितीयः कल्पः, तर्हि भावमात्रमापद्यन्ते । तथा हि- भावमात्र विशेषा । तदव्यतिरिक्तत्वाद्, इह यद्यतोऽव्यतिरिक्तं तत्तदेव भवति, तद्यथा भावस्यैव स्वरूपम्, अव्यतिरेकिणश्च विशेषाः, अतस्तद्रूपा एव । ननु च यदि भावमात्रमेव तत्त्वं तदा तस्य सर्वत्राविशेषाद् य एते प्रतिप्राणिप्रसिद्धाः, तन्मभेभक्तुम्भाम्भोऽरूहादिविशिष्टवस्तुसाध्या व्यवहारिणस्ते सर्वेऽपि प्रलयमापद्येरन्, अतो विशेषा अपि विविक्तव्यवहारहेतवोऽध्युपगन्तव्या । नैतदस्ति, व्यवहारस्याप्यनाद्यविद्याबलप्रवर्तिनत्वात् तेन पारमार्थिकप्रमाणप्रतिष्ठितत्वप्रतिबन्धाभावात् । किं च विशेषाग्रहो विशेषेण त्याज्यः, विशेषव्यवस्थापकप्रमाणाभावात् । तथा हि- भेदरूपा विशेषाः, न च किञ्चित्प्रमाण भेदमवगाहते, प्रत्यक्षं हि तावद्वाच्यपादितसत्ताकं तमेव साक्षात्कर्तुं युक्तं नाभावम्, तस्य सकलशक्तिविरहरूपतया तदुरादत्ते व्यापाराभावान्, अनुत्पादकस्य च साक्षात्करणे सर्वसाक्षात्करणप्रसङ्गात्, तथा च विशेषाभावात् सर्वो द्रष्टा सर्वदर्शी स्यात्, अनिष्टं चेत्तद् भवताम्, तस्माद् भावग्राहकमेव तददृष्टव्यम् । स च भावः सर्वत्राविशिष्ट इति तथैव तेन ग्राह्यः, तदुत्तरकालमार्था पुनर्विकल्पो 'घटोऽयं पटादिर्न भवति' इत्येवमाकारो व्यवहारं रचयन् अविद्यामूलत्वाच्च प्रमाणम्, तत्र प्रत्यक्षाद्विशेषावगतिः । नाप्यनुमानादेः, प्रत्यक्षमन्यग्राहिबोधानिष्टौ । अत्र नैगमाभिप्रायसग्रहश्चेक —

अन्यदेव हि सामान्यमभिज्ञानकारणम् ।

विशेषोऽयं एवेति मन्यते नैगमो नयः ॥

सामान्यरूपतया जगदादत्ते इति । सर्वमेकम्, सदविशेषादिति हि तस्मिन्मान्तः । प्रत्यक्षं हीति । यदाहुस्तद्वादिनः —

आहुर्विधात् प्रत्यक्षं न निषेद्धं विपश्चितम् ।

नैकत्वं आगमस्तेन प्रत्यक्षेण प्रज्ञायते ॥

मग्रहश्चेक —

यदुपतानतिक्रान्तस्वस्वभावमिदं जगत् ।

सत्कारूपतया सर्वं मगृह्णन् मंग्रहो मतः ।

मूलकत्वाच्छेषप्रमाणवर्गस्य, तस्मात् सामान्यमेव परमाथो न विशेषा इति संग्रहः ॥

साम्प्रत व्यवहारमतमुच्यते— तत्र व्यवहारेण व्यवहियते वानेन लौकिकैरभि-
प्रायेणेति व्यवहार । अयं तु मन्यते— यथालोकग्राहमेव वस्वस्तु, किमनयादृष्टा-
व्यवहियमाणवस्तुपरिकल्पनकष्टपिष्टिकया^१ यदेव च लोकव्यवहारपथमवतरति तस्या-
नुग्राहकं प्रमाणमुपलभ्यते, नेतरस्य. न हि सामान्यमनादिनिधनमेकं संग्रहाभिमत
प्रमाणभूमिः, नथानुभवाभावात् सर्वस्य सर्वदशिवप्रसङ्गाच्च । नापि विशेषाः परमाणु-
लक्षणाः क्षणक्षयिणः प्रमाणगोचरः, तथा प्रवृत्तेरजावान् । तस्मादिदमव निखिल
लोकाबाधित प्रमाणप्रसिद्धं कियत्कालमाविस्तरतामाविप्राणमुत्कृष्टाभ्यामर्थक्रिया-
निर्वर्तनक्षमं घटादिकं च वस्तरूपं परमार्थिकमस्तु । पूर्वोक्तस्त्वभावितात्पर्याय-
पर्यालोचना पुनरुच्यते, तत्र प्रमाणप्रसङ्गाभावात् प्रमाणमन्तरेण च विचारस्य
कर्तुमशक्यत्वात्, अवरुन्वाच्च तेषां किं तद्वोत्तरपर्यालोचनेन । तथा हि— पूर्वोक्त-
कालमाविनो द्रव्यविवर्ती क्षणक्षयिपरमगुलक्षणा वा विशेषा न कंचन लोक-
व्यवहारमपरचयन्ति तन्न ते वस्तुरूपाः, लोकव्यवहारोपयोगिणोऽप्येव वस्तुत्वान्
इति व्यवहारः ॥

साम्प्रत ऋजुसूत्राभिप्रायः कथ्यते तत्र ऋजुप्रमाणसृष्टिप्रवर्तमानागतयत्र
परित्यागाद्वर्तमानक्षणाविवर्ति वस्तुनां रूपं सञ्चयति निष्कृतिं दर्शयतीति ऋजुसूत्रः ।
तथा हि— अस्याभिप्रायः । अतीतस्य विनष्टत्वात् अनागतस्य अदृष्टत्वात्सत्त्वाभावात् स्वर-
विपाणादिभ्योऽविशिष्यमाणतया सकलशक्तिविरहरूपत्वाच्चाधिक्रिया निर्वर्तनक्षमत्वम्,
अर्थक्रियाक्षमं च वस्तु, तदभावाच्च तत्पारम्यत्वमिति । अतस्तत्क्षणाविवर्तितं च
पुनर्वस्तरूपं यमस्तार्थक्रियासु व्यापितयो इति तदेव परमाक्षमम् । तदपि च
निराशमभ्युपगन्तव्यम्, अशक्यास्युक्तिरिति तत्र एकस्यानेकस्वभावतामन्तरेणा-
नेकस्वावयवव्यापनायोगात् । अनेकस्वभावतावतिवृत्तिरिति तत्र विशेषाद्विज्ञातत्वात् ।
तथा हि— यद्येकः स्वभावः, अथमेकः अनेकश्चेत् कथमेकः एतन्नेकयोः परस्पर-
परिहारेणावस्थानात्, तस्मात् स्वरूपनिमग्नः प्रमाणवत् । एतत्पर्यायसमर्पणद्वारेण
कथञ्चित्चिच्चरूपतामापन्ना निखिलकायपु व्यापारमात्र इति ते एव स्वरूपक्षणम न
स्यता धारयत्पारमार्थिकमिति किं च प्रमाणतोऽर्थव्यवस्था न च प्रमाणं तेषां

यथालोकग्राहमिति । ग्राहयतीति ग्राहोऽभिप्रायः । अथ च, लोकाभिप्रायविशेष-
न्यायानतिक्रमेणेति ।

संग्रहश्लोकः —

व्यवहारस्तु तामेव प्रतिवस्तुव्यवस्थितम् ।

तथैव दृश्यमानत्वाद् व्यवहारयति दृष्टेन ॥

नामिति सत्तारूपताम् । शेषं सुगमम् ।

कालम्बासिग्रहणे किञ्चन प्रवर्तते, सर्वप्रमाणानां वर्तमानप्रकाशरूपत्वात् । तथा हि-
प्रत्यक्षं तावद्द्रूपालोकमनस्कारचक्षुर्लक्षणकारणचतुष्टयालब्धसत्ताकं वर्तमानक्षणे एव
प्रकाशते, अतीतवत्सर्वलक्षणयारोसंनिहितत्वात्, ततश्च तत् तत्कालसंबन्धमेव वस्तुनो
रूपं साक्षात्कर्तुं क्षमते न पूर्वमपरं वा, असंनिधानादेव । यदि पुनर्विनष्टमपि
पूर्वक्षणवर्तिरूपमाकलयत्, तदा विनष्टत्वाविशेषाभिरवधिः क्षणपरंपरा तत्र प्रतीयेत,
तथा च मति संकलिकया अनादिजन्मपरंपराग्राहि प्रत्यक्षमनुषज्येत, एवमनागत-
क्षणग्रहणेऽपि योज्यम्, अनिष्टं चैतत्, तस्मात् तद्वार्तमानिकक्षणग्रहणदक्षमेवेत्य-
भ्युपगन्तव्यम् । ननु च यदि क्षणभङ्गुरतामर्थात्मनामध्यक्षमेव लोकायति, तदा
नीलतेव प्रतिभासमाना सा विप्रतिपत्तिगोचरं न यायादिति तद्विषयो लौकिकानां
व्यवहारः प्रवर्तते, न चैतदस्ति, स्थिरताद्वारेण व्यवहारप्रवृत्तेरिति । अत्र प्रतिविधी-
यते— साक्षात्कुर्वाणा अपि क्षणविनश्चरतां सदृशापरापरोत्पत्तिविप्रलब्धबुद्ध्यो मन्दा
नाध्यवस्यन्ति अनादिकालप्ररूढवासनाप्रबोधसमुपजनितमिथ्याविकल्पसामर्थ्याच्च
विपर्यस्तस्थिरताव्यवहारं प्रवर्तयन्ति, तन्नायमध्यक्षस्यापराधः, अपि तु प्रमातृणा-

देशकालव्याप्तीति । एकस्यानेकावयवव्याप्तिर्देशव्याप्तिः, एतावता स्थूरत्वमुक्तम्,
एकस्यानेकक्षणव्याप्तिः कालव्याप्तिः, अननं तु स्थिरत्वमभिहितम् । तत्र कालव्याप्तेरनन्तर-
त्वेन सनिहितत्वाद् यथाकथंचिदर्थप्रकाशस्य वा विवक्षितत्वात् । सर्वप्रमाणानामित्या-
दिना तावत् कालव्याप्तिं दृषयितुमारभते— वर्तमानप्रकाशरूपत्वादिति । वर्तमान पूर्वा-
परसमयविविक्त, प्रकाश परिच्छेदा रूपं येषां प्रमाणानां तेषां प्रमाणानां तेषां भावस्तत्त्वं
तस्मात् । इदमत्र द्वयम्— परिच्छेदकं हि प्रमाणमेकक्षणवर्त्येव, ततस्तेन परिच्छिद्यमानोऽ-
र्थोऽपि स्वैकक्षणवर्त्येव परिच्छेत्तव्यः, न पूर्वापरक्षणवर्ती, तस्य परिच्छेदकप्रमाणकालेऽभा-
वात्, तत्काले च परिच्छेदकप्रमाणस्यासत्त्वादिति ।

तदिति प्रत्यक्षम् । तत्कालसंबन्धं वर्तमानकालसंगतम् । वर्तमानकालपरिगतवस्तु-
ग्राहित्वं चायक्षस्य वैभाषिकाभिप्रायेण, क्षणक्षयाद्यवस्थितत्वलक्षणत्वाद्वस्तुन, अन्यथा
च भूरिन्द्रियसंनिष्ठादध्यादुत्पद्यमानस्य द्वितीयक्षणभाविनो ज्ञानस्य न प्राक्क्षणवर्तिरूपग्राह-
कत्वेन वर्तमानवस्तुग्राहकत्वं स्यात् । सौत्रान्तिकाभिप्रायेण वस्तुजन्यज्ञानगतग्राह्याकारलक्ष-
णमेव वस्तुनो रूपं साक्षात्कर्तुं क्षमते इति व्याख्या । 'वस्त्वाहितमात्मगतमाकार प्रत्यक्षं
परिच्छिनाति'— इति हि सौत्रान्तिकानां सिद्धान्तः । यदाहुस्तद्वादिन—

अर्थो ज्ञानसमन्वितो मतिमता वैभाषिकेणोच्यते

प्रत्यक्षो न हि बाह्यवस्तुविसरः सौत्रान्तिकेराश्रित ।

योगाचारमतानुगैरभिहिता साकारबुद्धिः परा

मन्यन्ते बत मध्यमाः कृतधियः स्वच्छा परं संविदम् ॥ इति ॥

तत्र सौत्रान्तिकयोगाचारशब्दौ पूर्वमेव दत्तार्थौ । वैभाषिकमध्यमशब्दो त्वेवं

मेव । तथा हि— घनाकारोऽपि प्रत्यक्षपृष्ठभाविमिध्याविकल्पसंदर्शित एव, विविक्त-
दर्शने तत्प्रतिभासायोगात् । करचरणाशिरोग्रीवादयो ह्यवयवाः परस्परविभक्ताः
एव तत्र प्रतिभान्ति, न व्याप्याकारः, न च तेऽपि स्वांशव्यापिनः प्रतिभान्ति,
तदवयवानामपीतरेतरविशकलितरूपाणां प्रतिभासता तावत् श्रावत्परमाणव एव
प्रथन्ते, व्यापिरूपस्य विचाराक्षमत्वादित्युक्तप्रायम् । नाप्यनुमानास्थिरस्थूरवस्तु-
सिद्धिः, प्रत्यक्षपरिगृहीतं हि सबन्धमासाद्यानुमानं प्रवर्तते, यदा च तत्क्षणभङ्गुर-
विचकाशग्रहणच्चातुर्यमाविभ्रद् दर्शित तदानुमानमपि तत्प्रतिबन्धमूलक तद्गोचर-
मेव पारंपर्येण प्रतिष्ठापयति, स्वप्रतिभासिनो रूपस्यालोकतया तत्प्रतिष्ठापनद्वारे-
णैव तस्य प्रामाण्यात् । ननु च स्मरणप्रत्यभिज्ञानादीनि स्थिरस्थूरवस्तुव्यतिरेकेण
नोपपद्यन्ते, पूर्वमदृष्टे तदभावात्, पुरुषाद्यवयविना स्मरणाप्रत्यभिज्ञानाच्च । नैत-
दस्ति, तेषामलोकवासनाप्रबोधोत्थापितत्वेन प्रामाण्यायोगात् । किं च, नान्यपि
स्वयं वर्तमानक्षणे एव प्रकाशन्ते, विप्लववशात् स्वरूपमेव वासनासपादितातीता-
धेरूपतया व्यवस्थान्ति, घनाकार च तस्यासन्तमध्यारोपयन्ति, तच्च तेभ्योऽपि
व्यापिवस्तुसिद्धिः । तस्माद् व्यापिनि रूपे प्रमाणानवतारात् परस्परविशिष्टा पर-
माणव एव परमार्थत इति ऋजुसूत्रः ॥

मोचान्तिकाद्यपक्षया विरुद्ध भाषण चतु क्षणिक वस्त्वादि विभाषा, गुरोश्च निष्ठाया
सेट् इति अप्रत्ययः, स प्रयोजन प्रवर्तकं वैभाषिकध्वनिनिमित्त यस्य स वैभाषिकः ।
प्रयोजनम् (पा० ५-१-१०९)— इति ठञ् । प्रभाचन्द्रस्तु न्यायकुमुदचन्द्रे -
' विभाषा मङ्गमप्रतिपादको ग्रन्थत्रिषेष्टता विदन्ति अर्थायते वा वैभाषिकाः ' इत्यु-
वाच । तथा मध्ये भवो मय्यम. मय्यान्ममण् वा इति विश्रान्तसूत्रेण मप्रत्यय । पूर्वोत्तर-
क्षणासस्पृशा निराकारे ज्ञानक्षणस्तत्समर्थनप्रयणा वादिनोऽपि मय्यसा माध्यामिकध्वनिस्तु
इत्यम् - मय्यमेन क्षणेन चरन्ति चरत्यर्थे इकण् । यद्वा मध्यम आद्यपुरुषविशेषस्तस्य
दशनं मध्यमम् तत्प्रयोजन येषाम्, पूर्ववत् ठञ्, अस्त्यथे वा ठञ् । ढाद्यस्वरवोतोऽस्य
प्राय (२) इति पाठः ।

घनाकारोऽपीत्यादिना देशव्याप्तिं दृषयितुमुपक्रमते । स्वप्रतिभासिन मामा-
न्यस्य । तत्प्रतिष्ठापनद्वारेण अध्यवसायवशात्स्वलक्षणव्यवस्थापनद्वारेण । तस्य अनुमानस्य ।
स्मरणप्रत्यभिज्ञादीति । आदिशब्दान् सकलनाज्ञानादिग्रह । तान्यपि स्मरणप्रत्य-
भिज्ञानादीनि । विप्लव इति । सदृशापरापरात्पत्तिदर्शनकृता विभ्रमः । स्वरूपमिति ।
स्मरणानुगत बोधरूपम् । वासनेति । पूर्वज्ञानजनितामुत्तरज्ञाने शक्तिमाहुः । तथा संपा-
दितमतीतार्थरूपमाकारो येषां स्मरणादीनां तेषां भावस्तया, अतीतार्थाकारवन्ति वयं स्म
इति स्मरणादीनि विवक्षयन्ति । तस्येति । स्वरूपस्य । संग्रहश्लोकः—

तत्रर्जुसूत्रोतीति स्यात् शुद्धपर्यायसञ्ज्ञिता ।

नश्वरस्यैव भावस्य भावान् स्थितिवियोगतः ॥

तदिदमर्थस्वरूपनिरूपणनिष्णानां नयानां मतमुपवर्णितम्, अधुना शब्दविचारचतुराणां उपवर्णयते -- तत्र त्रयाणामपि शब्दादीनामिदं साधारणाकृतम् यदुत शब्द एव परमार्थो नार्थः तस्य तदव्यतिरिक्तत्वात् । पार्थक्येन वस्तुत्वमिदं कथमव्यतिरेक इति चेत्, प्रमाणादिति प्रम. । तथा हि न व्यतिरिक्तार्थः शब्दात् तत्पतीना तस्य प्रतीयमानत्वात्, इदं यत्प्रतीतो यत्प्रतीयते ततः ततोऽव्यतिरिक्तं भवति, तद्यथा शब्दे प्रतीयमाने तस्यैव स्वरूपम् प्रतीयते च शब्दे प्रतीयमानेऽर्थः, अतोऽसौ ततोऽव्यतिरिक्त इति । अथ अगुहीतस्येतस्य घटशब्दश्रवणेऽपि घटप्रतीतिरभावादव्यतिरिक्त इति चेत्, एव तर्हि विषयः साध्यात्मकत्वं तदज्ञस्य न प्रतिभातीति तत्तत्ता व्यतिरिक्ततापद्येत, न च नदाम्बु नदव्यातिरिक्तविशेषण गुडखण्डवद्विषयात्मकत्वापत्तौ न च व्यतिरिक्तं सह प्रागेवापास्तत्वात्, तत्र अत्र प्रमा तद्वेषेण प्रस्तुताः सन्त्येव अयथाऽर्थो रूपं नैक्षतं इति तदभावापि प्रतिपत्तव्य इति । ये निगमिष्यान्तां तन्तर्थास्तथा जट्टात्पार्थक्येन वस्तुत्वमिद्विरिति चेत्, निरभिधानार्थाभावात् केवलं केचित् विशेषशब्दं सकीर्त्यन्ते केचित् सामान्य ध्वनिभिरित्येतावान् विराय. स्यात् । याद वा सकलार्थवाचका विशेषध्वनयो न सन्तीति नास्त्यत्र प्रमायम् । ततश्च सर्वेऽर्था विद्यमानस्ववाचका अर्थत्वात्, घटार्थवदिति प्रमाणात्, सर्वेषां स्ववाचकत्वेन पवाक्त्युक्तेः शब्दादुपार्थक्यमिद्विद्विः । तस्माच्च परमार्थतोऽर्थः शब्दादव्यतिरिक्तोऽस्ति उपचारतः, पुनलौकिकैरपर्यालोचितपरमार्थैर्व्यवह्रियते । असाधारणैः पचारिक शब्दात्मको नार्थः प्रतिक्षणभङ्गुरः स्वीकर्तव्यः वर्णानां क्षणव्यतिनाप्रतीतेः, ऋजुसूत्रप्रतिपादितयुक्तिकलापाच्च ॥

साप्रतमेतेषामेव प्रत्येकमभिप्रायः कथ्यते तत्र शब्दो रूढितो यावन्तो ध्वनयः कस्मिंश्चिद् प्रवर्तन्ते यथा इन्द्रशक्रपुनन्द्रादयः, तेषां सर्वेषामप्येकमर्थमभिप्रेति किल प्रतिपद्यताम् यथा शब्दाव्यतिरिक्तार्थस्य प्रतिपाद्यते तथैव तस्य कत्व वा नकत्व वा प्रतिपादनीयम् न चेन्द्रशक्रपुनन्द्रादयः पर्यायशब्दा विभिन्ना र्थवाचितया वडाचने प्रतीयन्ते, तेऽपि सर्वदेवकाकारपगमशोत्पत्तेः, अस्म्वलदृष्टिः तथा तथैव व्यवहारदर्शनात् । तस्मादेक एव पर्यायशब्दानामर्थ इति शब्दः । शब्दते आद्यत्वं नेनाभिप्रायेणार्थ इति निरुक्तादेकार्थप्रतिपादकताभिप्रायेणैव पर्यायध्वनीनां प्रयोगादिति ॥

एक एवेत्यादि । यथा जट्टनय पर्यायशब्दानां सममर्थमभिप्रेति तथा तद्वन्तः तथामिति विरुद्धलिङ्गलक्षणधर्मासमव वादः प्रस्तुतो भेदः चाभिधत्ते । न हि विरुद्धधर्मकं भेदमनुभवतो वस्तुनां विरुद्धधर्मयोगो युक्तः, एव मुख्याकालकाङ्कपुरुषादिभेदादपि भेदोऽवगन्तव्यः । सप्तदशश्लोकः —

विरोधे लिङ्गसम्यादिभेदाः भिन्नस्वभावताम् ।

तस्यैव मन्यमानोऽयं शब्दः प्रत्यर्वातपृष्ठे ॥

सांप्रतं समभिरूढमतमुपवर्ण्यते— तत्र सम एकीभावेनाभिरोहति व्युत्पत्ति-
निमित्तमास्कन्दति शब्दप्रवृत्तौ योऽभिप्रायः स समभिरूढः । अयं हि पर्याय-
शब्दानां प्रतिविभक्तमेवार्थमभिमन्यते, तद्यथा— इन्द्रनादिन्द्रः, परमैश्वर्यमिन्द्र-
शब्दवाच्य परमार्थतः, तद्वत्यथे पुनरुपचारतो प्रवर्तते, न वा कश्चित् तद्वान्, सर्व-
शब्दानां परस्परप्रविभक्तार्थप्रतिपादकतया आश्रयाश्रयिभावेन प्रवृत्त्यसिद्धेः । एवं
शकनाच्छकः, पृदोरणात् पुरंदर इत्यादि भिन्नार्थत्वं सर्वशब्दानां दर्शयति, प्रमाण-
यानि च— पर्यायशब्दा विभिन्नार्थाः, प्रतिविभक्तव्युत्पत्तिनिमित्तकत्वात्, इह ये ये
प्रतिविभक्तव्युत्पत्तिनिमित्तकास्ते ते भिन्नार्थाः, यथा इन्द्रघटपुरुषादिशब्दाः, विभिन्न-
व्युत्पत्तिनिमित्तकाश्च पर्यायशब्दा अपि, अतो भिन्नार्था इति । यत्पुनरविचारितप्रती-
तिबलादेकार्थाभिधायकत्वं प्रतिपाद्यते तदयुक्तम्, अतिप्रसङ्गात् । तथा हि— यदि
युक्तिरिक्ता प्रतीतिरिव शरणीक्रियते, तदा तदा मन्दमन्दप्रकाशे दवीयसि देशं सनि
विष्टशरीरविभिन्ना अपि निम्बकदम्बाश्चत्थकपित्थादय एकतर्वाकारतामाभिप्रायाः
प्रतीयन्ते इति एकतर्यवाभ्युपगन्तव्याः । न चैतदस्ति, विविक्ततत्स्वरूपग्राहिप्रत्ययनो
कप्रत्ययोपनिपातबाधितत्वेन पृथ्वीप्रतीतेः । विविक्तानामेव तेषामभ्युपगमात्, तस्मैका
र्थवाचिनो ध्वनयः सन्ति, रूढिः पुनरविचारिततदर्थानामिति समभिरूढः ॥

सांप्रतमेवंभूताभिप्रायः प्रतिपाद्यते— तत्रैवंशब्दः प्रकारवचनः, ततश्च यथा
व्युत्पादितः त प्रकारं भूतः प्राप्तो य- शब्दः स एवभूतः, तत्समर्थनप्रधानाभि-
प्रायोऽप्येवंभूतः, तद्विषयत्वात्, विषयशब्देन च विषयिणोऽभिधानात् । अयं हि
यस्मिन्नर्थे शब्दो व्युत्पाद्यते स व्युत्पत्तिनिमित्तमथो यदैव विवर्तते तदैव त शब्दः

एकीभावेनेति प्रत्येकम् । अयमभिप्रायः— यथा विरूढलिङ्गाद् भवते वस्तु, तथा
सङ्गमंदादपि, ततो यावन्तोऽर्थस्य स्वाभिधायका ध्वनयस्तावन्तोऽर्थभेदाः, प्रत्यर्थं शब्द
निवासमादिति । तद्वतीति । परमैश्वर्ययुक्ते उपचारस्य च निमित्तम्, तत्रैश्वर्यस्यावस्थानम्,
न वा कश्चित् तद्वान् शब्दानामभिधायक इति शेषः । दवीयसीति दूरतरं । अविचारिततद-
र्थानामिति । तेषां शब्दानामर्थतदर्थं, न विचारितस्तदर्थं येन तेषाम् । सप्रहश्लोकः—

तथाविधस्य तस्यापि वस्तुन क्षणवृत्तिनः ।

ब्रूते समभिरूढस्तु सङ्गमं देन भिन्नताम् ॥

तथाविधस्येति विरूढलिङ्गादियोगभेदेनः ॥

तद्विषयत्वादिति । स एवभूतः शब्दो विषयो यस्याभिप्रायस्य तद्वान्वस्तत्त्वं
तस्मात् । विषयिण इति । अभिप्रायस्य । यद्वा यत्क्रियाविशिष्टं शब्देनोच्यते स च क्रिया
कूर्वद् वस्तु एवभूत उच्यते तत्प्रतिपादनपरो नयोऽप्येवंभूतः । तथा एव य शब्देनोच्यते
चेष्टादिकः प्रकारः तमेवंभूतः प्राप्तोऽभिप्रायः, तद्विशिष्टस्यैव वस्तुनोऽभ्युपगमनात् । आत्मश्च
पक्षे निरुपचारोऽप्येवंभूतध्वनिरभिधीयते इति । यस्त्वचेष्टावत्यपि पृथुबुधोदराद्याकारे घट
न्याया—११

प्रवर्तमानमभिप्रेति, न सामान्येन । यथा उदकाद्याहरणवेलायां शोषिदादिमस्तकारूढां विशिष्टचेष्टावानेव घटोऽभिधीयते, न शेष, घटशब्दव्युत्पत्तिनिमित्तशून्यत्वात्, पटादिवदिति । अतीतां भाविनी वा चेष्टामधिकृत्य सामान्येनैवाच्यते इति चेन्न, तयोर्विनष्टानुपपन्नतया शशविषाणकल्पत्वात् । तथापि तद्द्वारेण शब्दः प्रवर्तते, सर्वत्र प्रवर्तयितव्यः, विशेषाभावात् । किं च यद्यतीतवस्त्येष्टेष्टापेक्षया घटशब्दोऽचेष्टावस्थपि प्रयुज्येत, कपालमृत्पिण्डादावपि तत्प्रवर्तनं दुर्निवारं स्यात्, विशेषाभावात्, तस्माद् यत्र क्षणे व्युत्पत्तिनिमित्तमविकलमस्ति तस्मिन्नेव सोऽर्थस्तच्छब्देन वाच्य इत्येवमन्त ।

तदेवमनेकधर्मपरातार्थग्राहिका बुद्धिः प्रमाणम्, तद्द्वारायातः पुनरेकधर्मनिष्ठार्थसमर्थनप्रवण परामर्शः शेषधर्मस्वीकारतिरस्कारपरिहारद्वारेण वर्तमानो नयः । स च धर्माणां मानन्त्यादनन्तभेदः, तथापि सर्वसंग्राहकाभिप्रायपरिकल्पनमुखेनैव सप्तभेदो दर्शितः । अयमेव च स्वाभिप्रेतधर्मावधारणात्मकतया शेषधर्मतिरस्कारद्वारेण प्रवर्तमानः परामर्शो दुर्नयसङ्गमक्षते । तद्बलप्रभाविनस्पत्ताका हि खल्वेते परप्रवादाः । तथा हि— नैगमनयदर्शनानुसारिणो नैयायिकवंशेऽपि । सग्रहाभिप्रायप्रवृत्ताः सर्वेऽप्यद्वैतवादाः, साख्यदर्शनं च । व्यवहारनयानुपाति प्रायश्चात्मीकदर्शनम् । ऋजुसूत्राकृतप्रवृत्तबुद्ध्यस्तायागताः । शब्दादिनयमतावलम्बिनो वैयाकरणादय इति । अथेत्यमभिधीयथा. यथा— कथमेतदवधारणद्वारेण स्वकमर्थं समर्थयन्तस्तद्विपरीत निराकुर्वाणा दुर्नयता प्रतिपद्यन्ते इति, अत्रोच्यते— एव प्रवृत्ता निगाचरत्वात्, निगाचरस्य नयत्वायोगात् । तथा हि — नयति केनचिदंशेन विशिष्टमर्थं प्रापयति यांऽभिप्रायः स नयः, स्वाभिप्रेतधर्मात् शेषधर्मप्रतिक्षेपद्वारेण तु प्रवृत्ता न किंचन नयति, एकधर्मालिङ्गितस्य वस्तुनोऽसंभवात्, बहिरन्तश्चानेकधर्मपरिकरितस्वभावस्य तस्य प्रतिभासात्, तदपह्नवकारिणां कदभिप्रायाणां प्रतिभासवाधितत्वेनालीकत्वात् । तथा हि— यः तावन्नैगमनयः परस्परविशिष्टो सामान्यविशेषौ प्रत्यपीपदत्, तदयुक्तम्, तयोस्तथा कदाचन प्रतिभासाभावात् । यच्चोक्तम्— अनुवर्तमानैकाकारपरामर्शग्राह्य सामान्यं यत्र न तत्र विशेष

शब्दप्रयोगे स संभवा, निनिमित्तत्वात् । शशविषाणकल्पत्वादिति । ईषदपरिसमाप्ते शशविषाणे शशविषाणकल्पे, तयोर्भावं तत्त्वं तस्मात् । सर्वत्रेति चेष्टादावपीत्यर्थः । यद्यतीतेत्यादिना शशविषाणकल्पत्वाभावावऽपि दृषणान्तरमादिदधाति । सग्रहश्लोकः—

एकस्यापि ध्वनेर्वाच्यं सदा तन्नोपपद्यते ।

क्रियाभेदेन भिन्नत्वादवैभूतोऽभिमन्यते ॥

सदेति । प्रवृत्तिनिमित्तकालादन्यदापि । तदिति वस्तु ॥

वैयाकरणादय इति । आदिशब्दादभिधानकोशकर्तारो गृह्यन्ते ।

प्रतिभासः, यत्र च विशिष्टदेशदशावच्छिन्नबोधनिर्ग्राह्यो विशेषो न तत्र सामान्याव-
गतिः, तद्वचनमात्रमेव, ध्वस्वदिरपलाशादिमसस्तावशेषापसरणं वृक्षत्वादिसामान्य-
प्रतिभासाभावात् । दृग्दृष्टिशेषाग्रहणेऽपि केवलं तच्छकास्तांति चेत्, तत्राप्यभ्यन्तरी-
भूतविशेषप्रतिभासात्, तद्विरहे शशविषाणरूपत्वात् । एवं विशेषो अपि न सामा-
न्यादत्यन्तव्यतिरेकिणः प्रतिभान्ति, तन्निमग्नानामेव तेषां ग्रहणात्, इतरथा सत्ता-
तोऽतिरिच्यमाना भावा निःस्वभावतामात्मसात्कुर्वन्ति । तथा वृक्षत्वादिसामान्य-
भ्योऽपि भेदिनो वृक्षादयो न स्युः, तदभेदनिबन्धनत्वात् तत्स्वरूपस्थितेः, तस्मा-
त्तदेव संवेदनमुपसर्जनीकृतवैषम्यं प्रधानीकृतकाकार सामान्यं गृह्णाति इत्युच्यते,
न्यक्कृतसमत्वमुत्कलितनानात्व पुनर्विशेषग्राहीति, समत्वनानात्वयोः कथञ्चिद्
भेदाभेदिनोः परस्परं सर्वार्थेषु भावात्, तदभावे तथाविधप्रतिभासानुपपत्तेः ।
एतेन यदवादि 'न चैतां विभिन्नावपि प्रतिभासमानौ सामान्यविशेषौ कथञ्चिद्
मिश्रयितुं युक्तावित्यादि' तदपास्तमवगन्तव्यम्, विभिन्नयोः प्रतिभासाभावात्,
व्यवहारोऽपि सर्वप्रधानोपसर्जनद्वारेण कथञ्चिदितरेतराविर्निर्लुठितसामान्यविशेष-
माध्य एव । न हि सामान्यं दोहवाहादिक्रियायामुपयुज्यते, विशेषाणामेव तत्राप-
योगात् नापि विशेषो एव तत्कारिणः, गोत्वशून्यानां तेषां वृक्षाद्यविशिष्टतया तत्करण-
सामर्थ्याभावात् । किं च अत्यन्तव्यतिरेके सामान्यविशेषयोः 'वृक्ष छिन्दि' इति
चोदितः किमिति तद्विशेषे पलाशादौ छेद विधत्ते 'तत्र तस्य समवायादिति चेन्न ।
समवायग्राहकप्रमाणाभावात्, भावेऽपि विशिष्टयोरभेदबुद्ध्युत्पादनाक्षमत्वात्,
तस्यापि व्यतिरिक्ततया पदार्थान्तरविशेषात् नित्यत्वेकत्वसर्वगतत्वादिभिश्च सर्वत्र
तत्करणप्रसङ्गात् । यत्पुनरवादीः 'यदुत यदि सामान्यं विशेषनिष्ठम्, विशेषो वा
सामान्यव्याप्तः समुपलभ्येत, ततो विविक्तयोर्भेदोः कचिदनुपलम्भात् योऽयं
विविक्तः सामान्यविशेषेषु चाभिधानार्थक्रियालक्षणो व्यवहारः स समस्तः प्रलय-
यायाद, लोलीभावेन तद्विवेकस्य कर्तमशक्यत्वात्', तदप्यसमीचीनम् । यतो यद्यपि
परस्पराविविक्तयोः सामान्यविशेषयोः सर्वत्रोपलम्भः, तथापि यत्रव प्रमातरर्थित्व-
तदेव सामान्यम्, चितेषान्वा प्रधानीकृत्य नदोच्चर भ्वनिर्मयक्रिया वा प्रवर्तयति,
इतरस्याप्युपसर्जनभावेन तत्र व्यापारात् तद्विकलस्यतरस्यापि शशविषाणायमान-
तया कचिदनुपयोगात् । किं च, अत्यन्तव्यतिरेकिणि विशेषेभ्यः सामान्यं वृत्तिविकल्पो-

तद्विरहे विशेषाणामभावे । शशविषाणरूपत्वादिति । यदुक्तम् —

निर्विशेषं न सामान्यं भवेच्छशविषाणवत् ।

विशेषोऽपि च नवास्ति सामान्येन विनाकृत ॥ इति ।

उपसर्जनीत्यादि । उपसर्जनीकृतं गौणीकृतं वैषम्यं विशेषरूपता येन नत्तथा
न्यक्कृतसमत्वमिति । तिरस्कृतसामान्यम् ।

पलम्भनूतनविशेषसंबन्धादिद्वारेण दूषणमुद्गरकदम्बकं मूर्धनि पतद् दुर्विषहं स्यात् ।
 तथा हि - तत्तेषु कथं वर्तेत सामस्येन एकदेशेन वा ? सामस्यपक्षे प्रतिविशेषं
 परिसमाप्ततया सामान्यबहुत्वप्रसङ्गः, अनिष्टं चेतद्, एकत्वाभ्युपगमक्षतेः । एक-
 देशेन पुनर्यावन्तो विशेषास्तावन्तस्तदंशाः प्रसजन्ति, न चैतदस्ति, सामान्यस्य
 निरवयवत्वात्, सावयवत्वेऽपि पुनस्ते भिन्ना अभिन्ना वा । यद्यभिन्ना विशेषाः,
 तद्व्यभिन्नः किं नेष्यन्ते, विशेषाभावात् । भेदपक्षे पुनस्तेष्वपि तत्कथं वर्तेत- साम-
 स्येन एकदेशेन वेति ? तदेव चोद्यमलब्धपरिनिष्ठमवतरति, तन्नात्यन्तभेदिनो
 वृत्तिः सभवति । किं च यद्येकं सामान्यं भेदवत् समस्तविशेषेषु वर्तेत, तदैकवि-
 शेषोपलम्भकाले तदुपलभ्यते न वा ? यद्याद्यः पक्षः, तस्यैकतया सर्वत्रोपलम्भात्,
 व्याप्यग्रहणाभावे व्यापकग्रहणासिद्धेः निखिलतद्व्याप्यविशेषग्रहणमासज्येत, न
 चैतदस्ति, परोवर्तिविशेषस्यैव साक्षात्करणात्, शेषविशेषाणामसंनिधानात्,
 संनिहितविशेषनिष्ठमेव तदुपलभ्यते, तस्यैव तद्व्यञ्जकत्वात् । इतरेषां तदभावा-
 दिति चेन्न, एकस्वभावस्य खण्डशो व्यञ्जनायोगात्, संनिहितविशेषव्यञ्जित-
 मेव तत्सर्वत्र स्वभावान्तराभावात् सर्वविशेषगतं च तद्रूपमतस्तद्दर्शनं केन
 वार्येत । अथ द्वितीयः कल्पः, तथा सति यथा एकविशेषोपलम्भसमयं नोपलभ्यते,
 तथा विशेषोपलम्भकालेऽपि नोपलभ्येत, विशेषाभावात्, अतस्तदभाव एवोक्तः
 स्यात्, केवलस्योपलम्भाभावात्, उपलम्भेऽपि स्वस्वभावस्थितेर्विशेषरूपतापत्तिः,
 तथा चिरंतनविशेषव्यवस्थितसत्ताकं तन्नूतनविशेषोत्पादे सति कथं तेन सह
 संबन्धमनुभवेत् ? न तावद्विशेषान्तरेभ्यस्तदुत्पत्सु विशेषदेशं गन्तुमर्हति, निष्क्रिय-
 त्वात्, नापि तत्रैवाभवत्, विशेषोत्पादात्प्राक् तद्विशेषे तदुपलम्भाभावात्, नापि
 विशेषेण सहोत्पद्यते, नित्यत्वात्, नित्यस्य चोत्पत्तिनिरोधाभावात् । अथ एतदोष-
 परिजिहीर्षया तत्प्रक्रियकमभिधीयते, तथापि पूर्वव्यक्त्यागतेन वा नूतन-
 विशेषदेशमाक्रामेत् तदभावेन वा ? न तावदाद्यः पक्षः, चिरंतनव्यक्तीनां
 सामान्यविकलतया तत्संबन्धसाध्यबुद्धिध्वनिविरहप्रसङ्गात्, न चैतदस्ति, अपरा-
 परविशेषोत्पादेऽपि प्राचीनव्यक्तिषु तद्दर्शनात् । अथ द्वितीयः कल्पः, तदवयवसंबन्ध-
 निरवयवस्य पूर्वव्यक्त्यागवैकल्येन समुत्पत्सुव्यक्तिप्रतिगमनाभावात्, सावयव-
 पक्षस्य पुनः प्रागेवापास्तत्वात्, नैतदभ्युपगमद्वारेण परिहारः श्रेयान् । अन्यच्च
 व्यतिरिक्तसामान्यसंबन्धाद् यदि भावाः समानाः, न स्वरूपेण, तदा सत्त्वसंबन्धा-
 त्प्राग् भावाः सन्तोऽसन्तो वा । सन्तश्चेदपार्थक्यः सत्तासंबन्धः, अन्यथानवस्था प्रसज्येत,

तद्दर्शनमिति । सर्वव्यक्तीनां प्रत्यक्षता ।

नूतनविशेषसंबन्धादीत्यादिशब्दमूचितं दूषणमभिधातुकाम आह अन्यच्चेत्यादि ।
 सत्त्वसंबन्धादिति । सत्त्वं सामान्यं भावः सत्ता जातिरिति पर्यायाः ।

पुनः सत्तान्तरसंबन्धानिवारणात् । असम्तश्चेदत्यन्तासतामपि गगनारविन्दादीनां सत्तासंबन्धात् भावरूपतापद्येत । एव द्रव्यत्वगुणत्वकर्मत्वगोत्वादिसामान्येष्वपि समस्तमेतद्वाच्यम्, एकयोगक्षेमत्वात्, तत्र परस्परमत्यन्तव्यतिरेकिणौ सामान्य-विशेषौ कथंचन घटामाटीकेते । अत एव तत्समर्थनप्रवणस्तत्तादात्म्यप्रतिक्षेपकोऽभि-प्रायो निरालम्बनत्वाच्चैगमदुर्नयस्य व्यपदेशमास्कन्दति, तादात्म्यापेक्षयैव सामान्य-विशेषव्यतिरेकसमर्थकस्य नगमनयत्वात्, व्यतिरेकिणोरपि तयोर्वस्तुनि कथंचिद् भावात्, इतरथा विवक्षयापि तथा दर्शयितुमशक्यत्वात्, प्रधानोपसर्जनभावस्य द्वयनिष्ठत्वात्, अत्यन्ततादात्म्येन तत्कारिण्या विवक्षाया अपि निर्गोचरताप्रसङ्गात् । तस्मात्कर्त्तृचिद् भेदाभेदिनावेवैतौ, तदन्यतरसमर्थकः पुनः निरालम्बनत्वात् दुर्नयतां स्वीकरोतीति स्थितम् ॥

तथा सप्रदोऽप्यशेषविशेषप्रतिक्षेपमुखेन सामान्यमेकं समर्थयमानो दुर्नयः, तदुपेक्षाद्वारेणैव तस्य नयत्वात्, विशेषविकलस्य सामान्यस्यासंभवात् । तथा हि— यत्तावदुक्तम्— यदुत विशेषाः सामान्याद् व्यतिरेकिणोऽव्यतिरेकिणो वा । व्यतिरेक-पक्षे निःस्वभावत्वम्, निःसत्ताकत्वात् । अव्यतिरेकपक्षे भावमात्रम्, तदव्यतिरि-क्तत्वात्, तत्स्वरूपवत् । तदयुक्तम्, विशेषवादिनोऽप्येवविधविकल्पसंभवात् । तथा हि— विशेषेभ्यः सामान्यं व्यतिरिक्तमव्यतिरिक्तं वा । व्यतिरिक्तं चेन्न तर्हि सामा-न्यम्, स्वस्वरूपव्यवस्थिततया विशेषरूपत्वात् । अव्यतिरिक्तं चेत्, तथापि न सामान्यम्, विशेषाव्यतिरिक्तत्वादेव तत्स्वरूपवत् । यदप्यवादि— अनाद्यविद्याबल-प्रवृत्तो विशेषव्यवहारः, तात्त्विकं सामान्यम्, तदपि च वचनमात्रमेव, युक्तिरिक्त-त्वान्, सामान्यमेवानाद्यविद्यादर्शितम्, विशेषाः पुनः पारमार्थिका इति विशेष-वादिनांऽपि वदतो वक्त्रभङ्गाभावात् । यत्पुनर्विशेषप्राहकप्रमाणाभावं प्रतिपादयता अभ्यधायि— यदुत प्रत्यक्षं भावसंपादितसत्ताकं तमेव साक्षात्करोति नाभावं तस्या-नुत्पादकत्वादित्यादि, तदयुक्ततरम्, यतः केनेदं भवतोऽत्यन्तसुहृदा निवेदितं भाव एव केवलः प्रत्यक्षमुपस्थापयति, न पुनरभावोऽपि । अभावव्यापाराभावप्रतिपादक-युक्तिकलापेनेति चेत् सुगंध विप्रतारितोऽसि, तदव्यापाराभावासिद्धेः, सदसदूप-वस्तुनः समस्तक्रियासु व्यापारात् । भावतादात्म्येन व्यवस्थितस्याभावस्य व्यापार-विरोधाभावात् कथं भावाभावयोस्तादात्म्यम् ? विरोधादिति चेत्, न, प्रमाणप्रसिद्धे विरोधाभावात् । तथा हि— घटादिक. पदार्थात्मा स्वरूपेण सन्, न पटादिरूपेणापि

इतरथेति । यदि कथंचिद् व्यतिरेकिणावपि सामान्यविशेषौ न स्याताम् । तथेति । व्यतिरेकेण । तत्कारिण्या भेदविधायिन्या ।

युक्तिकलापेनेति । भावशैनेव संयोगो योग्यत्वादिन्द्रियस्य हि । इत्यादिना व्याप्ति-यते इति भावाभावात्मकं वस्तिवति शेषः । तद्रूपमिति । भावाभावात्मकवस्तुरूपम् । तदिति ।

टीका-रूपेणसहितः

इति भावाभावात्मकः, यदि पुनः कथंचिन्नाभावात्मकः स्यात्, तदा पटादिरूपेणापि भावात् सर्वात्मकः प्राप्नोति, युक्तमेतत्, अत एव भेदप्रपञ्चविषयसिद्धिरिति चेत्, स्यादेतत्, यदि पटाद्यभावैकान्ताच्छून्यवादिनां मनोरथपुरणं न स्यात् । तथा हि— पटादिविविक्तो घटोऽनुभूयते, न च पटाद्यभावो भावेन सह तादात्म्यमनुभवति, तस्मादभावात्मक एवायम्, एवं पटादयोऽपीतरेतरापेक्षयेति शून्यत्वापत्तिः, तस्मात् स्वरूपमाबिभ्राणं पररूपेभ्यो व्यावृत्तमेव वस्तु सर्वक्रियासु व्याप्रियते इति भावाभावात्मकस्यैव व्यापार स्वरूपधारणस्य स्वभावत्वात्, पररूपव्यावर्तनस्याभावत्वादिति । एव स्वगोचरप्रत्यक्षोत्पादनेऽपि व्याप्रियते, ततश्च तद्रूपमेव तत्साक्षात्कुर्यादिति स्वरूपनियते पररूपेभ्यो व्यावृत्ते एव वस्तुनि प्रत्यक्ष प्रवर्तते, तज्जन्यत्वात्, न भावमात्रे, तस्य केवलस्य स्वरूपाव्यवस्थितेरुत्पादकत्वायोगात् । न च जनकत्वादर्थो ग्राह्या जन्यत्वाद्वा ज्ञान ग्राहकमतिप्रसङ्गादित्युक्तम्, किं तर्हि आवरणविच्छेदादेल्लब्धसत्ताक ग्रहणपरिणामात् ज्ञानं गृह्णाति, अर्थस्तु संनिधानादेर्गृह्यते, स चानुवर्तमानस्यावर्तमानरूप एव प्रतीयते इति तथाभूतोऽभ्युपगन्तव्यः, न केवलं सामान्यरूप इति । सदसदशयोः कथमेकत्रावस्थानमिति चेत्, तादात्म्येनेति ब्रूमः । ननु तादात्म्यं भावमात्रमभावमात्रं वापद्येत, इतरेतराव्यतिरिक्तत्वात्, इतरेतरस्वरूपवत्, तन्नोभयरूपवस्तुमिद्धिः । नैनदस्ति, तादात्म्यस्य सबन्धत्वान्, सबन्धस्य च द्वयनिष्ठत्वात्, तदभावे कस्य केन संबन्धः निगोचरत्वात् । तस्मादेतौ सदसदंशौ धर्मरूपतया अभेदिनौ, वस्तुन सदसद्रूपस्यैकत्वाद्, धर्मरूपतया पुनर्विविक्तौ भेदमनुभवतः, स्वरूपेण भावान्, पररूपेण त्वभावादिति । तदेवं प्रत्यक्षे विविक्तवस्तुग्राहिणि सकलप्रमाणप्रष्टे प्रसाधिते शेषप्रमाणान्यपि तदनुसारितया विविक्तमेव स्वगोचरं स्थापयन्तीति, तदपलापी केवलसामान्यप्रतिष्ठापकः कदभिप्रायः संग्रहदुर्नयव्यपदेश स्वीकुरुते, विशेषापेक्षयैव सामान्यस्थापकस्य संग्रहनयत्वादिति ॥

तथा व्यवहारोऽपि प्रमाणप्रसिद्ध वस्तुस्वरूपं निह्वानां युक्तिरिक्तमविचारितरमणीयं लोकव्यवहारमार्गानुसारि समर्थयमानो दुर्नयतामात्मनि निधत्ते, लोकव्यवहारप्रसाधकस्यापीतरानिष्टी व्यवस्थानाभावात् । तथा हि— यदीदं कियत्कालभावि स्थूतामाबिभ्राणं लोकव्यवहारकारि घटादिकं भवनस्नात्तिकमभिप्रेतं तस्मात्कस्मिकम्, किं तर्हि नित्यपरमाणुघटितम्, इतरथा निष्कारणत्वेन सर्वदा भावाभावप्रसङ्गात् । न ते परमाणवस्तथा प्रतिभान्तीति चेत्, न, अत एव तेषामनुमानतः प्रत्यक्षम् । अतिप्रसङ्गादिति । चक्षुषा जन्यमानस्यापि ज्ञानस्य चक्षुरग्राहकत्वात् । आवरणविच्छेदादेरिति । विच्छेदः क्षयः, आदिशब्दात् क्षयोपशमः तद्धेतवश्च कारणत्वेन द्रव्यक्षेत्रकालालोकदय गृह्यन्ते, तर्हि ज्ञानावरणकर्मणः क्षयोपशमे कृते तदनन्तरमव्यवधानेन ज्ञानमुत्पद्यते इति । प्रष्टे इति । विशदप्रतिभासरूपत्वेन सकलप्रमाणमुख्ये ।

सिद्धिः, यदि पुनर्यदेव साक्षाच्च विशददर्शने चकास्ति तत्सकलमपलप्येत हन्त
बह्निदानीमपलपनीयम्, घटादिवस्तुनोऽप्यर्वाग्भागवर्तित्वङ्मात्रप्रतिभासात् मध्य-
परभागादीनामपलापप्रसङ्गात्, तथा च लोकव्यवहारकारितापि विशीर्येत, तावता
तदसिद्धे । अथात्रानुमानबलेन व्यवहारक्षमसंपूर्णवस्तुनः साधनम्, एवं तर्हि भूत-
भाविपर्यायपरमाणुसाधनमपि क्रियताम्, विशेषाभावात् । तथा हि- यथा बाह्य-
त्वङ्मात्रप्रतिभासेऽपि सर्ववस्तूनां तावता व्यवहाराभावाद् मध्यभागादिमाधनेन स-
पूर्णानि तत्समर्थानि तानि साध्यन्ते, तथैव कियत्कालमाविधनाकारदर्शनेऽप्यनाद्य
नन्तपरमाणुतादात्म्यव्यवस्थितशरीराणि तानि साध्यन्ताम्, तदभावेऽपि तेषामनुप-
पत्तेः । तथा हि - व्यवहारावतारिणो दर्शनयोग्यस्याद्यपर्यायस्य तावदतीतपर्या-
यानभ्युपगमे निहेतुकत्वम्, तत्र चांक्तो दोषः, तदुत्पादकादन्तरपर्यायेष्टा पुनस्तज्जनक-
पर्यायोऽभ्युपगन्तव्य इति अनादिपर्यायपरपरासिद्धिमध्यासीत्, तथा व्यवहाराव-
तारिवस्तुपर्यन्तपर्यायस्य पर्यायान्तरानुत्पादकत्वे बलादवस्तुत्वमाढाकते, भवन्तीतरे-
वार्थक्रियाकरणवैकल्यात्, तदुत्पादकत्वं पुनरसावप्यपरपर्यायोत्पादकत्वे इत्यनन्त-
पर्यायमालोपपद्यते । तथा घनाकारोऽपि विशददर्शनं साक्षात्क्रियमाणो निस्पृश-
पर्यन्तावयवव्यतिरेकेण नोपपद्यते, करचरणशिरोग्रीवाद्यवयवानां खण्डशो भिद्यमान-
तथावयविरूपत्वान्, तदवयवानामप्यवयवान्तरघटितत्वात् । परमाणव एव पर्यन्ता-
वयवाः परमार्थतो घनाकारहेतवः, तदभावे पुनराकस्मिकोऽसौ सर्वत्रापलभ्येत, न
चा क्वचित्, विशेषाभावात् । एतेन यदवादि - लोकव्यवहारावतारिण, प्रमाणमनु-
ग्राहकमस्ति वस्तुनो नेतरस्येत्यादि तदपि प्रतिक्षिप्तमवगन्तव्यम्, दृश्यमानार्था
न्यथानुपपत्त्यैव तत्साधनान् । यत् पुनरुक्तम् - किं तेषामतीतानागतपर्यायपरमाण्वा-
दीनां पर्यालोचनेन लोकव्यवहारानुपयोगितया वस्तुत्वादित्यादि, तदयुक्तम्, उपे-

अनुमानतः सिद्धिरिति । द्वयणुकादिस्कन्धो भेद्यः, मूर्तत्वे सति ग्रावयवत्वान्,
कुम्भवन् । सावयवराकाशादिभिर्व्यभिचारपरिहारार्थं मूर्तत्वे मतीति विशेषणम् । ये च
द्वयणुकादिभेदादनन्तरमशा समुत्पद्यन्ते अवयवास्ते परमाणवः । अथवान्यथानुमानायाम् -
अणुपरिमाणतारतम्यं क्वचिद् विश्रान्तम्, परिमाणतारतम्यत्वान्, आकाशपरिमाणतारत-
म्यवन् । यत्र अणुपरिमाणतारतम्यं विश्रान्तं त एव परमाणव । अथानुमानबलेनेति ।
तथा हि - अर्वाग्भागः साक्षः, अर्वाग्भागत्वान्, सप्रतिपक्षार्वाग्भागवन् । न च वाच्यं
यद्यर्वाग्भागदर्शनेनात्रयवी साध्यन्ते, तर्हि घटशकलमात्रस्यापि साक्षत्वसिद्धिः प्राप्नोति,
यतो घटशकल भागमात्रं न त्वर्वाग्भाग इति कथं तेन व्यभिचारः ? । तानीति । यस्तन्नि-
आद्यपर्यायस्येति । वार्तमानिकस्य, तत्र चोक्तो दोष इति ।

नित्यं सत्त्वमसत्त्वं बाहेतोऽन्यानपेक्षणात् ।

अपेक्षातो हि भावानां कादाचित्कत्वसम्भवः ॥ इति ।

क्षया वार्तमानिकवस्तुनोऽनुपयोगित्वेनावस्तुत्वप्राप्तेः, सर्वस्य सर्वलोकानुपयोगित्वात् । कस्यचिदुपयोगितया वस्तुत्वे तेषामपि सा समस्येव, सर्वज्ञानादिगोचरत्वाद् इत्यास्तां तावत् । तदेवं प्रमाणप्रसिद्धार्थोपलपित्वाद् व्यवहारो दुर्नयः, तदुपेक्षया व्यवहारानुपातिवस्तुसमर्थकस्य व्यवहारनयत्वादिति ।

अथ ऋजुसूत्रोऽपि दृष्टापलापेनादृष्टमेव क्षणक्षयिपरमाणुलक्षणं वस्तुस्वरूपं परमार्थतया मन्यमानो दुर्नयतामास्कन्दति, दृश्यमानस्थिरास्थूरार्थापह्नवे निर्मूलतया स्वाभिप्रेतवस्तुसमर्थकपरामर्शस्थोत्थानाभावात् । तथा हि— स्वावयवव्यापिन कालान्तरसचरिण्णुमाकारं साक्षालक्षयन् पश्चात् कुयुक्तिविकल्पेन विवेचयेत्, यदुतैष स्थिरस्थूरो दृश्यमानः खलवाकारो न घटामियति, विचाराक्षमत्वादित्यादिना च दृष्टमदृष्टसंदर्शकैः कुयुक्तिविकल्पैर्बाधितुं शक्यम्, सर्वत्रानाश्वासप्रसङ्गात् । अथाभि-
दर्धीथाः— मन्दमन्दप्रकाशे प्रदेशे रज्जौ विषधरभ्रान्तिः प्राक्तनी यथादीचीनेन तन्निर्णयकारिणा विकल्पेन बाध्यते, तथेदमपि स्थिरस्थूरदर्शनं क्षणक्षयिपरमाणु प्रसाधकपरामर्शेन, किमत्रायुक्तम्, नैतदस्ति, रज्जुप्रतिभासस्यैव प्राक्प्रवृत्तविषधर भ्रान्त्यपनोददक्षत्वात्, तदभावे च विकल्पशतैरपि निवर्तयितुमशक्यत्वात्, अत्राप्यतीतवत्स्यतोर्विनिष्ठानुत्पन्नतया संनिहितत्वात्, स्थूरावयवानां च स्वावयवेषु भेदाभेदद्वारेण पर्यालोच्यमानानामवस्थानाभावात् क्षणक्षयिपरमाणव एव प्रति-
भान्ति, ततश्च प्रतिभास एव स्थिरस्थूरदर्शनस्य बाधक इति चेत्, एवं तर्हि प्रति-
भासस्थोपदेशगम्यतानुपपत्तेः तथैव व्यवहारः प्रवर्तते । पाश्चात्यमिथ्याविकल्पविश्ल-
वाच्च प्रवर्तते इति चेत्, न, अन्यत्राप्यस्योत्तरस्य विप्लवहेतुत्वात् । तथा हि— धवलं जलं जादौ प्रतिभातेऽपि 'नीलोऽयम्' अध्यक्षेणावलोकितः पाश्चात्यमिथ्याविकल्पविप्लवाद् धवलः प्रतिभातीति भवन्न्यायेन शठः प्रतिजानानः केन वार्येत । तन्न दृष्टापलापः कर्तुं शक्य इति स्थिरस्थूरवस्तुसिद्धिः, तस्यैव दर्शनात्, इतरस्य तद्दर्शनद्वारेण साध्यमानस्यानुमेयत्वात्, तदनिष्टां तस्याप्यसिद्धेः । एतेन स्थिरस्थूरवस्तुनोऽर्थक्रियाविरहप्रतिपादनमपि प्रतिव्यूढम्, तथाविधस्यैव सर्वक्रियासु व्यापारदर्शनात् क्षणक्षयिणोऽर्थक्रियानिवेषाच्च । यथोक्त प्राक्-क्षणभङ्गुरो ह्यर्थात्मा स्वक्षणे पूर्वं पश्चाद्वा कार्यं कुर्यादित्यादि । किं च सत्त्वगुरुष्वेव तन्यादिभिर्बालकुमारयुवस्थविरत्वहर्षविपादादिभिश्चानुवर्तमानन्यावर्तमानरूपस्य सर्वस्य वस्तुनः प्रतीतेर्द्रव्यपर्यायात्मकत्वम्, भवेदस्य द्रव्यत्वात्, भेदस्य पर्यायरूपत्वादिति । ततश्च भूतभाविक्षणयोरसंनिधानद्वारेण वार्तमानिकक्षणस्यैवार्थक्रियाकारित्वप्रतिपादनं नास्मद्वाधाकरम्, पर्यायाणां क्रमभावेतया वर्तमानयर्थायालिङ्गितस्यैव द्रव्यस्यार्थक्रियाक्षणचतुरत्वात्, केवलं तन्निकालन्यापि दृष्टापि द्रव्यरूपतया यथाभूत एव, ततश्च क्षणिकपर्यायतिरोधान-

इतरस्य क्षणक्षयिपरमाणुत्वस्य । तद्वर्तनेति । स्थिरस्थूरवस्तुदर्शनद्वारेण ।

द्वारेण तद्रूपसंकलनात् स्थिरमेवेद समस्तक्रियासु व्याप्रियते इति प्रतीतिवीथीमव-
तरति, स्थैर्यस्यापि तात्त्विकत्वात्, क्षणिकपर्यायाणां विद्यमानानामप्यग्रहणात्, प्राकृत-
लोकज्ञानस्यावरणक्षयोपशमापेक्षितया कतिचिदंशविषयत्वात् । यदि पुनर्द्रव्यबुद्धिः
पर्यायपरपरादर्शनबलायातत्वादतात्त्विकी कल्प्येत, तदा पूर्वपर्यायस्योत्तरपर्यायोत्पा-
दने सान्वयत्वं निरन्वयत्वं वा वक्तव्यम्, गत्यन्तराभावात् । सान्वयत्वे द्रव्यं पर्याया-
न्तरेणाभिहितं स्यात्, निरन्वयत्वाच्च पुनर्निर्हेतुतयोत्तरपर्यायानुत्पादप्रसङ्गः । तन्नोभय-
रूपवस्तुव्यतिरेकेणार्थक्रियासिद्धिः । न चार्थक्रिया वस्तुलक्षणम्, शब्दविद्युत्प्रदीपादि-
चरमक्षणानां क्षणान्तरानारम्भकत्वेनावस्तुत्वप्राप्तेः, तदवस्तुत्वे पुनरुपान्त्यक्षण-
स्यापि वस्तुनि व्यापाराभावात्, एव यावत्सर्वक्षणानां सकलिकया वस्तुत्वम् । अथ
क्षणान्तरानारम्भेऽपि स्वगोचरज्ञानजनकत्वमर्थक्रिया परिकल्प्येत, तथा सति अतीत-
भावपर्यायपरपरापि योगिज्ञानगोचरता यातीति वस्तुत्वं स्वीकुर्यात्, तन्नार्थक्रिया
वस्तुलक्षणम्, अपि तु उत्पादव्ययध्रौव्ययुक्तता, प्रमाणप्रतिष्ठितत्वात् । उत्पादव्ययौ
ध्रौव्येण सह विरुद्धाविति चेन्, कुतोऽयं विरोधः, प्रमाणादप्रमाणाद वा । न ताव-
दाद्यः पक्षः, सर्वप्रमाणानां बहिरन्तस्नथाविधवस्तुद्योतनपटिष्ठतया प्रसाधितत्वात् ।
नापि द्वितीयः, अप्रमाणन्याकिंचित्करत्वात् । एतेन स्थरतादृषणमपि प्रतिक्षिप्तम्,
प्रतिभासद्वतत्वात्, तदपह्नवे विरोधोद्भावे तस्य निर्मूलतया प्रलापमात्रत्वात् । यत्पुन
वर्तमानप्रकाशरूपतया तत्त्वबन्धवस्तुग्राहित्वं सर्वप्रमाणानामुदग्राहि तदयुक्तम्,
तेषामेकान्तेन वार्तमानिकत्वासिद्धेः, कथंचिदात्माव्यतिरेकित्वात्, तस्य च कालत्रय
व्यापकत्वात्, तद्रूपतया तेषामप्यवस्थानात् ततश्चात्मनोऽर्थग्रहणपरिणामरूपत्वात् ।
सर्वप्रमाणानां परिणामिन्येव वस्तुनि व्यापारो न क्षणिकं । न चातीतानागतक्षणव-
तिवस्तुग्रहणेप्यनाद्यनन्तजन्मपरपराग्रहणप्रसङ्गः, आवरणविच्छेदसापेक्षत्वात्, तस्यैव
परमार्थतः सवेदनाविभावान्तरकारणत्वात्, ग्राह्यादेर्बहिरङ्गत्वात् । सामस्त्येन पुनरा-
वरणविलये सति समस्तवस्तुविस्तारानाद्यनन्तक्षणपरंपराग्रहणप्रसङ्गो ना(त्ता)नाबा-
धाकारी, इष्टत्वात् । तदेकदेशक्षयोपशमे पुनस्तदनुसारिणी बोधप्रवृत्तिरिति कियत्कालं
भाविनि स्थूरे वस्तुनि प्राकृतलोकज्ञानानि प्रवर्तन्ते न सपूर्णं । न च तान्यलीकानि,
तद्ग्राह्यांशस्यापि वस्तुनि भावात् तावतैव व्यवहारसिद्धेरिति । यच्चोक्तम्— क्षणिकता
गूळन्तोऽपि सदृशापरपरोत्पत्तिप्रलब्धत्वाद् मन्दा नाध्यवस्यन्ति, मिथ्याविकल्प

वीथीं मार्गम् । पर्यायान्तरेण नामान्तरेण । न चार्थक्रिया वस्तुलक्षणमिति ।
यदाह रागान्धावस्थायामपि धर्मकीर्तिः—

गच्छतु कापि ते स्वान्तः कान्ते कार्यं त्वयैव च ।

यदेवार्थक्रियाकारि तदेव परमार्थसत् ॥ इति ।

उपान्त्येति । अन्तस्य समीपमुपान्तं तत्र भवमुपान्त्यम् दिगादिदेहांशाद् यः (सि०
ह० ६-३-१२४) इति यः ।

न्याया-११

षणात् स्थिरताव्यवहारं च प्रवर्तयन्ति, तदयुक्तम्, भवदाकृतेन सादृश्याभावात्, तदभावे तदुत्पाद्याभिमतभ्रान्तेर्निर्बीजतयोत्पत्तेरसंभवात् । तथा स्थिरतारोपोऽपि कचिद् गृहीतस्थिरत्वस्यैव युक्तो नान्यथा, यथा दृष्टविषयस्य मन्दप्रकाशो रज्जु-दर्शने विषयारोपः, न च भवतां कदाचन स्थिरता प्रतीतिगोचरचारितामनुभवति, तत्कथं प्रतिक्षणमुदयापवर्गसंसर्गिणि सकले वस्तुनि प्रत्यक्षेणावलोकितेऽपि तदारोप इति तस्मात्तिरोहितक्षणविवर्तमलक्षितपरमाणुवैविक्य वस्तु साव्यवहारिकप्रमाण-गौचरीक्रियते । तत्तिरस्कारद्वारेण अदृष्टक्षणक्षयिपरमाणुप्रतिष्ठापकोऽभिप्राय ऋजु-सूत्रो दुर्नयसंज्ञामभुते, तदुपेक्ष्यैव तदर्शकस्य नयत्वात् । इति ॥

तथा शब्दादयोऽपि सर्वथा शब्दाव्यतिरेकमर्थस्य समर्थयन्तो दुर्नयाः, तत्समर्थनार्थमुपन्यस्तस्य तत्प्रतीतां प्रतीयमानत्वलक्षणस्य हेतोरनैकान्तिकत्वात् । तथा हि— नायमेकान्तो यत्प्रतीतां यत्प्रतीयते तत्ततोऽव्यतिरिक्तमेव, व्यतिरिक्त-स्यापि पावकादेरन्यथानुपपन्नत्वलक्षणसम्बन्धबलाद् धूमादिप्रतीतां प्रतीयमानत्वात् । एवं शब्दोऽपि व्यतिरिक्तमप्यर्थं वाचकत्वात् प्रत्याययिष्यति, अव्यतिरेकस्य प्रत्यक्ष-आदिबाधितत्वात्, शब्दाद्विवेकेनैवानुभूयमानत्वात्, आस्मिन् हेतावनैकान्तिके स्थिते सर्वार्थानां स्ववाचकत्वसाधनद्वारेण शब्दाव्यतिरेकसाधनमपि दूरापास्तमेव । न चात्रापि प्रतिबन्धग्राहि प्रमाणम् — यो योऽर्थस्तेन तेन सवाचकेन भवितव्यम्, घटादिदृष्टान्तमात्रात्तदसिद्धेः, क्षणिकालक्ष्यद्रव्यविवर्तानां संकेतग्रहणोपायाभावेना-भिलषितुमशक्यतया अनभिलाष्यत्वसिद्धेश्च क्षणभङ्गुरताप्रतिज्ञान पुनरमीषामपि ऋजुसूत्रवन्निरसितव्यम् । तथा प्रत्येकमतापेक्षयापि स्वाभिप्रेत प्रतिष्ठापयन्तस्तद्वि-

सर्वथेति । एव वदन् इदमाह— कथंचित् शब्दादव्यतिरेकोऽर्थस्याभ्युपगम्यते एव जैनैः । अयं चार्थः अभिहाणं अभिहेयाउ होइ भिन्नं अभिन्नं च इत्यादिना प्राग्दर्शितं पुनरिति । अस्मिन् हेताविति । शब्दप्रतीतावर्थस्य प्रतीयमानत्वाद् इत्येवंरूपे । अलक्ष्यद्रव्यविवर्तानामिति । नालानामपि अतिप्रतीतत्वात् अलक्ष्ये इत्युक्तम्, यावता स्फुटमनुभूयमाना अपि केचन वस्तूना पर्याया अनभिलाष्या एव । यदुक्तम् —

इक्षुक्षीरगुडादीनां माधुर्यस्यान्तरं महत् ।

तथापि न तदाख्यातुं सरस्वत्प्रापि शक्यते ॥

सिद्धान्तरहस्यं चात्र—

पञ्चवणिज्जा भावा अणन्तभागो उ अणमिलप्पाणं ।

पञ्चवणिज्जाणं पुण अणन्तभागो सुयनिबद्धो ॥ (विंशे० भा०, १४१)

[प्रज्ञापनीया भावा अनन्तभागश्चानभिलाष्यानाम् ।

प्रज्ञापनीयानां पुनरनन्तभागः श्रुतनिबद्धः ॥]

परीतं शब्दार्थं तिरस्कुर्वाणा दुर्नयतामात्मसात्कुर्वन्ति । एतावद्धि प्रमाणप्रतिष्ठितञ्च, यदुत विधिमुखेन शब्दोऽर्थस्य वाचक इति, न पुनरयं नियमो यथायमस्यैव वाचको नान्यस्य, देशकालपुरुषसंकेतादिविचित्रतया सर्वशब्दानामपरापरार्थाभिधायकत्वोपपत्तेः, अर्थानामप्यनन्तधर्मत्वादेवापरापरशब्दवाच्यत्वाविरोधात्, तथैवाविगानेन व्यवहारदर्शनात्, तदनिष्टौ तल्लोपप्रसङ्गात् । तस्मात् सर्वध्वनयो योग्यतया सर्वार्थवाचकाः, देशक्षयोपशमाद्यपेक्षया तु क्वचित् कथंचित् प्रतीतिं जनयन्ति । ततश्च क्वचिदनपेक्षितव्युत्पत्तिनिमित्ता रूढितः प्रवर्तन्ते, क्वचित् सामान्यव्युत्पत्तिसापेक्षाः, क्वचित्तकालवर्तितव्युत्पत्तिनिमित्तापेक्षयेति न तत्र प्रामाणिकेन नियतार्थाग्रहो विधेयः । अतोऽस्मी शब्दादयो यदा इतरंतराभिमतशब्दार्थोपेक्षया स्वाभिमतशब्दार्थं दर्शयन्ति, तदा नयाः, तस्यापि तत्र भावात् । परस्परबाधया प्रवर्तमानाः पुनर्दुर्नयरूपतां भजन्ति, निरालम्बनत्वादिति । ननु च यद्येकैकधर्मसमर्थनपरायणाः शेषधर्मतिरस्कारकारिणोऽभिप्राया दुर्नयतां प्रतिपद्यन्ते, तदा वचनमप्येकधर्मकथनद्वारेण प्रवर्तमानं सावधारणत्वाच्च शेषधर्मप्रतिक्षेपकारि अलीकमापद्यते, ततश्चानन्तधर्माध्यासितवस्तुसंदर्शकमिव वचनं यथावस्थितार्थप्रतिपादकत्वात्सत्यम्, न चैवं वचनप्रवृत्तिः, घटोऽयं शुक्लो मूर्त इत्याद्येकैकधर्मप्रतिपादननिष्ठतया व्यवहारे शब्दप्रयोगदर्शनात्, सर्वधर्माणां यागपद्येन वक्तुमशक्यत्वात्, तदभिधायकानामप्यामन्त्यात् । न चैकैकधर्मसंदर्शकत्वेऽप्यमृनि वचनान्यलीकानि वक्तुं पार्यन्ते, समस्तशब्दव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, तदलीकत्वे ततः प्रवृत्तयसिद्धेरिति । अत्रोच्यते, इह तावद् द्वयं वस्तुप्रतिपादकाः, लौकिकास्तत्त्वचिन्तकाश्च । तत्र प्रत्यक्षादिप्रसिद्धमर्थमर्थित्ववशांल्लौकिकास्तावद् मध्यस्थभावेन व्यवहारकाले व्यपदिशन्ति— यदुत नीलमुरपल सुगन्धि कोमलमिति, न तु तद्वर्त्मगतधर्मान्तरग्रहणनिराकरणयोराद्रियन्ते, अनर्थित्वात्, तावन्तं विवक्षितव्यवहारपरिसमाप्तेः । न च तद्वचनानामलीकता, शेषधर्मान्तरप्रतिक्षेपाभावात्, तत्प्रतिक्षेपकारिणामेवालीकत्वात् । परः सर्वं वचनं सावधारणमिति न्यायान् तेषामपि शेषधर्मतिरस्कारित्वसिद्धेर्भवल्लीत्यालीकतापद्यते इति चेत्, न, अवधारणस्य तदसंभवमात्रव्यवच्छेदे व्यापारात् । अनेकपुरुषसंपूर्णे सदसि द्वारादौ स्थितस्य किमत्र देवदत्तं समस्ति नास्तीति वा दोषायमानबुद्धेः केनचिदभिधीयते— यथा देवदत्तोऽस्तीति । अत्र यद्यप्युपन्यस्तपदद्वयस्य सावधार-

देशकालेति । देशकालपुरुषेषु संकेत आदिर्येषां प्रस्तावादीनां ते तथा, तेषां विचित्रता, तथा हि— कर्कटीशब्दो मालवकादौ फलविशेषे रूढः, गुर्जरादौ तु योन्यामिति । एवं कालादावपि द्रष्टव्यम् । अविगानेनेति । विगानं वचनीयता विप्रतिपत्तिरिति यावत् । तदनिष्टाविति । तस्य शब्दानामपरापरार्थाभिधायकत्वस्य, अर्थानां त्वपरापरशब्दाभिधेयत्वस्य । तल्लोपः व्यवहारलोपः । सावधारणत्वाच्चेति । “सर्वं वाक्यं सावधारणम्”—इति

गता गम्यते, अन्यथा तदुच्चारणवैयर्थ्यप्रसङ्गात्, तथाप्यवधारणं तदसंभवमात्रं
व्यवच्छिनत्ति, न शेषपुरुषान्तराणि । नापि पररूपेण नास्तित्वम्, तद्व्यवच्छेदा-
भिप्रायेण प्रस्तुतवाक्यप्रयोगात्, प्रयोक्तुरभिप्रायादिसापेक्षतयैव ध्वनेः स्वार्थप्रति-
पादनसामर्थ्यात् । न च वाक्यवाचकभावलक्षणसंबन्धानर्थक्यम्, तदभावे प्रयो-
क्त्रभिप्रायादिमात्रेण रूपस्यैव नियोक्तुमशक्यत्वात् । न च समस्तधर्मयुक्तमेव वस्तु
प्रतिपादयद्ब्रूचनं सत्यमित्यभिदध्महे, येनैकैकधर्मालिङ्गितवस्तुसंदर्शकानामलीकता
स्यात्, किं तर्हि सभवंदर्थप्रतिपादकं सत्यमिति, सभवन्ति च शेषधर्माप्रतिक्षेपे
ब्रूचनगोचरापक्षा धर्माः, तस्मात् तत्प्रतिपादकं सत्यमेव । यदा तु दुर्नयमताभिनि-
विष्टबुद्धिभिस्तीर्थान्तरीयैस्तद्भूमिगतधर्मान्तरनिराकरणाभिप्रायेणैव सावधारणं तत्
प्रयुज्यते, यथा नित्यमेव वस्तु अनित्यमेव वेत्यादि, तदा निरालम्बनत्वादलीकतां
प्राप्नुवत्केन वायेत ? तत्त्वचिन्तकाः पुनः ग्रन्थक्षादिप्रमाणसिद्धमनेकान्तात्मकं वस्तु
दर्शयन्तो द्वेधा दर्शयन्, तद्यथा- विकलादेशेन सकलादेशेन वा । तत्र विकला-
देशो नयाधीनः, सकलादेशः प्रमाणायत्तः । तथा हि— यदा मध्यस्थभावेनार्थित्व-
वशात् किञ्चिद्धर्मं प्रतिपिपादयिष्वः श्रेष्ठधर्मस्वीकरणनिराकरणविमुखया धिया
वाचं प्रयुज्यते तदा तत्त्वचिन्तका अपि लौकिकवत् समुग्धाकारतयाचक्षते — यदुत
जीवोऽस्ति कर्ता प्रमाता भोक्त्यादि, अतः सपूर्णवस्तुप्रतिपादनाभावाद् विकला-
देशोऽभिधीयते, नयमतेन सभवद्धर्माणां दर्शनमात्रमित्यर्थः । यदा तु प्रमाणव्या-
पारमविकल परामृश्य प्रतिपादयितुमभिप्रयन्ति, तदाङ्गीकृतगुणप्रधानभावा अशेष
धर्मसूचककथंचित्पर्यायस्याच्छब्दभूषितया सावधारणया वाचा दर्शयन्ति स्यादस्यैव
जीवः इत्यादिकया, अतोऽयं स्याच्छब्दमसूचिताभ्यन्तरीभूतानन्तधर्मकस्य साक्षा-
दुपन्यस्तजीवशब्दक्रियाभ्या प्रधानीकृतात्मभावस्यावधारणव्यवच्छिन्नतदसंभवस्य
वस्तुनः संदर्शकत्वात् सकलादेश इत्युच्यते, प्रमाणप्रतिपन्नसंपूर्णार्थकथनमिति
यावत् । तदुक्तम् —

सा ज्ञेयविशेषगतिर्नयप्रमाणात्मिका भवेत्तत्र ।

सकलग्राहि तु मानं विकलग्राही नयो ज्ञेयः ॥

न्यायात् । तद्व्यवच्छेदाभिप्रायेणिति । नम्य द्रवदत्तादेरसंभवमात्रस्य व्यवच्छेदाभिप्रायेण,
देवदत्तोऽस्तीति वाक्यस्योच्चारणान् । ‘अप्रयोगाद्’ इति तु पाठे किमित्यवधारणम् । शेष-
पुरुषान्तराणि पररूपेण नास्तित्वं च न व्यवच्छिनत्ति इत्याह तदिति । तेषां शेषपुरुषान्-
तराणां पररूपेण नास्तित्वस्य व्यवच्छेदाभिप्रायेण प्रस्तुतवाक्यानभिधानात् । प्रयोक्त्रभि-
प्रायादीति । आदिशब्दान् सकेतदिग्रह । अङ्गीकृतेत्यादि । अङ्गीकृता गुणप्रधानभावा-
भ्यामशेषाश्च ते धर्माश्च तेषां सूचक, कथंचिच्छब्द पर्यायो नामान्तरं यस्य स कथंचि-
त्पर्याय, स चासौ स्याच्छब्दश्च तेनालकृतया ॥ २९ ॥

तदिदमुक्तं भवति—नयप्रमाणाभिज्ञः स्याद्वादी सकलविकल्पादेशावधिकृत्य वस्तुस्वरूपप्रतिपिपादयिषया यद्यद् ब्रूते तत्तत् सत्यम्, सभवदर्थगोचरत्वात् । दुर्नय-
मतावरुम्बिनः पुनरेकान्तवादिनो यद्यदाचक्षते तत्तदलीकम्, असंभवदर्थविषय-
त्वादिति ॥ २९ ॥

सांप्रतममुमेवार्थं द्रढयन् सिद्धान्तेऽप्येकैकनयमतप्रवृत्तानि सूत्राणि न संपू-
र्णार्थाभिधायकानीति, अपि तु तत्समुदायाभिप्रायप्रवृत्तमविकलवस्तुनिवेदकमिति
दर्शयन्नाह—

नयानामेकनिष्ठानां प्रवृत्तेः श्रुतवर्त्मनि ।

संपूर्णार्थविनिश्चायि स्याद्वादश्रुतमुच्यते ॥ ३० ॥

इह त्रिविधं श्रुतम्, तद्यथा—मिथ्याश्रुतम्, नयश्रुतम्, स्याद्वादश्रुतम् ।
तत्र श्रूयते इति श्रुतमागमः, मिथ्या अलीकं श्रुत मिथ्याश्रुतम्, तच्च दुर्नयाभिप्राय-
प्रवृत्तार्थिकसंबन्धि, निगोचरत्वात् । तथा नयहेतुभूतैः श्रुतं नयश्रुतम्, एतच्चा-
हंदागमान्तर्गतमंवा, एकनयाभिप्रायप्रतिबद्धं, यथा— ‘ पडुप्पञ्जे नेरइए विणस्सइ’
इत्यादि, ऋजुसूत्रनयाभिप्रायेण क्षणिकत्वस्यापि तत्र संभवात् । तथा
निर्दिश्यमानधर्मव्यतिरिक्ताशेषधर्मान्तरमसत्त्वेन स्याता युक्तो वादोऽभिप्रेतधर्म-
वचनं स्याद्वादः, तदात्मक श्रुत स्याद्वादश्रुतम् । तत् किंमतमुच्यते इत्याह—संपू-
र्णोऽविकलः स चासावर्थश्च तद्विनिश्चायि तन्निर्णयहेतुत्वादेवमभिधीयते, परमार्थतः ।
पुनः समस्तवस्तुस्वरूपप्रतिपादीत्यर्थः, शब्दात्मकत्वात् निश्चयस्य बोधरूपत्वादिति ।
नयश्रुतं तर्हि संपूर्णार्थविनिश्चायि कस्मान्न भवति इत्याह—नयानां नैगमादीना-
मेकनिष्ठानामेकधर्मग्रहणपर्यवसितानां श्रुतवर्त्मनि आगममार्गे प्रवृत्तेः प्रवर्तनात् न
तदेकैकाभिप्रायप्रतिबद्ध संपूर्णार्थविनिश्चायि, तत्समुदायस्यैव संपूर्णार्थविनिश्चायक-
त्वादित्याकृतम् ॥ ३० ॥

तदेवं नयप्रमाणस्वरूपं प्रतिपाद्याधुना शेषनयप्रमाणव्यापकं तेषां तत्र तादात्म्ये-
नावस्थानात् प्रमानारमभिधातुकाम आह—

पडुप्पञ्जेति सांप्रतमुत्पन्नस्तत्कालोत्पन्न इत्यर्थः । निरयो दुर्गतिस्तत्र भवो नैरथिको
नारकिक स नश्यति । अथ कथं तत्क्षणोत्पन्नस्य तस्य विनाशः नारकिकाणां जघन्यतोऽपि
दशवर्षसहस्रस्थायित्वस्यागमेऽभिधानात् इत्याह ऋजुसूत्रेत्यादि । अयमभिप्रायः—यावन्तो
नयास्तावत्समुदायरूपोऽहंदागमः, ‘सर्वनयस्य जिणमयं’ इति वचनात् । यतो यथा
यत्प्रमयविशिष्ट संपूर्णस्वस्थितिधर्मा च प्रथमसमये नैरथिक आसीत्, न तथा द्वितीयसमये
इति ऋजुसूत्राभिप्रायेण स्पष्टैव क्षणिकेति । स्यातेति । अस्तेर्योत्प्रत्ययान्तस्य प्रतिरूपकोऽ-
नेकान्तार्थवृत्तिः स्याच्छब्दोऽप्ययः, अत्र तु सविभक्तिकनिर्देशः शब्दरूपापेक्षया, तेन स्याता,
स्यादित्यनेन शब्देन युक्तो वाद इत्यर्थः ॥ ३० ॥

प्रमाता स्वाम्यनिर्भासी कर्ता भोक्ता विवृत्तिमान् ।

स्वसंवेदनसंसिद्धो जीवः क्षित्याद्यनात्मकः ॥ ३१ ॥

तत्र त्रिकालजीवनाजीव , प्राणधारक आत्मेत्यर्थः, स प्रमिणोतीति प्रमाता प्रमे-
यपरिच्छेदकः । किंभूत. सक्षित्याह — स्वान्यौ आत्मपरा निर्भासयितुं उद्द्योतयितुं
शीलमस्येति स्वाम्यनिर्भासी, स्वस्वरूपार्थयोः प्रकाशक इति यावत् । तथा करो-
तीति कर्ता, भुङ्क्ते इति भोक्ता । विवर्तनमपरापरपर्यायेषु गमनं विवृत्तिः परिणामः,
सा विद्यते यस्येति विवृत्तिमान् । स्व आत्मा संवेद्यतेऽनेनेति स्वसंवेदनं तेन सम्यक्
सिद्धः प्रतिष्ठितः प्रतीतो वा स्वसंवेदनसंसिद्धः । क्षितिः पृथिव्यादियेषां तानि क्षित्वा-
दीनि, आदिशब्दादम्बुतेजोवाक्काशानि गृह्यन्ते । न विद्यते आत्मा स्वरूपमस्येत्य-
नात्मकः, किं स्वस्वरूपापेक्षया ? न, क्षित्यादीनामनात्मकः क्षित्याद्यनात्मकः
क्षित्यादिस्वरूपो न भवतीत्यर्थः । तत्र 'जीवः प्रमाता' इत्यनेन ये पारमार्थिकं प्रमातारं
नाभ्युपगच्छन्ति अपि तु विज्ञानक्षणपरंपरानुभवबलप्रबोधितानादिप्रकृष्टवासनासंपा-
दितसत्ताकं मिथ्याविकल्पपरिकल्पितमपारमार्थिकं त मन्व्यन्ते प्रतिक्षणविलयबा-
दिनः ताक्षिराचष्टे, क्षणविलयस्य प्रागेव प्रतिषिद्धत्वात्, बहिरन्तश्च परिणामिवस्तुनः
प्रसाधनात् । ननु च घटादयस्तावद्विनाशमाविशन्तो दृश्यन्ते, तेषां च विनाशो
लकुटादिकारणकलापेन अविनश्वरस्वभावानां वा क्रियेत विनश्वरस्वभावानां वा । यद्याद्यः
कल्पः, तदयुक्तम्, स्वभावस्य प्रक्यावयितुमशक्यत्वात्, तस्य नियतरूपत्वात्, अन्यथा
स्वभावत्वायोगात् । अर्थवन्मत एव तस्य स्वभावः स्वकारणबलायातो यदुत विनाश-
कारणमासाद्य विनश्यति इति ब्रूये, तथापि तद्विनाशकारणसन्निधानं किं याद-
च्छिकम्, उत तत्स्वभावसपाद्यमेव । यदाद्यः कल्पः, तदा संहितस्यापि तत्प्रत्य-
नीकप्रत्ययोपनिपातेन निवर्तनात् तत्सन्निधापकहेतूनामपि स्वसंनिधापककारणकला-
पसापेक्षत्वात् संहितानामपि प्रतिद्वन्द्विना निवर्तनात्, यादच्छिकत्वाच्च नावश्यं-
भावि तत्सन्निधानम्, ततश्चासंहितस्वविनाशकारणकदम्बकः कश्चित्घटादिर्न

त्रिकालजीवनाविति । जीवनं पञ्चेन्द्रियमनोवाक्कायोच्छ्वासानि श्वासायुर्लक्षणदश-
विधप्राणधारणम्, तच्च यद्यपि मुक्तानां न सम्भवति, तथापि नाव्यापकम्, यतो
मुक्तात्मानो मुक्तेरवगं यथासम्भवं दशविधानपि प्राणान् धारितवन्तः, इत्युपचाराद् मुक्ताव-
स्थायामजीवितवन्तोऽपि जीवन्त इत्युच्यन्ते । यद्वा क्षाणिकज्ञानदर्शनलक्षणं द्विविधभाव-
प्राणधारणं जीवनम्, अस्मिन् पक्षे त्रिकालप्राणधारणं निरुपचारं मुक्तजीवानां विस्पष्टमेव ।
तत्स्वभावेति विनाश्यस्वभावसंपाद्यम् । तत्सन्निधापकहेतूनामिति । तस्य विनाशकारण-
मुद्गारादेषसर्गहेतवः पाण्यादयः । ननु यदृच्छा स्वेच्छावृत्तिरुच्यते, तत्कथमिह हेत्वपेक्षा
युज्यते ? सत्यम्, विनाशस्वभावात् यादच्छिकत्वमिह विवक्षितं न निर्हेतुकत्वम्, निर्हेतुकत्व-
मपि चाधिकृत्यामिधास्यति यादच्छिकेत्यादि ।

विनाश्येदपि, अनिष्टं चैतत्, सर्वकृतकानां विनाशाविगानात् । अथ द्वितीयः पक्षः, तथा सति पश्चादपि तद्वलाद्विनाशहेतवः संनिधास्यन्ति इति प्रथमक्षणे एव संनि-
दधतु, तथापि क्षणिकतैवार्थस्य । स्वहेतोरेव नियतकालात् परतोऽयं स्वविनाशहेतुं
संनिधापयिष्यतीति एवरूपो जातइति चेत्, न, एवमपि क्षणभङ्गरतायाता । तथा
हि- स्वहेतुना किलासौ वर्षात्परतः स्वविनाशहेतुसंनिधापनक्षमस्वभावो व्यधायि,
स च तस्यात्पादक्षणात् द्वितीयक्षणे स्वभावोऽस्ति न वा ? अस्ति चेत्, तथा सति
पुनर्वर्षे तेन स्थातव्यम्, एवं यावद्वर्षोपान्त्यक्षणेऽपि यदि तत्स्वभाव एवासौ तदा-
परमपि वर्षान्तरं स्थितिरापद्येत, तदा चानन्तकल्पस्थायी भावः स्यात्, अप्रच्युतवर्ष-
स्थायिस्वभावत्वादिति । अथ द्वितीयक्षणे नास्ति स स्वभाव इति ब्रूषे, हन्त क्षणि-
कत्वमेवाङ्किते, अतादवस्थस्य तल्लक्षणत्वात् । किं च । विनाशहेतुर्भावस्य विनाश
व्यतिरिक्तमव्यतिरिक्तं वा कुर्यात्, व्यतिरिक्तकरणे न किञ्चित् कृतं स्यात्, ततश्च
भावस्तादवस्थमनुभवेत् । तत्संबन्धः क्रियते इति चेत्, संबन्धस्य तादात्म्यतदु-
त्पत्तिव्यतिरिक्तस्य प्रतिषेधात् । न चानयोरन्यतर संबन्धोऽत्र समस्ति, व्यतिरे-
किणा सार्धं तादात्म्यायोगात्, अन्यहेतुकस्य पश्चादुत्पन्नस्य तदुत्पत्तिवैकल्यात् ।
तन्न व्यतिरिक्तो विनाशः कर्तुं युक्तः । अव्यतिरिक्तकरणे पुनस्तमेव भावः विनाशहेतुः
करोतीति प्राप्तम्, अव्यतिरेकस्य तद्रूपतालक्षणत्वात् । न चासौ कर्तव्यः, स्वहेतोरेव
निष्पन्नत्वात्, तत्करणे च तस्यावस्थानमेव स्यान्न प्रलयः । तन्न अविनश्वरस्वभावानां
पश्चात् कथंचिदपि विनाशः कर्तुं शक्यः, विनश्वरस्वभावानां पुनः स्वहेतुबलायात-
त्वात् प्रागपि प्रतिक्षणभावी न कारणान्तरापेक्षः, स्वभावस्य नियतरूपत्वात्, तस्मात्
प्राणिति अद्यापि प्रतिक्षणविलय इति । अत्रोच्यते-सत्यमेतत्, किं तु यथा विनाश-
कारणयोगात् प्रतिक्षणभावीति नाशो भवद्भिः । प्रतिपद्यते तथैव स्थित्युत्पत्ती
प्रतिक्षणभावविभ्यो किं न प्रतिपद्यते तद्धेतूनामपि विचार्यमाणानामयोगात् । तथा हि-
स्थितिहेतुना तावत्स्वयमस्थिरस्वभावा भावाः स्थाप्येरन् स्थिरस्वभावा वा । न
तावत्प्रथमः पक्षः क्षोदं क्षमते, स्वभावस्यान्यथा कर्तुमशक्यत्वात्, तस्य प्रतिनिय-
तरूपत्वात्, चेतनाचेतनस्वभाववत्, अन्यथा स्वभावताहानेः । द्वितीयपक्षे पुनः
स्वयं स्थिरस्वभावानां किं स्थितिहेतुना ? परः स्थितिनैष्यते एव, तेनानभ्युपगतो-
पाकम्भ एवायमिति चेत्, हन्त हतोऽसि, एवं हि भावाः क्षणमात्रमपि न तिष्ठेयुः ।
क्षणभाविमीष्यते एवेति चेत्, सा तर्हि अस्थितिस्वभावानां हेतुशतैरपि कर्तुं न
पार्यते इति ब्रूमः । तत्स्वभावत्वे पुनर्हेतुव्यापारनैरर्थक्यात् । अहेतुका सती सकल-

कल्पस्थायीति । गुणं द्वादशमाहस कल्प विद्धि चतुर्गुणम् - इति लौकिकाः
कल्पमाहुः । अत्रेति । भावविनाशयोः । अन्येत्यादि । मुद्गरहेतुकस्य विनाशोत्तरकाल-
भाविनो विनाशस्य घटादेर्विनाश्यदुत्पत्त्यभावात् । तथैवेति ! स्थित्युत्पत्त्योः प्रतिक्षणमा-
वित्वं बोद्धव्यमीष्टमेव, परं तथैव निर्हेतुकत्वेनैवेत्यत्र साध्यम् ।

कालं भवतीति दत्तो जलाञ्जलिः प्रतिक्षणविलयस्य, तथोत्पादहेतुरपि तत्त्वभाव-
स्योत्पत्तिं विदध्यात् अतत्त्वभावस्य वा । न तावदाद्यः पक्षः कक्षीकर्तुं युक्तः, स्वय-
मुत्पादकस्योत्पादने व्याप्रियमाणो हि हेतुः । पिष्टं पिनष्टि, शङ्ख ध्वलयतीति, तदभा-
वेऽपि स्वयोरयतयोत्पत्तेः । नापि द्वितीयः कल्पोऽङ्गीकरणाहः, स्वयमनुत्पत्तिधर्मकस्या-
त्पादयितुमशक्यत्वात्, अन्यथा शशविषाणादयोऽप्युत्पाद्यकोटिमध्यासीरन्, विशे-
षाभावात्, ततश्च न कश्चिदत्यन्ताभावः स्यात् । तद्यथा—निहेतुकत्वात् नाशः प्रति-
क्षणभावी, तथैव दर्शितयुक्तः स्थित्युत्पत्ती अर्पाति त्रयाकान्त सकलवस्तुजातमभ्यु-
पगन्तव्यम्, तथा सति जीवाऽपि जीवत्वचेतनद्रव्यत्वादिभिः स्थमानमाविभ्राण
एव हर्षविषादादिभिरपरापरार्थग्रहणपरिणामेश्वरोत्पादव्ययधर्मकः पारमार्थिकः प्रमा-
तेति बलात् सिद्धिमध्यास्ते । ननु च यद्युत्पादव्ययस्थितीना निहेतुकत्वात् सकल-
कालभाविता भवद्भिः साध्यन्ते, तदान्वयव्यतिरेकाभ्या प्रत्यक्षादिप्रमाणप्रसिद्धः
स्वव्ययं तत्कारणकलापव्यापारः कथं नेयः ? न चायमपह्नातुं शक्यः । तथा हि— कुला-
लादिकारणव्रातव्यापारे घटादयः समुपलभ्यन्ते, तदभावे च नोपलभ्यन्ते इति
तज्जन्या इत्युच्यन्ते, स्थितिरपि विनाशकारणसन्निधानात् प्राक् तद्वलादेव, तथा
नाशोऽपि सुदूरादिसन्निधानसन्निधानाभ्या मदसत्तामनुभवतस्तत्कृतः प्रतीयते,
नाहेतुकः, तत्कथमेतदिति । अत्रोच्यते—न वयं सर्वथा हेतूनां व्यापार वारयामः, किं तर्हि
स्वयमुत्पादव्ययस्थित्यात्मना विवर्तमानस्य द्रव्यस्य हेतवस्तद्विशेषकरणे व्यापारम-
नुभवन्ति, तेनैव सार्धं तेषामन्वयव्यतिरेकानुकरणदर्शनात्, दृष्टस्य चापह्नवेऽस्माक-
मप्रवृत्तत्वात्, प्रतीतियुक्तिलक्षणद्रव्यपक्षपातित्वात्, केवलप्रतीतिविकला युक्ति युक्ति-
विनाकृतां वा प्रतीतिं नाङ्गीकर्महे, असम्बद्धगोचरतया निरालम्बनत्वात्तस्या
इत्यास्तां तावत् । ' स्वान्यनिर्भासि ' इत्यनेन प्रागुक्तस्वपराभासि प्रमाणविशेषणव-
न्मीमांसकान् परोक्षबुद्धिवादिनो योगाचाराश्च ज्ञानमात्रवादिनः प्रतीक्षिपति ।
कथम् ? ज्ञानज्ञानिनोः कथंचिदभेदेन तदुक्तन्यायाविशेषादिति । 'कर्ता भोक्ता'
इति विशेषणद्वयेन सांख्यमतं विकुट्टयति, कर्ता सन् भोक्तापि इति कावो-
पन्यासात्, अकर्तुर्भोगानुपपत्तेः भुजिक्रियानिवर्तनसमर्थस्यैव भोक्तृत्वात् ।
अपाकुसुमादिसन्निधानवशात् स्फटिके रक्तत्वादिव्यपदेशवदकर्तुरपि प्रकृत्युपधान-
वशात् सुखदुःखादिभोगव्यपदेशो युक्तः । तथा हि— 'प्रकृतिविकारदर्पणाकार-

ननु चेत्यादि । पूर्वं हि बौद्धेन विनाशस्य निहेतुकत्वेऽभिहितं परोपन्यस्ते युक्तिफला-
पेनैव मत्पक्षं सेत्स्यतीति मन्यमानेनाचार्येणोत्पादस्थिती अपि निहेतुके प्रत्यपादिषाताम् ।
तदस्थः पुनः सर्वत्रापि सहेतुकत्वं पश्यन्नेवं पूर्वपक्षयति । समाधानमिष्टायस्तु सकलमपि
त्रिलोकीगतं मृदादिद्रव्यमात्मनैव प्रतिक्षणमद्वयव्यययाव्यात्मकम्, कुलाललगुडादयस्तु
वटघटीकपालादिविशेषकरणे एव व्याप्रियन्ते इति । अकर्तुरिति । यदाहुः साख्या— प्रकृति
करोति पुरुष उपभुङ्क्ते—इति । प्रकृतिविकारेत्यादि । सत्त्वरजस्तमसा साम्यावस्था प्रकृतिः,

बुद्धिसंक्रान्तानां सुखदुःखात्मकानामर्थानां पुरुषः संनिधानमात्रेण भोजको व्यप-
दिश्यते, बुद्ध्यध्यवसितमर्थं पुरुषश्चेतयते — इति वचनादिति चेत्, न, कथञ्चित्
सक्रियाकताव्यतिरेकेण प्रकृत्युपधानेऽप्यन्यथात्वानुपपत्तेः, अप्रच्युतप्राचीनरूपस्य
व्यपदेशानर्हत्वात्, तत्प्रच्यवे च प्राक्तनरूपन्यागेनोत्तररूपाध्यासिततया सक्रियत्व-
मापततीति न्यायान् । स्फटिकदृष्टान्तेऽपि जपाकुसुमादिस्मिधानादन्धोपलादौ
रक्तानाविर्भयन्ती तस्य तथाविध परिणामं लक्षयति, अन्यथाऽन्धोपलवत्तत्रापि न
प्रादुःप्यान्, तन्नाक्रियस्य भोक्तृनृत्तोपपद्यते इति । 'विवृत्तिं तात्' इत्यमुना त्वेकान्त-
नित्यमपरिणामिन नैयायिकेणोपेक्षादिप्रकटितेन प्रमातार निरस्यति, सर्वथा
अविचलितरूपस्यार्थग्रहणपरिणामानुपपत्तेः । व्यतिरिक्तज्ञानमवायादेकान्तनित्योऽ-
पि प्रामाण्येति चेत् न, समवायस्य प्रागेव प्रतीक्षितत्वात्, संबन्धान्तरस्य
च व्यतिरेकिणा साकमनुपपत्तेः, अन्यत्र अन्य नानुपपन्नत्वात् । न च व्यतिरेकिणि ज्ञाने
समस्ति, तदग्राहकप्रमाणाभावान् अव्यतिरेकानुभवस्य च तच्चाप्रकटत्वात् । किं च

तस्या विकारेणान्यम स मायै, निम्नोत्प्रेन प्रतिविम्बो पानिनायत्वा, दृग्णाकारा चासौ
बुद्धिश्च तत्र प्रातिविम्बितानां सुखदुःखात्मकानामर्थानामाभा प्रकृतननिधानान् भाक्तमि-
वीयते । अयमभिप्राय — अर्थास्तावत् प्रकृत्यात्मके बुद्धिदर्पणं पर्व प्रातिविम्बयन्ते, प्रकृत्य-
भिन्नत्वमावार्थप्रतिविम्बवती बुद्धिः, आत्मनालेपे प्रातिविम्बलक्षणो भोगः । वादमहर्षिणां-
प्यस्मिन् दर्शनमथतः, ग्राह — बुद्धिदर्पणमकान्तमर्थप्रातिवि बक द्वितीयदर्पणकल्पं पुरस्य-
यारोहति, तदव भोक्तृत्वमस्य, न तु विकारापत्ति — इति । तथा चाहुगमुरिप्रभृतय —

प्रिविचिद्वक्परिणतो बुद्धो भोगोऽस्य कथ्यते ।

प्रतिविम्बोदय स्वच्छे यथा चन्द्रमोऽम्बमि ॥

अस्यार्थ — विविक्ता स्पष्टा ईदम् विषयाकारपरिणतेन्द्रियाकारा परिणतिरस्या बुद्धे-
गा तथा, तस्या गत्यामस्यात्मनो भोगः कथ्यते । किंस्वरूपः प्रतिविम्बोदयः, न वास्तव ।
प्रतिविम्बसात्रे नष्टान्तमाह — यथा चन्द्रमसो निर्मले जले प्रतिविम्बनम्, एव निशिष्टाकार-
परिणताया बुद्धेरात्मनीति । विभक्त्यादिपाठान्तरेण व्याख्यानान्तरं तु हरिमद्रमृकित नेह
प्रकाशयते, बहुव्याख्याने व्यामोहप्रसङ्गात् । अन्ये तु विन्ध्यवासिप्रभृतयः—

पुरुषोऽविकृतोऽस्यैव स्वानर्भासमचेतनम् ।

मनः करोति सानिध्यादुपाधिः स्फटिक यथा ॥

इति भोगमाचक्षते । व्याख्या— यथापाधिर्जपापुष्पपद्मरागादिरतद्वत्समि स्फटिकं
स्वाकारं रक्तादिच्छाया करोति, एवमयमात्मा स्वरूपादप्रत्ययवमानः चेतन्य पुरुषस्य स्व
वचनमिति वचनादचेतनमपि मनो बुद्धिलक्षणमन्तःकरण स्वनिर्भासं चेतनमिव करोति
सानिध्यात्, न पुनर्वस्तुतो मनसश्चेतन्यम्, विकारित्वात् । तथा हि— मनोऽचेतनम्, विकारि-
त्वात्, षट्वादिति । अन्धेति । अन्धोपल. प्रतिविम्बोत्पादनानर्हं खलुटः पाषाणः ।

यदि समवायबलादात्मनि ज्ञानं समवैति, तदा आत्मनां समवायस्य च विभुत्वा-
देकरूपत्वाच्च सर्वात्मसु किं न समवैति ? विशेषाभावात्, तथा च देवदत्तज्ञानेन
यज्ञदत्तादयोऽध्यर्थतत्त्वं बुद्धयेरन् । अन्यच्च विज्ञानोदयसमयेऽपि यादृशः प्रागव-
स्थायां तादृश एव संतिष्ठमानः प्रागप्रमाता पश्चात् प्रमातेति ब्रुवाणः खलून्मत्तता-
मात्मनि आविर्भावयति, नापरमित्यास्तां तावत् । पश्चाद्धेन पुनर्भूतव्यतिरेकिणं
स्वसंवेदनप्रत्यक्षनिर्ग्राह्य जीव दर्शयन् चार्वाकदर्शनं तिरस्कुरुते, जडात्मकभूताव्यतिरेके
हि तद्वितलक्षणबोधरूपहर्षविपादादिविवर्तानुभवाभावप्रसङ्गात् । ननु च कायाकार-
परिणतानि भूतान्येवात्मव्यतिरेकिणीं चेतनामुत्कालयन्ति, सा च तथाविधपरिणाम-
परिणतेषु तेषु सतिष्ठते तदभावे पुनस्तेष्वेव निलीयते इति तद्व्यतिरेकानु-
भवेऽपि न परलोकयायिजीवसिद्धिः, इत्येव दृष्टव्यवहारोपपत्तेः । नैतदस्ति, द्वयं
हि तावदेतत् सयोगमनुभवदुपलभ्यते- पञ्चभूतात्मक शरीरं चेतना च । तत्रापि
शरीरं बहिर्मुखाकारेण बाधनार्थरूपतया जडमनुभ्यते, चेतना पुनरन्तर्मुखाका-
रेण स्वसंवेदनप्रत्यक्षेण साक्षात्क्रियते, अत एवाव्यतिरेकः पक्षः प्रतिभासनिराकृत-
त्वान्नाशङ्कितः, व्यतिरेकिणोः पुनः प्रकाशमानयोः यदि भूतान्येव चेतनामुत्काल-
यन्तीति भवद्भिः परिकल्प्यते, तदा चेतनैव भवान्तरादुत्पत्तिस्थानमायाता पञ्चभूत-
भ्रान्तिजनकं शरीरं निर्वर्तयेत्, पुनर्भवान्तरं यानुकामा मुञ्चेत्, तत्तथाधिष्ठित
गमनादिचेष्टां कुर्यात्, तद्वियुक्तं पुनः काष्ठवत्तिष्ठेदिति जीवसंपाद्यमेव शरीरम्,
न पुनरसौ तत्संपाद्य इति । एतत्परिकल्पनं युक्ततरं पश्यामः, जीवस्य चेतनावतः
सकर्मकतयापरापरभवभ्रमणपरापरशरीरनिर्वर्तनयोरुपपद्यमानत्वात् । भवान्तरादा-
गच्छन्नुत्पत्तिस्थानं जीवोऽध्यक्षेण नोपलभ्यते इति चेत्, भूतान्यपि तर्हि काया-
कारधारणद्वारेण चेतनामुत्कालयन्तीति प्रत्यक्षेण नोपलक्ष्यन्ते इति समानो न्यायः ।
अथ कायाकारपरिणतेष्वेव भूतेषु चेतनोपलभ्यते नान्यदा इत्यन्यथानुपपत्तिवशात्
तज्जन्येति परिकल्प्यते, एव तर्हि मृतावस्थायां कायाकारमाविश्राणेण्वपि नोपलब्धा,
कायाकारपरिणामो वा कादाचित्कतया हेत्वन्तरापेक्षी इत्यन्यथानुपपत्तिवशादेव
तन्निर्वर्तनक्षमा चेतना भवान्तरागतचेतना जीवसंबन्धिनीति प्रतिपद्यामहे । किं
च, जीवस्तावत् कर्मचैतन्यसंबन्धाच्छरीरनिर्वर्तनार्थं प्रवर्तत इति युक्तमेवेतत्,
भूतानि पुनः किमभूतानि चेतनाकरणे प्रवर्तेरन् संचेतनानि निश्चेतनानि वा ?
यद्याद्यः कल्पः, ततो विकल्पयुगलमवतरति— तच्चैतन्य तेभ्यो भिन्नमभिन्नं वा ?
यदि भिन्नं तदा पुरुषशरीरवत् तत्रापि भूतैः सह वर्तमानमपि भूतविलक्षणमात्म-

सदिति अन्यथानुपपन्नत्वम् । तद्बाधकत्वात् व्यतिरेकबाधकत्वात् । उत्कालयन्तीति ।
कल-पिल-डिप क्षेपे चुरादावदन्तः, अधिकीकुर्वन्तीत्यर्थः । तज्जन्येति कायाकारपरिणाम-
जन्या । तन्निर्वर्तनेति कायाकारपरिणामोत्पादनसमर्था । पुरुषशरीरेत्यादि । यथा पुरुष-

कारणमनुमापयतीति तदवस्थैव जीवसिद्धिः । अथाभिन्नम्, तथा सति समस्त-
भूतानामैक्यं प्रसजति, एकचैतन्याव्यतिरिक्तत्वात्, तत्स्वरूपवत् । निजनिजचैत-
न्याव्यतिरेकीणि भूतानि तेनायमदोष इति चेन्न, तत्सपाद्यपुरुषशरीरेऽपि तज्जन्य-
पञ्चचैतन्यप्रसङ्गात् । पञ्चापि सभूय बृहत्पुरुषचैतन्यं बहवस्तिळा इव तैलघटं
जनयन्तीति चेत्, तत्तर्हि पुरुषचैतन्यं किं तेषामेव संयोगो यद्वा तदुत्पाद्यमन्यदेव ?
यद्याद्य कल्पः, तदयुक्तम्, चैतन्यानां परस्परं मिश्रणाभावेन संयोगाविरोधात्,
इतरथा बहुपुरुषचैतन्यानि संभूय बृहत्तमचैतन्यान्तरमारभेरन् । अथ द्वितीयः
पक्षः, तत्रापि तेषां किमन्वयोऽस्ति नास्ति वा ? यद्यस्ति, तदयुक्तम्, प्राग्वत्तज्जन्य-
चैतन्यपञ्चरूपतापत्तेः । अथ नास्ति, तदप्यचारु, निरन्वयोत्पादस्य प्रमाणबाधित-
त्वात्, तन्न सचेतनानि भूतानि चेतनाकरणे व्यापारभाञ्जि भविनुमर्हन्ति । नापि
निश्चेतनानि, तेषामत्यन्तविलक्षणतया चैतन्योत्पादविरोधान्, इतरथा सिकताद्य-

शरीरे यच्चैतन्यं तत् स्वोत्पत्तये शरीरजनकेषु भूतेषु चैतन्य कल्पयति । तथा तत्रापीति ।
तेष्वपि भूतेषु तैर्भूतैः सह वर्तते यच्चैतन्यं तदपि स्वजनकेषु भूतेषु तैर्म्यो भूतेभ्यो भिन्नमा-
त्महेतुमपरं चैतन्यं गमयतीति । तदवस्थेति । अनवच्छिन्नचैतन्यसमानस्य जीवरूपत्वादित्य-
भिप्रायः । निरन्वयोत्पादस्य प्रमाणबाधितत्वादिति । अनुवृत्तव्यावृत्तवस्तुग्रहणपरिणामः
प्रत्यक्षं, यथा च तेन मृत्पिण्डादुत्पद्यमानं घटादि मृद्द्रव्यात्मनानुगतम्, घटघटीशरावो-
दक्ष्णाद्यपि पर्यायापेक्षया व्यावृत्तं वीक्ष्यते, ते च भेदाविशेषेऽपि घटपटादिष्विव स्थासको-
शादिषु विलक्षणैव प्रतिपत्तिः, तथा चैतन्यमपि पूर्वचैतन्यादुत्पद्यमानं चिद्रूपतयानुवृत्तं मित-
पीतादिबोधरूपतया तु व्यावृत्तं स्वसंवेदनप्रत्यक्षेणैव व्यवस्थाप्यते इति प्रत्यक्षसिद्धान्त्यः,
तेन च निरन्वयोत्पादिकान्तो बाधितः । तथा हि—पूर्वो ज्ञानक्षण उत्पद्यमानक्षणात् कथचि-
दभेदी, उपादानत्वे सति कारणत्वात्, य. पुन कथंचिदभेदो न भवति नासावुपादानत्वे
सति कारणम्, यथा आलोकः, न चायमुपादानत्वे सति न कारणम्, तस्मात् कथंचिदभे-
दीति । उपादानत्वं हि कार्ये कथंचिन् स्वकर्मारोपकत्वेन व्याप्तम्, तच्च सहकारिणामपि
प्रसङ्गादेकान्तभेदे नोपपद्यते । तत्रां भेदतत्त्ववर्तमानं स्वव्याप्यमुपादानत्वमपि निवर्तयतीति
व्यासिसिद्धिः । तत् स्थितमेतत् प्रमाणबाधितत्वादिति । अत्यन्तविलक्षणतया चैतन्यो-
त्पादविरोधादिति । अयमभिप्रायः—भूतैश्चैतन्यं जन्यते इति भूतान्येव चैतन्यरूपतया
परिणमन्ते इति परिणाम एवोत्पादाद्यो भवतामभिप्रेतः, न चैकान्तवैलक्ष्ण्ये परिणामो घटा-
भिर्यति, एतच्च प्रत्यक्षसिद्धमेव, तथापि दृढत्वाद् विप्रतिपत्तेरनुमानमात्रमधीयते—चैतन्यं
विजातीयपरिणामो न भवति, उत्पत्तिमत्त्वात्, यदुत्पत्तिमत् न तद्विजातीयपरिणामः,
यथा मृदात्मना सजातीयस्य मृत्पिण्डस्य परिणामो घटः, उत्पत्तिमच्चैतन्यम्, तस्मात् न
विजातीयपरिणामः । उत्पत्तिमत्त्वं सजातीयपरिणामत्वेन व्याप्तम्, तद्विरुद्धं च
विजातीयपरिणामत्वम् । तत् उत्पत्तिमत्त्वं स्वव्यापकविरुद्धाद् विजातीयपरिणामत्वाद् विनि-

स्तैलादिकरणे व्यापिरेरन् । किं च तत्समुदायमात्रसाध्यं वा चैतन्यं स्यात्, विशिष्ट-
 तत्परिणामसाध्यं वा ? न तावदाद्या क्लृप्तिः, इलाजलानलानिलनभस्तलमीलनेऽपि
 चेतनानुपलब्धेः । द्वितीयविकल्पा पुनः किं वैशिष्ट्यमिति वाच्यम् । कायाकारपरि-
 णाम इति चेत्, स तर्हि सर्वदा कस्मान्न भवति ? कुतश्चिद्वैतवन्तरापेक्षणादिति
 चेत्, तत्तर्हि हेत्वन्तरं भवान्तरायातजीवचैतन्यमित्यनुमिमिमं, तस्यैव कायाकार-
 परिणामसाध्यचैतन्यानुरूपोपादनकारणत्वात्, तद्विरहे कायाकारपरिणामसद्भावेऽपि
 मृतावस्थायां तदभावात् गमनादिचेष्टानपलब्धेः, तन्न कायाकारपरिणामजन्य-
 चैतन्यम्, अपि तु स एव तज्जन्य इति युक्तं पश्याम । न प्रत्यक्षादयत् प्रमाण-
 मस्ति, न च तेन परलोकगमनागमनादिक चैतन्यस्यापलब्धेः, तेन दृष्टान्येव
 भूतानि तत्कारणतया कल्पनीयानीति चेत्, न केवलप्रत्यक्षप्रतिक्षेपेण प्रमाणान्त-
 राणां प्रागेव प्रसाधितत्वात्, तथा च भूयास्यदुमानानि परलोकानुयायिजीवसाध-
 कानि प्रवर्तेरन् । तद्यथा— तद्वर्जान्नालकस्य आयस्तनाभिलाषः पर्वोभिलाष-
 पूर्वकः, अभिलाषत्वात्, द्वितीयदिवस्यादस्तनाभिलाषवत् । तादृशदुमानमाद्यस्त-
 नाभिलाषस्याभिलाषान्तरपूर्वकत्वमनुमाप्यद्वितीयस्या परलोकानुयायिजीवसाधकपति,
 तज्जन्यभिलाषान्तराभावात्, एवमन्यद्वयुदाहारमि-प्रस्तां तावत् । तदथ स्वपर-
 प्रकाशः कर्ता भोक्ता नित्यानित्यात्मको भवन्विलक्षणः साक्षात्कृतकतिचिच्चिजपर्याया-
 वृत्त स न सजातीयपरिणामत्वेऽवतिष्ठते जात एव द्वयुदापत्तौ पलाय्य । सजातीयपरिणामत्व
 वा साध्यम् । चैतन्य सजातीयकरणपरिणामम्, उत्पत्तिमत्त्वात् यदेव तदेव, यथा
 मृत्परिणामो घटः, तथा चेदम् सजातीयपरिणामम् । तन्न निश्चेतनानि भूतानि चेतनाकरणे
 प्रवृत्तिमात्रे भावनुमर्हन्तीति स्थितम् । अर्थापत्तिः । यथा कर्तृत्वविपर्ययानां स्फोट
 प्रत्यक्षेणोपलक्ष्यमाणो वह्नेर्दीहिका नित्यमपकृत्यते, एवमेतन्नादमानादनुमीयमानो
 जन्माद्यस्तनाभिलाषान् प्राचीनोऽभिप्रायश्चेतनान्तर्भवपरिणामवत् नान् । स्मात्संरुहादेरपि
 प्रसङ्गात् । यश्चेतनायां स परलोकानुयायी जायते । एवमन्यद्वयुदाहारमिति । सात्मक
 जीवच्छरीरम्, प्राणदिमत्त्वात्, यत् पुनर्निर्गन्मक न । प्राणोऽस्मि । यथा क्रमः, प्राणा-
 दिमच्च जीवच्छरीरम्, तस्मान् सात्मकमिति । साक्षादित्यादि । स्वसंवेदनप्रत्यक्षाद्वैतं सत्त्व-
 प्रमेयत्वद्वयवर्चिद्रूपवादिभिः कतिपयैः स्वपर्यायरनुमितौ ज्ञातव्यं तत्कालमाविनासासीया-
 नन्तपर्यायाणां व्यावृत्त परिणामो यस्य जीवस्य सत्त्वं, तथा हि— वर्तमाना पर्यायान्तदात्म-
 पर्यायान्तरपूर्वका, तां विना नदनुपपत्तेः, यदिना यन्ने पपद्यते तत् तत्पूर्वकम् यथा
 बीजमन्तरणानुपपन्नानोऽङ्गुरो बीजपत्रं, नान्पद्यन्ते च पूर्वपर्यायान्तरेण वर्तमानपर्याया,
 अतस्तेऽपि तत्पूर्वका । निदंतुरुवप्रसङ्गो विपर्यये एक प्रमाणम् । एव वर्तमाना पर्याया-
 पर्यायान्तरजनका, वस्तुत्वात्, यः एव तत् पर्यायान्तस्य जनकम्, यथा घट कपाला-
 नाम्, वस्तूनि च विवादाध्यामिता तस्मात् पर्यायान्तरजनका । अथायवस्तुत्वप्रसङ्गो
 विपर्यये बाधकः, पर्यायाणां च पर्यायिणोऽभिधत्तवान् वस्तु वस्तुवन्तस्य जनकं चेत् युक्तं

नुमितामाद्यनन्तकालभाविनिजानन्तपर्यायविवर्तः प्रमाणप्रतिष्ठितः पारमार्थिको जीवः
सकलनयप्रमाणव्यापकः प्रमातेति स्थितम् ॥ ३१ ॥

सांप्रतं पर्यन्तश्लोकेन प्रकरणार्थमुपसहरन्नाह —

प्रमाणादित्यवस्थेयमनादिनिधनात्मिका ।

सर्वसंव्यवहर्तृणां प्रसिद्धापि प्रकीर्तिता ॥ ३२ ॥

प्रमाणानि प्रत्यक्षादीनि, आदिशब्दात् नयपरिग्रहस्तेषां व्यवस्था प्रतिनियत-
लक्षणादिरूपा मर्यादा सेयमनन्तरोक्तस्थित्या प्रकीर्तितेति ससर्गः । किभूता ?
आह— आदिः प्रभवः, निधनं पर्यन्तः, न विद्यते आदिनिधने यस्यासौ तथाविध
आत्मा स्वरूपमस्याः सा अनादिनिधनात्मिका सर्वसंव्यवहर्तृणां लौकिकतीर्थिकादि-
भेदभिन्नसमस्तव्यवहारवतां प्रसिद्धापि रूढापि, तदप्रसिद्धौ निखिलव्यवहारोच्छेद-
प्रसङ्गात्, तदुच्छेदे च विचारानुष्ठानेन कस्यचित्त्वस्य न प्रतिष्ठितः, प्रकीर्तिता
संश्लिष्टता, अव्युत्पन्नविप्रतिपन्नव्यामोहापोहायेति गम्यते, प्रमाणप्रसिद्धेऽप्यर्थे
प्रबलावरणकुर्दर्शनवासनादितः केषांचिदनव्यवसायविपर्यासरूपव्यामोहसद्भावात्,
तदपनोदार्थं च सति सामर्थ्ये करुणावता प्रवृत्तेरिति ॥ ३२ ॥

स्याद्वाद्देकसरिसुभीषणनादर्भातेरुन्नस्तलोलनयनान् प्रपलायमानान् ।

हेतुर्नयाश्रितकुतीर्थिमृगाननन्यत्राणान् विहाय जिनमिति तमाश्रयध्वम् ॥ १ ॥

भवति । सकलनयप्रमाणव्यापक इति । जातुराजयात्मानां (नीयमानां) नया, प्रमाणानि
प्रागभिहितस्वरूपाणि, तत्र सकलशब्देन विशेषणमस्य तेषां व्यापकं वृक्षत्वमिव शिश-
पात्वस्य । अयमभिप्रायः — आत्मा हि तान्तर्यामी नयप्रमाणं तु तानविशेषरूपे, ततो यथा
वृक्ष-वृक्षेऽपि शिशपात्र वृक्ष-वृक्षमन्येन व्याप्यते, एवं ज्ञानविशेषात्के नयप्रमाणे सामान्य-
ज्ञानरूपेणात्मना व्याप्यते इति ॥ ३१ ॥

लौकिकतीर्थिकादीति । लौकिका हलवरादयः, तीर्थिना नैयायिकादयः, आदिशब्दात्
शेषपात्रपिण्डपरिग्रहः । वामनादित इति । आदिशब्दात् विप्रतारकवचनादिग्रहः ॥ ३२ ॥

साम्प्रतं शास्त्रपरिमार्गो शास्त्रकृत सिद्धः परमसङ्कल्पदे भगवति जिने स्वयमत्यन्ता-
नुरागादतिवमलतयः परेषामपि तदा तदाधानाय तावदुपदेशमाह स्याद्वादेत्यादि । स्याच्छब्दो
अस्तेर्यात्प्रत्ययान्तस्य प्रतिरूपकोऽव्ययः, स च यद्यपि प्रिविचित्राणां सित्वविवादानेकान्त-
सशयाद्यर्थवृत्तिः, तथाऽप्यनेकान्तवृत्तिरिह गृह्यते, एकान्तप्रतिक्षेपस्यैवात्र प्रस्तुतत्वात्,
तेनोपलक्षितो वादो स्याद्वादः, स एव केसरसिद्धः, किं कित् जान-इत्यस्य आणादिकं
दन्त्यादां सरप्रत्यये केसर मठा, तथा च शृङ्गारप्रकाशेऽपि—के मस्तके सरतीति केसर
इत्यगण्डयत् । स चायं केसरशब्दः पुनपुनः, मत्वर्थानेन प्रत्ययान्तश्च सिद्धे वर्तते, तस्याति-
भेदवः परप्रवादिमृगपूगमयकरत्वाद् नादो वादकालभावी वाग्विलासस्तस्मान् भीतिस्तस्या ।
अयमत्र समुदायार्थः— शरणविकल्पपुरुष इव हेतुः सत्त्वादि कमपि शरणाय शरण्य मार्ग-

भक्तिर्मया भगवति प्रकटीकृतं तच्छासनांशकथनाच्च मतिः स्वकीया ।
 मोहादतो यदिह किंचिद्भूदसाधु तत्साधवः कृतकृपा मयि शोधयन्तु ॥ २ ॥
 न्यायावतारविवृतिं विविधां विधिस्तोः सिद्धः शुभो य इह पुण्यचक्रस्ततो मे ।
 नित्यः परार्थकरणोद्यतमा भवान्ताद् भूयाजिनेन्द्रमतकम्पदमेव चेत् ॥ ३ ॥

इति न्यायावतारविवृतिः समाप्ता ॥

कृतिरियमाचार्यसिद्धव्याख्यानिकस्य । ग्रन्थाग्रम् २०७३ ॥

माणः स्याद्वादसिंहनादभयान् स्वयमपि पलायमानान् कुतीर्थिमृगान् परित्यज्यामन्याशरण-
 तयार्थं जिनमाश्रयति । अन्यत्र क्वचित् कथंचित् हेत्वाभासतोपपत्त्या अत्रैव स्वरूपं लभते,
 तमेव जिनं यूयमपि भव्या भजध्वम् । युक्तं चेत्तन् पक्षपातरहितानां सर्वहेतुपुरःसरमेव मतेर्नि-
 वेशादिति । यथैकान्तक्षणीकत्वे नित्यत्वे वा न कश्चिन् हेतुरुपपद्यते, तथा प्रागेव स्वयमेव
 कृतिकृता प्रपञ्चितमिति ॥ अधुना आदित्यमात्मनः परिहरन् सुलभत्वान् कदास्थानां मोहस्य
 शास्त्रशोधने, ततः प्रार्थयन्नाह भक्तिरित्यादि । तच्छासनांशेति । तस्य भगवतो जिनस्य
 शासनमागम, तस्यांशो लवन्तदभिधानात् । अत इति । यतो भक्तिर्व्यक्ता कृता, न तु
 गर्वोद्धुरकधरतया स्वमनीषिका प्रकाशितेति ॥ सांप्रत वेदग्रन्थमिधीनं दर्शयन् ग्रन्थकारः
 परमपदप्राप्तौ बीजभूतां प्रार्थनामाह न्यायेत्यादि । सिद्ध इति । निष्पन्नः । अथ च व्याजेन
 ग्रन्थकर्ता स्वनामाभिधानद्वारेण सिद्धव्याख्याता प्रकण्णमिदमकरोदिति प्रकाशितम् । जिने-
 न्द्रमतकम्पद इति । ननु च लाम्पट्यं सर्वानर्थहेतुत्वेन न प्रेक्षावता प्रार्थनाविषयः, तत्कथं
 तद् भूयादित्याशास्यते ? मलयम्, विषयाद्यभिष्वङ्गरूपमेव लाम्पट्यमनर्थपरपराहेतुत्वेन न
 प्रेक्षावाङ्मिराकाङ्क्ष्यते । श्रवणमननध्यानादिरूपतया तु भगवद्वचनविषयं तत्परत्वं लाम्पट्य-
 मपि परंपरया परमपदप्राप्तिहेतुत्वेन दक्ष प्रेक्षावतामाकाङ्क्ष्यमाण परमाभ्युदयहेतुरेव ॥

अक्षामधाम्नोऽभयदेवसूरेर्मानोरिवोज्जृम्भितभव्यपद्मान् ।

अभूत्ततो हर्षपुरीयगच्छं श्रीहेमचन्द्रप्रभुरगुराशिः ॥ १ ॥

जीयावृणीकृतजगत्त्रितयो महिम्ना श्रीहंमसूरिरिति शिष्यमणिस्तदीयः ।

क्षीरोदविभ्रमयश पटलेन येन शुभ्रीकृता दश दिशो मलधारिणापि ॥ २ ॥

शैशवेऽभ्यस्यता तर्कं रतिं तत्रैव वाञ्छता ।

तस्य शिष्यलवेनेद चके किमपि टिप्पनम् ॥ ३ ॥

न्यायावतारविवृतीं विषम त्रिमय्य किंचिन्मया यदिह पुण्यमवापि शुद्धम् ।

सत्यज्य मोहमखिलं भुवि शश्वदेव भद्रैकभूमिरमुना तु ममस्तलोकः ॥ ४ ॥

इति न्यायावतारटिप्पनकं समाप्तम् ॥ ग्रन्थाग्रं १०५३ ॥

APPENDIX

I

श्रीसिद्धर्षिटीकोद्धृतानां श्लोकानां सूची

- अतस्मिंस्तद्ग्रहो भ्रान्ति (दिग्भाग-प्रमाणसमुच्चय) ३७
 अनुमेयस्य तत्तुल्ये (दिग्भाग-प्रमाणसमुच्चय) ३४.
 गृहीत्वा वस्तुसद्भाव (कुमारिल-श्लोकवार्तिक) २२.
 तस्माद्यद्दृश्यते तत्स्यात् (कुमारिल-श्लोकवार्तिक) २२.
 तेनान्यापाहविषया (दिग्भाग-प्रमाणसमुच्चय) ४
 न तावदिन्द्रियेणैषा (कुमारिल-श्लोकवार्तिक) २२.
 प्रत्यक्ष कल्पनापाद- (धर्मकीर्ति-न्यायबिन्दु) २९.
 प्रमाणपक्षक यत्र (कुमारिल-श्लोकवार्तिक) २२.
 मनसोर्युगपद्वृत्ते (दिग्भाग-प्रमाणसमुच्चय) ५.
 विकल्पयोनयः शब्दाः (दिग्भाग ?) ४४.
 सा ज्ञेयविशेषगतिः (?) ९२.

II

दिग्गोद्धृतानां श्लोकानां सूची

- अणुहृयादिद्वान्वित्य (जिनभद्र-विशे० भा०) ११.
 अनिरूपिततत्त्वार्था (धर्मकीर्ति ?) ३८
 अन्यदेव हि सामान्यं (समग्रश्लोक) ७६
 अप्सु गन्धो रसश्चासौ (कुमारिल-श्लोकवार्तिक) २२.
 अन्मत्थेऽत्राओ च्चिय (जिनभद्र-विशे० भा०) ६९.
 अभिहाण अभिहेयाउ (भद्रबाहु-निर्युक्ति ?) ३
 अयोग यांगमपरैः (धर्मकीर्ति-प्रमाणविनिश्चय) १७
 अर्थो ज्ञानसमन्वितो (बौद्धग्रन्थ-ज्ञानश्री ?) ७८.
 आहुर्विधानु प्रत्यक्षं (वैशेषिका ?) ७६
 इक्षुक्षीरगुडादीनां (? यदुक्तम्) ९०
 उद्ग्राहितमुपन्यस्ते (अजय-कोश) ३२.
 उपलढलसयवेहो (जिनभद्र-विशे० भा०) ६९
 एकस्यापि वनंवाच्यं (समग्रश्लोक) ८२
 एगन्तेण परोक्खं (जिनभद्र-विशे० भा०) १५
 कीटगवय इत्येव (कुमारिल-श्लोकवार्तिक) १९
 केसिचि इदियाह (जिनभद्र-विशे० भा०) १५.
 क्षीरे दधि भवेदेव (कुमारिल-श्लोकवार्तिक) २२
 गच्छतु कापि ते स्वान्तः (धर्मकीर्ति-प्रमाणविनिश्चय) ८९.
 चार्वाकोऽप्यक्षमेक (समग्रश्लोक) ९.

- जीवो अक्खो तं पइ (जिनभद्र-विशे० भा० ८९-९१. attributed
by mistake to मद्रबाहु) १५
ज्ञानात्मचक्रशकटे (गौड-कांश) १५
तत्रर्जुमन्नानि स्यात् (सग्रहश्लोक) ७९
तथाविधस्य तस्यापि (मंग्रहश्लोक) ८१
तद्विनाशप्रवादी (नाव-निष्पादवध) १५
दीपवत्प्रोपपद्येत (धर्मकीर्ति-प्रमाणविनिश्चय) १०
भूमनिमित्तं नान (मद्रबाहु-निर्युक्ति ?) १५
न चावस्तुन एतं स्युः (कुमारिल-श्लोकवार्तिक) २२.
न वि शाय्याइ उवलद्विमिति (मद्रबाहु-निर्युक्ति ?) १५
नान्यथार्थमद्धानो (धर्मकीर्ति-प्रमाणविनिश्चय) १३
नास्तिना पयमो दन्नि (कुमारिल-श्लोकवार्तिक) २०
नित्यं सत्त्वमसत्त्वं वा (धर्मकीर्ति-प्रमाणविनिश्चय ?) ८७
निर्विशेषं न सामान्यं (धर्मकीर्ति-प्रमाणविनिश्चय ?) ८३
पञ्चविंशतित-वज्रो (साख्या.) ९
पदाना सहतिर्वाक्य (धर्मकीर्ति-प्रमाणविनिश्चय ?) ८
पञ्चवणिज्जा भावा (जिनभद्र-विशे० भा०) ९०
पारपयेण साक्षाच्च (?) ६३
पुरुषोऽविकृतात्मैव (विन्यवाप्तिप्रभृतय) ९०.
प्रकृतोल्लिखवचने (व्याकरणग्रन्थ ?) ७१
ग्रन्थमनुमानं च (मीमांसकाः) ९.
मणिप्रदापप्रभयो. (धर्मकीर्ति-प्रमाणविनिश्चय) ३७
यथा तथा यथार्थत्वे (धर्मकीर्ति-प्रमाणविनिश्चय) ३७.
यश्चोभयो. समो दाप (कुमारिल-श्लोकवार्तिक) ३८.
युगं द्वादशसाहस्रं (लौकिकाः) ९५.
वस्त्वमकर्गमिदंश्च (कुमारिल-श्लोकवार्तिक) २२.
विच्छेदो न वि दाहो (मद्रबाहु-निर्युक्ति ?) ३.
विरोधं लिङ्गमभ्यादि (संग्रहश्लोक) ८०
विविक्तैकपरिणता (आमुग्रिप्रभृतय) ९७.
विशेषणविशेष्याया (धर्मकीर्ति-प्रमाणविनिश्चय) १७.
व्यवच्छेदकल वाक्य (धर्मकीर्ति-प्रमाणविनिश्चय) १७.
व्यवहारस्तु तामेव (सग्रहश्लोक) ७७.
शिरसाऽवयवा निष्ठा (कुमारिल-श्लोकवार्तिक) २२.
सद्रूपतानतिक्रान्त (सग्रहश्लोक) ७६
सामर्थ्यवर्णनाया च (धर्मकीर्ति-प्रमाणविनिश्चय ?) ३९.

III

टीकाद्वये नामग्राहं निर्दिष्टानां ग्रन्थानां सूची

अभिधानकोश-८२	विनिश्चय- ८०७ प्रमाणविनिश्चय.
धर्मविन्दु-२३	विनिश्चयटीका-(धर्मोत्तरकृता)
न्यायकुमुदचन्द्र-२५, ७९	-११, ३०, ५८.
न्यायशास्त्रम् (गौतमीयम्)-२०	वैशेषिकायमूत्र-१.
प्रमाणवार्तिकटीका-५०	शृङ्गारप्रकाश-१०१.
प्रमाणविनिश्चय-२, १७, ३७.	सिद्धहेम-९, १६.
बौद्धालंकार-५	

IV

टीकाद्वये नामग्राहं निर्दिष्टानां ग्रन्थकृतां सूची

अजय-३२	धर्मोत्तर-२, ११
अभिधानकोशकर्तार (वसुबन्धु)-८२.	प्रभाकर-९, प्रभाकृत्-१०.
अर्चट-३.	प्रभाचन्द्र-२५, ७९,
आसुरि-९, ७.	प्रसस्तपाद-५४.
ईश्वरकृष्ण-५४.	भद्रबाहु-३, १५.
उद्योतकर-५४.	माघ-७
कन्दर्वाकार (श्रीधर)-९	वसुबन्धु (८०८ आनधान-
कल्याणचन्द्र-५.	कोशकर्तार)
क्षमाश्रमण (जिनभद्र)-६९,	वादमहार्णव-९७.
गोड-१५.	त्रिन्ध्यावार्सा-९७
ज्ञानश्री-५६	व्योमशिव (वैशेषिक)-९.
दिशाग-५, ३४	श्रीधर (८०८ कन्दर्वाकार)
धर्मकीर्ति-२ ३७, ५४, ८९.	

शुद्धिपत्रम्

पृष्ठम्	पङ्क्तिः	अशुद्धम्	शुद्धम्
८	११	तदवनतौ	तदवगतौ
८	१९	स्वरूपप्रकाशनम्	स्वरूपप्रकाशनम्
३०	३१	(श्लो० वा०)	(श्लो० वा०, पृ० ३४१)
४१	३१	व्याहतोऽर्थो तत्र	व्याहतोऽर्थोऽत्र
४५	१०	प्रत्यक्षप्रतीतोऽपि, परार्थ	प्रत्यक्षप्रतीतोऽपि परार्थ
५१	२२	इति शब्देन	इतिशब्देन
५२	१९	पक्षाभासोऽस्ति लिङ्गत-	पक्षाभासोऽक्षलिङ्गतः
५४	१६	नभःपुण्डरीक	नभःपुण्डरीक
५९	१०	छयो विमृश्य	छयोऽविमृश्य
६८	२४	स्वक्षणनमिति	स्वलक्षणत्वमिति
६९	३१	विसयामुक्त्वद्वी	विसयाणमुक्त्वद्वी
७०	१६	बाहुविध	बाहुविध्यं
७८	३	क्षणयोरसनिहित	क्षणयोरसनिहित
८६	२६	विभ्राणा	विभ्राण
९०	३१	रनतभगः	रनन्तभागः

Addenda et Corrigenda

Page x, lines 18-19, for 'so also . . .kevala), ' read 'avadhi and other varieties of knowledge (i.e., manahparyāya and kevala) are absolutely pratyakṣa, '

Page 109 line 1, for 'has' read 'his'

Page 109, line 25, for 'also पक्ष. By दृष्टान्त' read 'also पक्ष and दृष्टान्त By दृष्टान्ताभास'

NOTES

[The notes supplement information given in the Introduction. **S** stands for Siddharsi's **Vivṛti** and **D** for Devabhadra's **Tippana**. The reference are to pages and lines]

1 1. The title of the book seems to have been suggested by similar manuals of logic such as Dignāga's *Nyāyapraveśa* and Dharmakīrti's *Nyāyabindu* it means an easy fold to *Nyāya*, pure logic with which metaphysics is invariably mixed up here as in other similar manuals

2 1-2 प्रमाणव्युपादनार्थमिदमारभ्यते is a short sentence in prose by way of a preface to the versified manual

3 3 अचूट was a Buddhist logician of the 9th century A D, who in his commentary on Dharmakīrti's हेतुविन्दु criticised the views of Dharmottara and is in his turn being criticised by S.

5 13 सर्वदाचार्य seems to be a reference to Dharmakīrti

28. 13 अपरोक्षतयार्थस्य etc यज्ज्ञान अपरोक्षतया अर्थस्य ग्राह्य इदमेव ज्ञानं प्रत्यक्षमित्युच्यते Pratyakṣa is only such knowledge as grasps the object not indirectly, i.e., directly through the senses

34 3 समक्षवत् means प्रत्यक्षवत् साध्याविनाशुन. लिङ्गान् etc., Siddhasena Divākara rejects the view of Dharmakīrti and others who maintain that अनपलब्धि, स्वभाव and कार्य are the three हेतुs on which inference is to be based, he also rejects the five grounds of inference, viz, कार्य, कारण, सयोग, समवाय and विरोध. In the *Nyāyāmśū* inference is divided into three classes, (a) पूर्ववत्, a priori, from cause to effect (b) शेषवत्, a posteriori, from effect to cause, and (c) सामान्यतोंष्ट, from analogy, but Siddhasena Divākara does not seem to admit these and S and D openly condemn them as बालप्रलपितप्राय

41 10 ff The expression दृष्टेष्टाव्याहृतान् is rather uncouth and hence both S and D are at pains to explain it. S says: दृष्टेन

प्रमाणालोकिनेन इष्ट प्रतिपिपादयिषित. अव्याहतः अनिराकृतः सामर्थ्यादर्थो यस्मिन् i. e , a statement which does not come in conflict with the object as intended to be conveyed by perception and other sources of valid knowledge D says that it is either a बहुव्रीहि of three terms or should be explained thus - इष्ट अव्याहतः (अर्थ.) यत्र तदिष्टाव्याहतं वाक्यम्, दृष्टेन प्रमाणनिर्णयिनेन इष्टाव्याहतं तस्मान् The sense is as given above.

43 1 The expression अदृष्टेष्टविरोधकम् also is uncouth The sense is that शास्त्र should be such as not to come in conflict with things as they are perceived and as they are understood D explains the compound as follows - इष्टस्य विरोध , दृष्टेन इष्टविरोध , न विद्यते दृष्टेष्टविरोधो यत्र तत्तथा

49. 10 ff Construe : यथा लक्ष्यनिर्देशेन विना परिविध्यत यथाकथंचिद् बाणं मुञ्चतः धानुष्कस्य यौ गुणैर्यो गुणदोषौ तौ धानुष्कगुणसंप्रक्षिजनस्य विरुद्धरेकितौ विरोधशङ्काकलङ्कितौ भवतः, तथा पक्षं विना हेतु प्रयुज्जानस्य हेतुः प्रतिवादिनो विरुद्ध इति विपक्षे वर्तमान इति भावेन

50. 8. There are some logicians who hold that both the varieties of व्याप्ति, viz , अन्वयव्याप्ति and व्यतिरेकव्याप्ति should be shown in order to make doubly sure of the validity of the argument Siddhasena Divākara feels that they are not necessary as one is quite sufficient for the purpose S says, प्रयोगस्य च साध्यमाधन-फलम्, तच्चेदकेनैव सिध्यति, द्वितीयप्रयोग केवलं वक्तुरकांशलमाचक्षात् नैरर्थक्यादित्यभिप्राय

50 17 सबन्धस्मरणात्, the inseparable connection between the साध्य and the साधन is understood, not by अनुमान, but by recollection based upon perception S gives his reason why it is not understood by अनुमान in this way :- अनुमानात्संबन्धग्रहणे निरवधि-रनवस्थानुषज्येन, संबन्धप्राहिणोऽयनुमानस्य पुन. सबन्धान्तरग्रहणसव्यपेक्षत्वादिति.

51 18 वैधर्म्येणेति, S says that the word इति stands for सबन्धस्मरणात् of the previous verse.

52 19. Note the misprint पक्षामासोऽस्ति लिङ्गन which should be read as पक्षामासोऽश्लिङ्गतः Thus we get five पक्षामास, viz , प्रतिपादसिद्ध, अक्षसिद्ध i. e प्रत्यक्षसिद्ध, लिङ्गसिद्ध i. e , अनुमानसिद्ध, लोकसिद्ध and स्ववचनसिद्ध

53. 3 तस्य हेतोः अप्रतीतिः असिद्धत्वं, सदेहः सशय , विपर्यासो विरोधः, ते तदाभता हेतोः आमासः असिद्धानैकान्तिकविरुद्धरूप भवति.

57 5. Dharmakīrti in his *Nyāyabindu* III. 127-136 mentions three more fallacies of the साधर्म्यदृष्टान्त, viz, अनन्वय, अप्रदर्शितान्वय, and विपरीतान्वय and Dharmakīrti explains them as follows (1) अनन्वय इति यस्मिन् दृष्टान्ते साध्यसाधनयोः समवसात्रं दृश्यते, न तु साध्येन व्याप्तिर हेतुः सोऽनन्वयः । यथा यो वक्ता स रागादिमान् इष्टपुरुषवत्, (2) अप्रदर्शितान्वयश्च यस्मिन् दृष्टान्ते विद्यमानोऽप्यन्वयो न प्रदर्शितो वक्त्रा सोऽप्रदर्शितान्वयः । यथा-अनित्यः शब्दः कृत-कत्वात् घटवत्, (3) विपरीतोऽन्वयो यस्मिन् दृष्टान्ते विपरीतान्वयः । यथा-यदनित्यं तत्कृतं घटवत् Dharmottara says that these fallacies are due to the defect of the statement of the opponent which is taken notice of in the परार्थानुमान S says that an illustration in the syllogism is not meant to *show* the inseparable connection between साध्य and साधन, but to have a *recollection* of such connection and hence अनन्वय is not a flaw of दृष्टान्त but rather that of हेतु The other two fallacies mentioned by धर्मकीर्ति are due to the fault of the statement of the disputant and not of the दृष्टान्त. Siddhasena Divākara here is clearly criticising Dharmottara's views in this regard, as can be proved by reference to *Nyāyabindutikā* on III 127-136

59 10 Here S says that अव्यतिरेक, अप्रदर्शितव्यतिरेक and विपरीतव्यतिरेक of धर्मकीर्ति are not the flaws in वैधर्म्यदृष्टान्त, as the first of these is due to the defective हेतु and the other two, the fault of the statement of the disputant

60 17 Here S explains the terms दूषण and दूषणामास By दूषण he understands defects in the reasoning such as पक्षाभास &c He understands by साधन not only हेतु but also पक्ष By दृष्टान्त he understands an apparent defect in the reasoning Dharmakīrti calls दूषणामास by the term जाति and seems to restrict the term दूषण to the defects of हेतु, i. e., the three varieties of the हेतुभास only Compare. ये पूर्वं न्यूनतादयः साधनदोषा उक्तास्तेषामुद्भावनं दूषणम् । तेन परेष्टार्थसिद्धिप्रतिबन्धात् । दूषणामासास्तु जातयः-न्यायबिन्दु III 139-140 धर्मेतर comments on न्यूनतादयः as असिद्धविरुद्धानैकान्तिका Dr Vidyābhūṣana reads उदभावन in the place of उद्भावनम् in the verse, probably for metrical reasons.

61 12. This verse gives the definition of केवलज्ञान which

alone can be truly regarded as प्रत्यक्ष according to the Jain scriptures and which alone illuminates for ever the true nature of objects. The Jain metaphysics regards acts (कर्मन्) as obscuring our vision and other faculties and hence we have ज्ञानावरणीय, दर्शनावरणीय etc. as varieties of कर्मन्. The केवलज्ञान is free from all such obscuring agencies. सकल आवरण, तत्स्वरूपप्रच्छादन कर्म, तेन मुक्तो रहितः आत्मा स्वरूप यम्येत्यर्थ. It is only this ज्ञान which is called परमार्थ-प्रत्यक्ष in the manner indicated in the Introduction. सकलानामर्थात्मनामर्थस्वरूपाणां मततप्रतिभासन अनवरतप्रकाशनम्

63 10 The effect of valid knowledge is two-fold, immediate and mediate. The immediate effect is अज्ञानविनिवर्तन, removal of ignorance, which effect is common to all kinds of knowledge. Knowledge, in fact, is of two kinds the knowledge of a सर्वज्ञ, or absolute knowledge, and the knowledge of an ordinary man. The knowledge of a सर्वज्ञ makes it possible for him to enjoy perfect happiness and bliss, and keeps him in perfect equanimity while the practical knowledge of an ordinary person enables him to accept what is good and reject what is bad.

64 1 All-comprehending knowledge grasps objects which, as a matter of fact, have many aspects while Naya can comprehend things but partially, from one particular point of view. The lengthy commentary in the first part discusses how the views of different philosophers on the nature of objects are wrong and how Anāikānta is their true nature. The systems refuted are the न्याय्यवैशेषिक (page 64ff), सांख्य (p 65 ff), सात्वान्तर (pp 66-67), योगाचार (p 68), शून्यवादिन-माध्यमिक (p 68-70) and अद्वैत-ज्ञानवादी (pp 70-73). The second part of the commentary is devoted to the description of the seven nayas (pp 75-82) and their counter-parts, the durnayas (pp 82-93).

93. 8 The commentator says there are three kinds of श्रुत, viz, मिथ्याश्रुत, नयश्रुत and न्यादादश्रुत. मिथ्याश्रुत is the wrong doctrine of philosophers other than the Jains, नयश्रुत is the scriptural knowledge from one particular stand-point, e g, the statement in the सगवर्ता or the व्याख्याप्रज्ञप्ति, the fifth Anga of the Jains, that

a creature in hell dies as soon as born, is to be understood from the point of view of ऋजुसूत्रनय in the face of another statement in that very work that such a creature has ten thousand years as the minimum and thirty-three *sājaropamas* as the maximum period of life. The स्याद्वादश्रुत, however, explains things in all completeness as they truly are. Construe – नयाना नैगमादाना श्रुतवर्त्मनि आगममार्गे एकनिष्ठाना एकधर्मग्रहणपर्यवसितत्वेन प्रवृत्तेः स्याद्वादश्रुतमेव सपूर्णार्थे त्रिनिश्चायि समस्तवस्तुधर्मप्रतिपादकमिन्युच्यते. एकनिष्ठानाम् is a हेतुगर्भविशेषण.

94 1 Here in this verse the Jain view of the nature of the soul as the receiver of valid knowledge is described. The commentators S and D both discuss at length the nature of the soul as given in the other systems and show how Siddhasena Divākara's description is the only correct description – तदयं स्वपरप्रकाश कर्ता भोक्ता नित्यानित्यात्मक भूतविलक्षणः साक्षात्कृतकतिचिन्निजपर्यायानुमितानाद्यनन्तकालभाविनिजानन्तपर्यायविवर्त प्रमाणप्रतिष्ठित. पारमार्थिको जीवः सकलनयप्रमाणव्यापक प्रमातेति स्थितम्

By the same Author

- 1 Āryadeva et son Catuḥśataka, Rs. 10-0-0
- 2 बौद्धधर्माचा अभ्युदय आणि प्रसार, Re. 1-8-0
- 3 प्राकृतध्याकरणं हेमचन्द्राचार्यकृतम् Rs. 2-0-0
(with English notes)
- 4 सृगदं निर्युक्तिसहितम्-प्रथमो विभागः Re. 1-0-0

